

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM : MULANGA_CHOWE_KANGOLA



Contexte

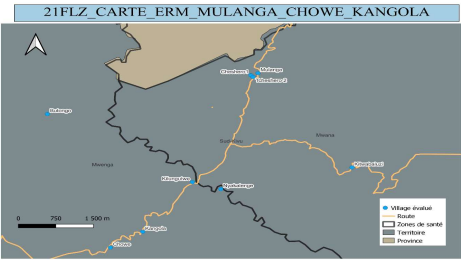
Description de la crise

L'axe Mulanga-Keshero-Kangola est situé dans la chefferie de Burinyi et Lwindi, zone de sante de MWANA et MWENGA, dans le groupement de IFANGA, air de santé de CHOWE et KILAMBIGALI. Il a été signalé l'arrivée de plus de 623 ménages d'environ 3 738 personnes déplacées dans les villages de Keshero1 et 2, Mulanga, Kitwabaluzi, Butongo, Nyakalengi, Kilungutwe centre, Kangola. Ces personnes ont fui les troubles persistants (incursions récurrentes dans les carrés miniers, pillages de la population, arrestations arbitraires, transports forcés etc.) causés par des hommes en armes dans les localités de Mulengeza, Mwasi, Garembo-2. Les déplacés sont accueillis en familles d'accueil et ne sont toujours pas assistés depuis leur arrivée en date du 25 mars au 5 avril 2023. Une autre vague de déplacement a été signalée en date du 27 Avril, causée par le pillage de vaches dans la localité de Butongo. Les besoins prioritaires de ces personnes sont des vivres, AME, une assistance sur la santé, le WASH, l'éducation, la protection de l'enfance selon les informateurs clés. Cette alerte a été validée par OCHA sous le code Ehtools 4765 en date du 16 mai 2023.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec son projet « Addressing Food Insecurity through a Multisectoral Response and Strengthening Intersectoral & Food Security and Nutrition Evidence-Based Analysis, Planning & Response in the Democratic Republic of the Congo » a lancé une évaluation rapide multisectoriel des besoins (ERM) en date du 13 au 22 juin 2023 sur l'axe Mulanga – Tsheshero-Chowe. Le but est de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Après cette évaluation les données nous permettent d'estimer à 3493 ménages autochtones et 2445 ménages déplacés soit un total de 5938 ménages vivants dans la localité actuellement.

La zone est accessible physiquement par véhicule 4*4, sur la grande partie, par moto sur certains villages excentrés (kitwabaluzi, Butongo,) et à pied uniquement (nyakalenge, tsheshero 2, et dans certaines avenues du villages keshoro 1 et Mulanga). Le véhicule arrive jusqu'à kilungutwe centre est c'est le point de départ pour tous les villages. Le village nyakalenge est accessible uniquement à pied, la montée est à partir du village Kilungutwe centre également. L'axe est couvert par les réseaux Vodacom, Airtel et Orange dans certains villages uniquement.

La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Forces Armées de la République Démocratique du Congo et de la Police Nationale Congolaise.



Source des résultats : 1	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4765	0	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/06/2023	26/04/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone	5938	5938	
Taille moyenne ménages	8,6	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
	Présence de la MONUSCO		
	Incidents au cours des 2 dernières semaines		
Couverture tél.	65%	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Pendant les entretiens en groupes de discussion, les participants ont cité certaines des conséquences de la crise, notamment les difficultés d'accès à la nourriture. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés et abandonnés lors des affrontements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et équipements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent de moyens financiers pour y recourir.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	1%	1%
	18-64 ans	17%	17%
	6-17 ans	20%	22%
	7 mois-5 ans	10%	8%
	0-6 mois	2%	2%
	Total	49%	51%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) 2	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	99%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau des scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)							
Secteur	Critère	Sévérité					
		1	2	3	4	5	
Contexte	Nombre de ménages déplacés	5938					
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	1%	5%	-	94%	
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	4%	-	96%	
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSa / RCSa)	0%	3%	-	16%	81%	
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%	
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	7%	-	1%	
	MAG femmes enceintes et allaitantes	29%	-	64%	-	7%	
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	18%	44%	37%	1%	0%	
	Promiscuité dans les abris	12%	88%	-	-	-	
Articles ménagers essentiels		Score card AME	0%	1%	43%	0%	56%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	22%	22%	57%	
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	26%	-	72%	
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	12%	88%	0%	
Santé	Taux de diarrhées des enfants <5 ans	25%	37%	-	-	-	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme					
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	76%	-	-	-	21%	
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	70%	-	-	-	30%	
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%	
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	91%	-	7%	-	1%	
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	14%	-	-	-	-	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Type d'abris (IC) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent également des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

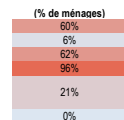
Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation situation était toujours tendue dans les villages de provenance car les violences demeurent et la guerre s'est intensifiée pour une partie des villages ce qui écarte l'option de retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Par ailleurs, les déplacements continueraient probablement dans la zone d'accueil suiteaux préparatifs en cours des opérations militaires par les forces armées de la république démocratique du Congo. L'entente entre la communauté hôte et déplacée pourrait se fragiliser, bien que la population hôte ait affirmé pouvoir aider les déplacés pour tout le temps qui sera nécessaire.

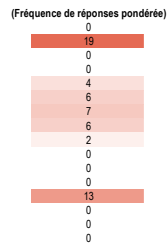
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)

En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
 Nourriture
 Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
 Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
 Abris
 AME (casserolles, bidons, habits, etc.)
 EHA (eau, savon, latrines, etc.)
 Santé
 Éducation
 Protection (y compris la sécurité)
 Cohésion sociale et consolidation de la paix
 Communication
 Moyens financiers (cash)
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas



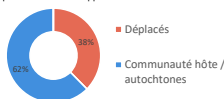
Informations sur l'enquête

Méthodologie	utilisés	représentatifs ou
--------------	----------	-------------------

La technique utilisée est celle de la cote mobile par le biais de la boîte à outils ERM réduit produite par REACH pour la communauté humanitaire en République démocratique du Congo. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès des ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 110 ménages déterminés sur une population estimée à 5938 ménages, réparti dans 9 villages évalués. 95 ménages plus un ont offert de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon a été effectuée en fonction de la taille de la population et de la stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 12 entretiens ont été réalisés dans les 9 villages (Mulanga, Tchecher1, Tchecher2, Kitwabaluzi, Kilungutu, Butongo, Nyakalewa, Chenge, Chongo) avec l'Informateurs Clés institutionnels (étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés).

Outils ERIM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs ?
RDS IC distance IC sur place	Non Non Oui	- Simple	- Aucune	Indicatifs Indicatifs Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	0 Sexe (homme, femme)	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non			Indicatifs
 EM IC				
Date de début de l'enquête		14/06/2023	14/06/2023	
Date de fin de l'enquête		20/06/2023	20/06/2023	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non		
L'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DES DONNÉES ET LE NIVEAU D'INCERTITUDE				
Localité enquêtée	nb ménages localités	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Mulanga	867	12	1	2
Cheheroi	545	6	1	2
Tcheshero 2	743	11	1	2
Kilunguwe centre	578	18	1	2
Kiwibabuzi	701	14	1	2
Butongo	810	13	1	2
Nyakalenga	689	13	1	2
Kangola	536	11	1	2
Chowe	668	12	1	2
-	5938	110	9	18

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



		EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut				
Déplacés	38%		41%	
Retournés	0%		0%	
Communauté hôte / autochtones	62%		59%	
Réfugiés	0%		0%	
Rapatriés / expulsés	0%		0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)				
Déplacés	2227		2445	
Retournés	0		0	
Communauté hôte / autochtones	3711		3493	
Réfugiés	0		0	
Rapatriés / expulsés	0			
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée		5938	5938	
Taille moyenne des ménages (EM)				
	8,6		-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)				
	38%		-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil				
	35%		-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)				
Avant la crise			2710	
Après la crise			21516	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)				
Avant la crise			308	
Après la crise			2445	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MiP-EMIC/GDCRDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, c'est en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)				
Déplacés		2445		
Retournés		0		
Communauté hôte / autochtones		3493		
Réfugiés		0		
Rapatriés/Expulsés		0		
Total		5938		

Nutrition

	<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
	115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
	>125 mm	Pas de malnutrition = -
	MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM							
		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Garçons de moins de 5 ans		n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	1	2%	1	2%
	115-125 mm	1	0%	4	9%	5	8%
	>125 mm	4	100%	22	88%	26	90%
	MAG	1	0%	5	12%	6	10%

		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Filles de moins de 5 ans		n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
	115-125 mm	4	17%	0	2%	0	7%
	>125 mm	8	83%	0	98%	0	93%
	MAG	4	17%	0	2%	0	7%

		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Enfants de moins de 5 ans		n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	1	1%	1	1%
	115-125 mm	5	12%	5	6%	10	7%
	>125 mm	12	88%	48	91%	60	92%
	MAG	5	12%	6	7%	11	8%

Femmes enceintes et allaitantes

Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
Pas de malnutrition = -
Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

	n	%
<105 mm	3	7%
105-230 mm	23	64%
>230 mm	10	29%
MAG	26	71%

Analyse Nutrition

Dans la zone on observe des cas de malnutrition aigüe et modérée d'après les screenings réalisées auprès des enfants et femmes enceintes et allaitantes.

Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5ans avec 12% .

En termes de catégorie de population vulnérable touchée, les femmes enceintes et allaitantes sont les plus touchées avec 71% d'entre elles souffrant de malnutrition aigüe, dont 7% de malnutrition sévère.

Les enfants de moins 5 ans ont un niveau de malnutrition aigüe globale de 12% pour les moins de 2 ans et de 8% pour les 2 à 5 ans. Les garçons sont les plus touché avec 10% de malnutrition globale, dont 2% de malnutrition sévère aigüe contre les 7% des filles qui n'ont pas de cas de malnutrition sévère. Cependant 17% des filles de moins de 2 ans souffrent de malnutrition modérée.

Le risque est de basculer dans un état de malnutrition sévère est particulièrement présent pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà dans un état de malnutrition modérée si rien n'est fait dans ce domaine. Selon les participants au groupe de discussion les facteurs suivants sont à la base de la situation et du fait que de nombreuses personnes souffrent de la faim : Les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture ce qui cause de nombreux décès partout dans la localité. A noter que les ménages familles d'accueil ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés par peur de l'insécurité liée à la présence de groupes armés.

Recommandations : Vu les résultats obtenus lors de cette ERM, nous recommandons aux organisations ou partenaires travaillant dans le domaine de la nutrition de doter les centres de santé en intrants nutritionnels afin d'assurer la prise en charge des enfants et femmes enceintes. Des enquêtes nutritionnelles afin de confirmer ces résultats permettrait aux partenaires d'assister rapidement ces enfants en situation de malnutrition. Pour optimiser les faibles ressources alimentaires il faudrait aussi renforcer la sensibilisation sur les bonnes pratiques alimentaires

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance (EM, IC) ²

Travail journalier		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Agriculture de subsistance		43%	5
Agriculture de rente		45%	11
Activités de pêche		0%	0
Activités de chasse / cueillette		0%	1
Élevage		2%	0
Exploitation minière artisanale		2%	0
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)		0%	8
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)		0%	0
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)		2%	2
Aucune		0%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0

Accès à la terre (EM)

Oui		70%	-
Non		28%	-
Ne sait pas		1%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Proportion de cultures endommagées (IC)

Non consensus

Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)

Non consensus

Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Oui		77%	-
Non		23%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Raison de nonaccès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Le marché n'est plus fonctionnel		0%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		8%	-
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-
Autre		0%	-
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage		92%	-

Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)

Oui

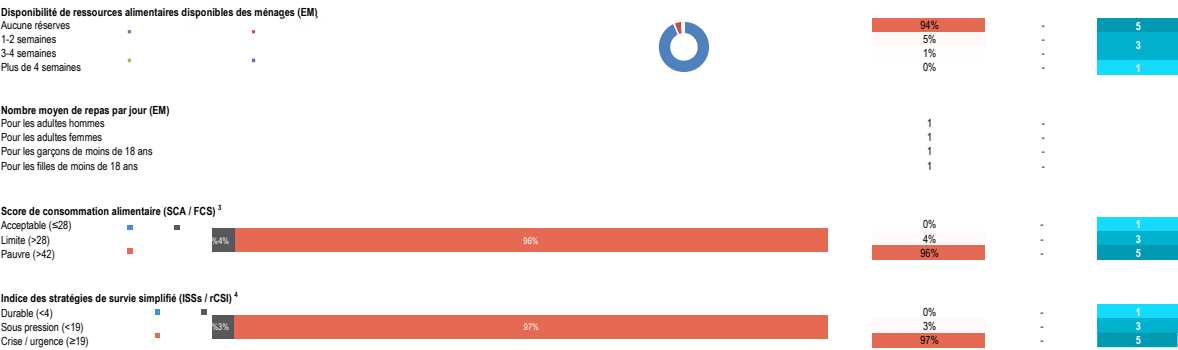
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)

Oui		45%	6
Non		54%	5
Ne sait pas		1%	0
Ne se prononce pas		0%	0

Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)

Presque pas de faim		-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	4
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	7
Ne sait pas		-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	44%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	15%	-	
Marché	6%	-	
Travail pour de la nourriture	60%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	4%	-	
Achat auprès d'un voisin	21%	-	
Petit commerce	8%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	8%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	6%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	22%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	



Analyse Sécurité alimentaire

Avec la situation de crise installée dans la zone à la suite d’une insécurité grandissante ne permettant pas à cette population d’accéder à leurs champs, ces derniers sont devenus improductifs suite à plusieurs facteurs selon les participants aux groupes de discussion (infertilité du sol, semences de mauvaise qualité car réutilisées depuis plusieurs années, et différentes maladies attaquant les cultures), ce qui justifie un grand besoin d’appui en sécurité alimentaire. 96% de ménages ont un score de consommation alimentaire (SCA) pauvre (inférieur à 28) et 4% des ménages ont des scores limités. 98% de ménages ont régulièrement recours à des stratégies de survie néfastes pour survivre, dont 82% dans une situation d’urgence et 16% dans une situation de crise de phase 4. Il faut noter que 69% de la population enquêtée a accès à la terre et 46% des ménages pratiquent l’agriculture de subsistance ce qui explique pourquoi cette situation impacte fortement la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone de provenance ont été abandonnés et toutes les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien. Les stocks qui restaient dans les maisons ont été pillés par les groupes armés et ceux qui n’ont pas été pillés pourrissent dans les maisons car il leur est impossible de se rendre dans la zone à cause de la crainte d’attaques par les groupes armés, ce qui accentue l’insécurité alimentaire sur cet axe. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations dont les moyens de subsistances proviennent essentiellement de la culture de leurs champs

Abris



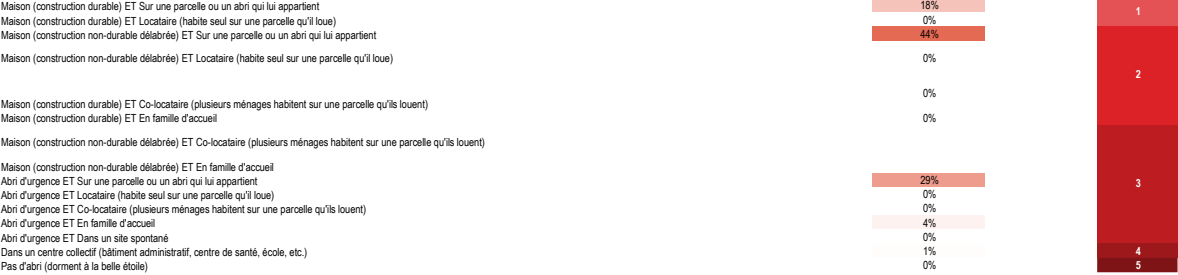
Proportion de ménages occupant des abris d’urgence (IC)



Proportion d’habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)



Type d’habitations / abris (EM) ET Situation d’occupation de l’habitation / abri (EM) ⁵

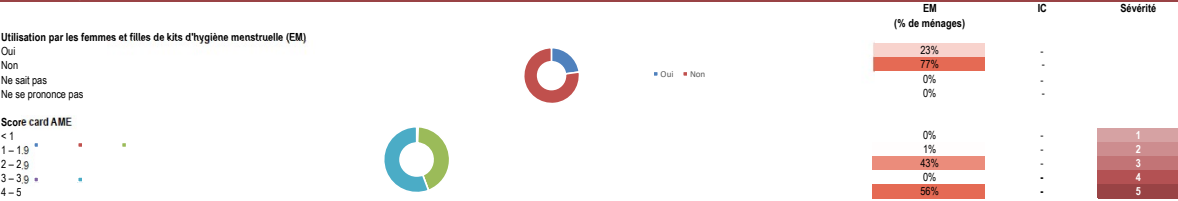


Analyse Abris

Le type d’abri le plus communément utilisé par les ménages est le logement d’urgence non durable (70%). 7% utilisent des abris d’urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence), contre seulement 21% rapportant vivre dans des logements durables. Ces résultats sont confirmés par les IC puisqu’une grande majorité d’entre eux ont rapporté que la plupart des ménages des localités évaluées vivaient dans des logements d’urgence, et que seule une minorité vivaient dans des logements durables.

En termes de situation d’occupation, 43% ont rapporté être propriétaires de leur logement tandis que 37% des ménages ont été accueillis par une famille d’accueil et 18% des locataire (habite seul sur une parcelle qu’il loue). En ce qui concerne la situation d’occupation des habitations des abris 60% habitent dans les maisons (construction non-durable délabrée) et en famille d’accueil et 39% dans les maisons (construction non-durable délabrée) et sur une parcelle ou un abri qui lui appartient. Seuls 14% des ménages vivent dans une promiscuité très sévère mais la situation reste inquiétante puisque 44% vivent dans une maison/abri délabrée qui leur appartient, et 37% vivent en famille d’accueil dans une maison/abri délabré

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seul, 23% des femmes enquêtées utilisent de kits d’hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux AME à la suite de la crise, 56% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l’axe, notamment en raison d’importants pillages et destructions de biens.

Recommandations : À la suite de cette situation qui touche beaucoup plus les déplacés, nous recommandons une assistance en AME pour les ménages déplacés et autochtones vulnérable.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinet privés	-	0	
Robinet public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	89	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁵			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	72%	-	3
Eau de surface	28%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	37%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	57%	-	
Pour l'hygiène personnelle	64%	-	
Pour cuisiner	56%	-	
Pour d'autres fins domestiques	63%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui , quelques-uns (moins de la moitié)	Aucun, tous les ménages ont assez d'eau
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	71%	-	
De 31 minutes à 2 heures	29%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	54%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	10%	4	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	21%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	5%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	6%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	23%	10	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	1	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	19%	10	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	18%	6	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	88%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	12%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ³			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	22%	-	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	22%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	57%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	26%	-	3
Non	72%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	35%	-	
Non	65%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	8	
Eau stagnante	-	9	
Déchets solides domestiques	-	2	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	7	
Rongeurs / rats	-	13	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles ET Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles ET Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles ET Partagées par quatre ménages au plus	12%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles ET Partagées par plus de quatre ménages	88%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	0%	-	5

Analyse EHA

La population habitant cet axe est confrontée à une situation de manque d'accès à l'eau potable. Toute la communauté affirme s'approvisionner auprès de sources d'eau non améliorées (pour la boisson et autres usages) ou auprès d'eaux de surface à cause d'insuffisance des points d'eau non aménagés. Mais les personnes rencontrées lors des groupes de discussion ont affirmé que certains de ces points d'eau se tarissent pendant la saison sèche. Selon les résultats de l'enquête, il y a un manque de disponibilité de l'eau car seuls 43% des ménages affirment disposer de la quantité d'eau suffisante pour boire, 44% pour la cuisine et autres usages domestiques et 37% ont suffisamment d'eau pour l'hygiène personnelle.

La plupart des ménages (71%) affirment mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. Il reste néanmoins 29% ménages qui déclarent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau. 5% des membres des ménages interrogés sont concernés par les risques sécuritaires pour se rendre au point d'eau et utiliser la source. Parmi ces personnes déclarant un problème sécuritaire pour aller puiser de l'eau, 12% signalent que ce risque touche surtout les femmes adultes alors que 88% affirment que cela touche toutes les catégories indistinctement.

En outre, pour expliquer le manque d'accès à l'eau qui touche 46% des ménages interrogés, 23% d'entre eux évoquent le nombre insuffisant de points d'eau et le temps d'attente aux points d'eau comme entrave, 20% disent que le problème vient du fait que les points d'eau sont difficiles d'accès (surtout pour les personnes handicapées) et 10% mentionnent le fait que les points d'eau sont trop éloignés. D'un autre côté 19% mentionnent les problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potable) et 20% évoquent le manque de récipients pour stocker l'eau comme problème principal.

Les conditions hygiéniques sont préoccupantes sur l'axe, puisque 2% des ménages seulement disposent de système de lavage des mains avec eau et savon (la quasi-totalité utilisent de l'eau seulement). De plus, 88% des ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées et 12% n'ont pas de latrine et pratiquent la défécation à l'air libre. 35% des latrines sont utilisées par plus de 4 personnes. Seul, 1% des latrines sont séparées par sexe. Selon les participants aux groupes de discussion et les IC il y a des problèmes d'assainissement dans les localités, qui comprennent notamment la présence de matières fécales, d'eaux stagnantes, de rongeurs / rats et de déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts.

Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources de points d'eau améliorés et de problèmes d'assainissement est un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (37%).

Santé

Pincipal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		73%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		8%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		19%	-
Autre		0%	-
Pincipal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		76%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		6%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		18%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		46%	-
Entre 1 heure et 2 heures		36%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		16%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		2%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	9	
Autre	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1	
Manque de médicaments	-	9	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	13	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	37%	-	2
Fièvre	68%	-	
Toux	54%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-30% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	54%	-	
Non	22%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
Paludisme			
Infection Respiratoire Aigue			
Diarrhées aiguës			
Typhoïde			
Malnutrition aigue globale			
Rougeole			
Choléra			
Fièvre jaune			
Fièvre hémorragique			
Autre			
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)			Non, manque grave
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)			Non, manque modéré
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)			Oui, beaucoup

Analyse Santé	
Les résultats des enquêtes montrent que 75% des ménages fréquentent les structures de santé (centre de santé, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins, ce qui est confirmé par la quasi-totalité des IC. Le suivi de guérisseur traditionnel ou religieux (8%) et l'automédication chez soi (19%) restent important. Pas de différence significative sur les taux de fréquentations des structures de santé entre les hommes et les femmes. A noter qu'en ce qui concerne les conditions d'accouchement, la plupart des femmes se dirigent vers des structures de santé.	
Les structures sont accessibles, 53% des ménages déclareraient les atteindre en moins d'une heure, cependant les ménages rencontrent des difficultés pour accéder aux soins par manque de moyens pour les payer, et signalent aussi un manque d'équipements médicaux et de médicaments disponibles dans les centres de santé, et un manque de personnel médical qualifié. Notons par ailleurs que d'après les informateurs clés, principalement des professionnels de santé, le nombre journalier de patients nécessitant des soins a fortement augmenté depuis la crise et les déplacements de population qui ont suivi. Les symptômes les plus fréquents dont souffrent les enfants de moins de 5 ans sont la diarrhée (40%), les fièvres (69%) et la toux (57%), pour environ 100% soit un niveau de sévérité de 2/3. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau améliorés et des conditions d'assainissement.	
Enfin les maladies rapportées les plus nombreuses pour ces populations sont dans l'ordre, le paludisme, les infections respiratoires aiguës, les diarrhées aiguës et fièvre typhoïde. Il y a aussi un nombre de cas significatif de malnutrition aiguë et des rougeoles.	

Protection			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	21%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui 19,5	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-		
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	30%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	14	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	15	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
9	9	7	8
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	1	0	2
0	1	0	1
0	0	0	0
3	2	3	1
3	1	1	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
1	1	3	2
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	3%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	6%	-
Pas de cas dans le ménage	89%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	2%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	92%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	86%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-	
Viol	5%	-	
Agression sexuelle	1%	-	
Violence physique ou harcèlement	6%	-	
Mariage forcé	3%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	3%	-	

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	12
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	11	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	1	
Destruction des cultures ou des animaux	-	1	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	1	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locaux	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	1	
Insécurité d'occupation	-	1	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que lors des groupes de discussion, plusieurs incidents de protection ont été signalés, notamment : Mariage forcé, Travail forcé, Violence physique ou harcèlement et recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées. Selon les enquêtes 21% de ménages ont accueilli au moins un enfant non -accompagné et 30% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Ces informations ont été confirmées par les informateurs clés. Tous les ménages enquêtés confirment que la population hôte est prête à assister les déplacés pour le temps qui leur sera nécessaire.

Recommandations : Sensibiliser la communauté au renforcement du cadre de concertation pour la cohabitation pacifique existant dans la zone et renforcement de l'autorité de l'état dans la zone. Cela permettrait de réduire les incidents liés à la protection et aiderait à réduire les violences et extorsions subies par la communauté à cause de la présence des groupes armés.

AAP			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	99%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	4	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	4	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	19	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	4	
AME	-	6	
EHA	-	7	
Santé	-	6	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	13	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	60%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%	-	
Vouchers / foires	62%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	96%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	21%	-	
Autre	0%	-	
	EM (% de ménages)	IC	
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²			
Pas de besoin d'information	5%	-	
Où recevoir l'assistance	71%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	71%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	5%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	21%	-	
Comment donner son feedback	16%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	9%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	13%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	1%	-	
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique	16%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	97%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-	
SMS	0%	-	
Réseau social (facebook, whtasapp, etc.)	0%	-	
Evenements communautaires	0%	-	
Crieurs publics avec mégaphones	24%	-	
Au travers des leaders communautaires	15%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-	
Organisations / comités de femmes	0%	-	
Autorités locales gouvernementales	25%	-	
Autorités locales (police, militaires)	0%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique	24%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	96%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-	
SMS	0%	-	
Réseau social (facebook, whtasapp, etc.)	0%	-	
Evenements communautaires	2%	-	
Crieurs publics avec mégaphones	18%	-	
Au travers des leaders communautaires	12%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-	
Organisations / comités de femmes	0%	-	
Autorités locales gouvernementales	12%	-	
Autorités locales (police, militaires)	0%	-	
Autre (préciser)	1%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	

Analyse AAP	
La modalité préférée par les ménages pour une assistance humanitaire est une assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) pour 96% soit la quasi totalité d'entre eux avec.	
Les modalités préférées ensuite sont suivi du Cash physique (en espèces) pour 60% des interrogés, et les Vouchers / foires pour 62% d'entre eux. Enfin la provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations est réclamée par 21% d'entre eux.	
Les besoins prioritaires exprimés par la population interrogée sont la nourriture, les AME (casseroles, bidons, habits, etc.), les besoins en EHA (eau, savon, latrines, etc.), la santé et les abris.	

Conclusions générales et commentaires	
Au vu des données collectées lors de la présente enquête rapide multisectorielle par les équipes terrain ACTED, quatre besoins prioritaires (par ordre d'importance) peuvent être relevés à savoir : Besoins en nourriture et moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail etc), cash, en Articles Ménagers Essentiels (casserole, bidons, habits etc) et en eau, hygiène et assainissement (EHA).	
Un élément qu'il semble également intéressant de mentionner en termes de modalité est la préférence claire pour une assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) avec 96% suivis de 62% favorables aux vouchers ou foires et 60% seulement pour le cash physique(espèces). Signalons que d'après les enquêtes ménages la pression démographique est très importante puisque les déplacés représentent environ 36% sur la population globale de l'axe. On observe aussi que la pression sur les ressources est conséquente et qu'une assistance en vivres est prioritaire sur la zone. Les données montrent aussi des besoins d'assistance en articles ménagers essentiels, en santé et en EHA.	
En parallèle d'après les focus group, une assistance en relance agricole serait importante pour renforcer la résilience alimentaire des ménages. Enfin un appui sur les thématiques de santé-nutrition et éducation est également nécessaire	

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDCRDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDCRDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDCRDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCAFCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28.5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation acceptable.
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (SSSI/CSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)