Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM : CHAMINYAGO-ISEZYA

Contexte

Description de la crise

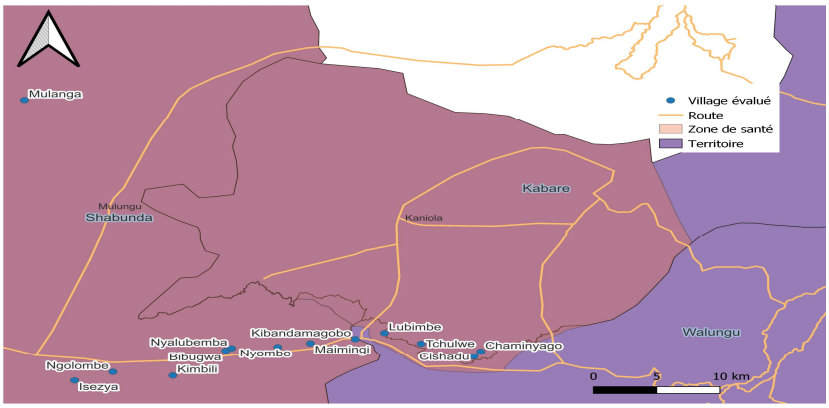
L'axe Chaminyago- Isezya, est situé dans les chefferies de Ngweshe, Ninja et Bakisi dans les zones de santé de Kanyola et Mulungu en territoires de Walungu, Kabare et Shabunda appartenant à la province du Sud-Kivu en République Démocratique du Congo. Des affrontements auraient été enregistrés le 14 avril 2023 dans le village Mupoke dans la Zone de Santé de Kaniola. Ces affrontements opposaient les éléments de sécurité (FARDC) à une faction Raia Mutomboki (RM) opérant activement dans la zone. Selon des sources locales, environ 700 ménages, y compris ceux des villages voisins de Kilambo 1, 2 Lamp; 3 dans le territoire de Shabunda, se seraient déplacés vers plusieurs villages avoisinants, notamment Bibugwa, Lubimbe, Kibandamangobo, Mayimingi 1, Mayimingi 2 et Nyalubemba dans la Zone de Santé de Mulungu aire de santé de Nyalubemba dans la Zone de Santé de Mulungu et Culwe, Chaminyago. Par ailleurs, plusieurs autres personnes surprises par la survenue brusque de ces affrontements se seraient enfuies dans la forêt.

Après une mission d'évaluation sur l'axe il ressort une estimation de la présence de 1 652 ménages déplacés en besoin d'assistance et de 2 379 familles hôtes sur l'axe Chaminyago-Ysezya. Cette alerte a été confirmé par OCHA le 02 mai 2023 sous code alerte Ehtools 4740.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec le soutien de USAID, a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans le cadre du projet « Strategic Assistance for Emergency Response in Democratic Republic of the Congo (SAFER)» sur la période allant du 10 au 16 mai 2023 sur l'axe Chaminyago-Ysezya. Le but est de procéder à l'identification des gaps multisectoriels dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation a permis également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone.

La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Forces Armées de la République Démocratique du Congo et de la Police Nationale Congolaise. La zone est couverte par les réseaux Vodacom, Airtel et Orange.

21FGK_CARTE ERM_CHAMINYAGO_ISEZYA



Source des résultats : [1]	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4740	4740	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/05/2023	16/04/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	4031	4031	
Taille moyenne ménages	8,4	-	

	Source : équipe d'évaluation
Accès physique	Moto
Accès sécuritaire	Oui
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Pillages, mariage forcé
Couverture tél.	65% (estimation)

Conséquences humanitaires

Lors des entretiens en groupes de discussion, les participants ont cité certaines des conséquences de la crise, notamment les difficultés d'accès à la nourriture. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des affrontements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et équipements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent de moyens financiers pour y recourir.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	2%
18-64 ans	15%	14%
6-17 ans	15%	22%
7 mois-5 ans	11%	11%
0-6 mois	3%	4%
Total	47%	53%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) [2]

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés			4031		
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	4%	20%	-	76%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	2%	-	11%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	2%	-	41%	56%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	26%	-	52%	-	22%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	25%	-	65%	-	10%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	5%	46%	48%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris	14%	86%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	7%	41%	0%	52%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	17%	5%	53%	25%	1%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	1%	-	96%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	8%	79%	14%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	25%			75%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	82%	-	-	-	18%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	95%	-	-	-	5%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	91%	-	9%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					72%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Type d'abris (IC) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent également des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation situation était toujours tendue dans les villages de provenance car les violences demeurent et la guerre s'est intensifiée pour une partie des villages ce qui écarte l'option de retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Par ailleurs, les déplacements continueront probablement dans la zone d'accueil suiteaux préparatifs en cours des opérations militaires par les forces armées de la république démocratique du Congo. L'entente entre la communauté hôte et déplacée pourrait se fragiliser, bien que la population hôte ait affirmé pouvoir aider les déplacés pour tout le temps qui sera nécessaire.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) [2]

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	93%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	11%
Vouchers / foires	1%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	81%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	0%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) [2]

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	26
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	4
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	6
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	20
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM réduit produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 109 ménages déterminés sur une population estimée à 4031 ménages, réparti dans 13 localités évaluer. 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de 13 villages a été effective. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 13 entretiens ont été réalisées dans les 13 villages (Cishadu, Chaminyago, Tchulwe, Lubimbe, Kibandamangobo, Mayimingi, Nyombe, Nyalubemba, Bibugwa,Kimbili,Mulanga,Ngolombe et Isezya) avec les Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés

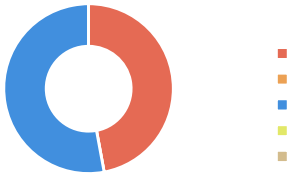
Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	Simple	Aucune	Indicatifs
IC sur place	Oui	0	0	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC
Date de début de l'enquête	11/05/2023	12/05/2023
Date de fin de l'enquête	18/05/2023	18/05/2023
Organisation		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Cishadu	723	13	1	
Chaminyago	679	14	1	
Tchulwe	671	28	1	
Lubimbe	280	12	1	
Kibandamangobo	315	8	1	
Maimingi	122	4	1	
Nyombe	40	2	1	
Nyalubemba	334	10	1	
Bibugwa	51	2	1	
Kimbili	80	3	1	
Mulanga	53	1	1	
Ngolombe	45	2	1	
Isezya	638	10	1	
Total	-	**4031**	**109**	**13**	**0**

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	47%	41%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	53%	59%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	1896	1652	
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	2135	2379	
Réfugiés	0		
Rapatriés / expulsés	0		
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	4031	4031	
Taille moyenne des ménages (EM)	8,4	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	47%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	33%	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		4880	
Après la crise		13877	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		581	
Après la crise		1652	

Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 4031 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 29830 personnes (sur base d'une moyenne de 7,4 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages et selon les enquêtes ménages effectuées, 1896 seraient déplacés (47% des ménages). Ce dernier chiffre est calculé en appliquant le pourcentage de déplacés enquêtés au nombre de ménages dans la zone. Un comptage des ménages a eu lieu dans chacun des villages. Pour les villages plus petits, les ménages ont pu être comptés, pour les villages trop grands, le nombre de ménages a été estimé à l'aide des informations partagées par les informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 1652 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés et comptage, on estime le nombre de ménages déplacés à 1652 ménages. Nous considérons ici les données présentent dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations les informateurs clés et groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 4031 ménages qui semble plus cohérente par suite du croisement des données et 1652 ménages déplacés.

Depuis plusieurs années, les territoires de Shabunda, Walungu sont confrontés à des conflits armés dans plusieurs groupements. On observe des affrontements entre les Maï-Maï et les Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC) d'une part et entre eux groupes armés d'autres part. Ces derniers affrontements ont été accompagnés par des pertes des vies humaines meurtres, pillages, travail forcé et mariages précoces. Ils ont entrainé aussi un déplacement vers les villages situés dans la zone de santé de Kaniola. Signalons que les déplacés ne sont pas encore retournés dans leur zone de provenance au vu de la situation

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement *(cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)*

Déplacés	1652
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	2379
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	4031

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	35%	9	27%	13	28%
115-125 mm	4	57%	18	57%	22	57%
>125 mm	1	8%	2	16%	3	15%
MAG	**8**	**92%**	**27**	**84%**	**35**	**85%**

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	19%	0	17%	0	18%
115-125 mm	13	67%	0	42%	0	50%
>125 mm	3	14%	0	41%	0	33%
MAG	**17**	**86%**	**0**	**59%**	**0**	**67%**

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	8	23%	16	21%	24	22%
115-125 mm	17	64%	38	48%	55	52%
>125 mm	4	13%	17	21%	21	26%
MAG	**25**	**87%**	**54**	**69%**	**79**	**74%**

Femmes enceintes et allaitantes

Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
Pas de malnutrition = -
Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

	n	%
<185 mm	5	10%
185-230 mm	32	65%
>230 mm	10	25%
MAG	**37**	**75%**

Analyse Nutrition

Un nombre important de cas de malnutrition aigüe et modérée sont constatés dans la zone enquêtée. Les principales personnes touchées sont les enfants de moins de 5ans avec 74 % de malnutrition aigüe globale dont 22% de cas aïgus et 52% de cas modérés. Les garçons (28% d'entre eux) sont plus touchés que les filles (18% d'entre elles) par la malnutrition aïgue, et 84% des garçons sont touchés par la malnutrition modérée ou sévère. Ces scores atteignent 92% chez les moins de 2ans. Il faut aussi soulever le fait que 10% des femmes enceintes et allaitante sont touchées par la malnutrition aigüe et 65% par la malnutrition modérée.
Le risque de basculer dans un état de malnutrition sévère est particulièrement présent pour les enfants de moins de 5 ans et pour les femmes enceintes et allaitantes déjà dans un état de malnutrition modérée si aucune action n'est entreprise dans ce domaine. Selon les participants aux groupes de discussion, les facteurs à la base de la situation sont l'accès réduit à la nourriture et les options trop limitées pour y faire face, ce qui a provoqué de nombreux décès dans la localité. De plus les ménages familles d'accueil ne peuvent pas se déplacer sur leurs champs éloignés par peur de l'insécurité liée à la présence de groupes armés.

Recommandations : Vu les résultats obtenus lors de cette ERM, nous recommandons aux organisations ou partenaires travaillant dans le domaine de la nutrition de doter les centres de santé en intrants nutritionnels afin d'assurer la prise en charge des enfants et femmes enceintes. Des enquêtes nutritionnelle afin de confirmer ces résultats permettrait aux partenaires d'assister rapidement ces enfants en situation de malnutrition. Pour optimiser les faibles ressources alimentaires il faudrait aussi renforcer la sensibilisation sur les bonnes pratiques alimentaires.

Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Principales activités de subsistance (EM, IC) [2]		
Travail journalier	52%	15
Agriculture de subsistance	46%	15
Agriculture de rente	0%	0
Activités de pêche	0%	0
Activités de chasse / cueillette	0%	0
Élevage	1%	1
Exploitation minière artisanale	0%	0
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	4
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	1
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0
Aucune	0%	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Accès à la terre (EM)		
Oui	84%	-
Non	16%	-
Ne sait pas	0%	
Ne se prononce pas	0%	
Proportion de cultures endommagées (IC)		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)		
Oui	79%	-
Non	21%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)		
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	62%	-
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-
Autre	0%	-
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	38%	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)		
Oui	51%	3
Non	49%	12
Ne sait pas	0%	0
Ne se prononce pas	0%	0
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)		
Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	8
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) [2]			
Production personnelle	47%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	11%	-	
Marché	9%	-	
Travail pour de la nourriture	60%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	6%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	4%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	1%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	2%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	76%	-	5
1-2 semaines	20%	-	3
3-4 semaines	4%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) [3]			
Acceptable (≤28)	2%	-	1
Limite (>28)	11%	-	3
Pauvre (>42)	87%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) [4]			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	2%	-	3
Crise / urgence (≥19)	98%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Avec la situation de crise installée dans la zone à la suite d'une insécurité grandissante ne permettant pas à cette population d'accéder à leurs champ, ces derniers sont devenus improductifs suite à plusieurs facteurs selon les participants aux groupes de discussion (infertilité du sol, semences de mauvaise qualité car réutilisées depuis plusieurs années, et différentes maladies attaquant les cultures), ce qui justifie un grand besoin d'appui en sécurité alimentaire. 87% de ménages ont un score de consommation alimentaire (SCA) pauvre (inférieur à 28) et 11% des ménages ont des score limités (seuls 2% ont des cores acceptables). 98% de ménages ont régulièrement recours à des stratégies de survie néfastes pour survivre, dont 56% dans une situation d'urgence et 46% dans une situation de crise de phase 4. Il faut noter que 84% de la population enquêtée a accès à la terre et 46% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance ce qui explique pourquoi cette situation impacte fortement la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone de provenance ont été abandonnés et toutes les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien. Les stocks qui restaient dans les maisons ont été pillés par les groupes armés et ceux qui n'ont pas été pillés pourrissent dans les maisons car il leur est impossible de se rendre dans la zone à cause de la crainte d'attaques par les groupes armés, ce qui accentue l'insécurité alimentaire sur cet axe.
Ces évènements entraînent des conséquences graves sur ces populations dont les moyens de subsistances proviennent essentiellement de la culture de leurs champs.

Abris

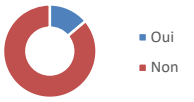
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC[2])			
Maison (construction durable)	5%	4	
Maison (construction non-durable délabrée)	91%	14	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	10	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc…)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC) Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	51%	-	
En famille d'accueil	49%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC) Oui , quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)			Sévérité
Oui	14%	-	1
Non	86%	-	
Ne sait pas	0%	-	



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) [5]		
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	46%	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		3
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	45%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	3%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Le type d'abris le plus communément utilisé par les ménages est le logement d'urgence (91%). 3% utilisent des abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence), contre seulement 5% rapportant vivre dans des logements durables. Ces résultats sont confirmés par les IC puisqu'une grande majorité d'entre eux ont rapporté que la plupart des ménages des localités évaluées vivaient dans des logements d'urgence, et que seule une minorité vivaient dans des logements durables.
En termes de situation d'occupation, 51% ont rapporté être propriétaires de leur logement tandis que 49% des ménages ont été accueillis par une famille d'accueil. En ce qui concerne la situation d'occupation des habitation des abris 48% habitent dans les maisons (construction non-durable délabrée) et en famille d'accueil et 46% dans les maisons (construction non-durable délabrée) et sur une parcelle ou un abri qui lui appartient. Seuls 14% des ménages vivent dans une promiscuité très sévère mais la situation reste inquiétante puisque 46% vivent dans une maison/abri délabrée qui leur appartient, et 45% vivent en famille d'accueil dans une maison/abri délabré

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	7%	-	2
2 – 2.9	41%	-	3
3 – 3.9	0%	-	4
4 – 5	52%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent qu'aucune des femmes enquêtées n'utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions les ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux AME à la suite de la crise. 52% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces évènements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens.
Recommandations : À la suite de cette situation qui touche beaucoup plus les déplacés, nous recommandons une assistance en AME pour le ménages déplacés et autochtones vulnérable.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	0	
Robinets public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	62	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) [6]			
Source améliorée	22%	-	1
Source non-améliorée	53%	-	3
Eau de surface	25%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	75%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	1%	-	
Pour l'hygiène personnelle	2%	-	
Pour cuisiner	0%	-	
Pour d'autres fins domestiques	1%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui , quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	69%	-	
De 31 minutes à 2 heures	31%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) [2]			
Pas de problème	5%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	22%	12	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	6	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	39%	14	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	0%	3	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	86%	13	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	30%	4	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) [2]			
Tous les membres sans distinction	100%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) [5]			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	17%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	53%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	25%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	1%	-	3
Non	96%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	93%	-	
Non	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) [2]			
Présence de matières fécales	-	16	
Eau stagnante	-	15	
Déchets solides domestiques	-	6	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	8	
Rongeurs / rats	-	19	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) [5, 7]			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	8%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	79%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	14%	-	5

Analyse EHA

La population habitant cet axe est confrontée à une situation de manque d'accès à l'eau potable généralisé. Seuls 22% des ménages affirment s'approvisionner à des points d'eau améliorés (sources) alors que 78% des ménages s'approvisionnent auprès de sources non améliorées (pour la boisson et autres usages) ou auprès d'eaux de surface à cause d'insuffisance des points d'eau non aménagés. Mais les personnes rencontrées lors des groupes de discussion ont affirmé que certains de ces points d'eau se tarissent pendant la saison sèche.

Selon les résultats de l'enquête, les ménages affirment pourtant de manière généralisée (99%) disposer de la quantité d'eau suffisante pour boire ou pour la cuisine et autres usages domestiques.

La plupart des ménages (69%) affirment mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. Il reste néanmoins 31% ménages qui déclarent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau.

Tous les membres des ménages interrogés sont concernés par les risques sécuritaires pour se rendre au point d'eau et utiliser la source.

En outre, pour expliquer le manque d'accès à l'eau, 86% des ménages évoquent le manque de récipients pour stocker l'eau comme problème principal. De même, 39% des ménages évoquent le nombre insuffisant de points d'eau et le temps d'attente aux points d'eau comme entrave, alors que 30% mentionnent les problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potable). Enfin 22% mentionnent le fait que les points d'eau sont trop éloignés.

Les conditions hygiéniques sont préoccupantes sur l'axe, puisque 2% des ménages seulement disposent de système de lavage des mains avec eau et savon (la quasi totalité utilisent de l'eau seulement). De plus, 79% des ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées . 93% des latrines sont utilisées par plus de 4 personnes et 7% n'ont pas d'installations sanitaires. Seul, 1% des latrines sont séparés par sexe. Selon les participants aux groupes de discussion et les IC il y a des problèmes d'assainissement dans la localités, qui comprennent notamment la présence de matières fécales, d'eaux stagnantes, de rongeurs / rats et de déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts.

Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources de points d'eau améliorés et de problèmes d'assainissement est un taux très élevé de diarrhées ches les enfants de moins de 5 ans (75%).

Recommandations : Au vu des résultats de ces enquêtes, nous recommandons la construction et réhabilitation des points d'eau existants, des sensibilisations sur les bonnes pratiques en matière d'assainissement en utilisant la méthode ATPC notamment, afin d'encourager les ménages à construire des latrines familiales. Ces mesures pourraient être accompagnées de distributions en kits d'hygiène aux femmes.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	95%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	2%	-
Autre	0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	97%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	1%	-
Autre	0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)		
Moins de 1 heure	77%	-
Entre 1 heure et 2 heures	21%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	3%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)		
A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de sante / d'accueil	-	14
Autre	-	6
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) [2]			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	17	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	20	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	3	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	75%	-	4
Fièvre	82%	-	
Toux	71%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	71%	-	
Non	18%	-	
Ne sait pas	12%	-	

Questions spécifiques aux IC professionels de santé :	IC	
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	**Cas suspects**	**Cas confirmés**
Paludisme	21	229
Infection Respiratoire Aigue	28	100
Diarrhées aigues	7	84
Typhoïde	0	20
Malnutrition aigue globale	2	40
Rougeole	17	58
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantitité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque grave
Disponibilité d'équipements médicaux en quantitité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque grave
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent quet 95% des ménages fréquentent les structures de santé (centre de santé, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins, ce qui est confirmé par la quasi-totalité des IC. Le suivi de guérisseur traditionnel ou religieux (3%) et l'automédication chez soi (2%) restent largement minoritiares. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, la majorité des IC rapportaient que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé principalement.

Les structures sont accessibles, 77% des ménages déclaraient les atteindre en moins d'une heure, cependant les ménages rencontrent des difficultés pour accéder aux soins par manque de moyens pour les payer, et signalent aussi un manque grave d'équipements médicaux et de médicaments disponibles dans les centres de santé, et un manque de personnel médical qualifié . Notons par ailleurs que d'après les informateurs clés, principalement des professionels de santé, le nombre journalier de patients nécessitant des soins a fortement augmenté depuis la crise et les déplacements de population qui ont suivi. Les symptômes les plus fréquents dont souffrent les enfants de moins de 5 ans sont la diarrhée, les fièvres et la toux,pour environ 80% soit un niveau de sévérité de 4/5. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau améliorés et des conditions d'assainissement.

Enfin les maladies rapportées les plus nombreuses pour ces populations sont dans l'ordre, le paludisme, les infections respiratoires aïgues, les dhiarrées aïgues et la rougeole. Il y a aussi un nombre de cas significatif de malnutrition aïgue et de typhoïde.

Recommandations : Considérant les éléments présentés ici, nous recommandons l'augmentation du soutien aux centres de santé pour permettre à toute la communauté d'accéder à des soins de qualité et moins chers, en rendant disponibles les médicaments et équipements nécessaires, et en recrutant ou renforçant les équipes suffisamment afin d'assurer une bonne prise en charge des personnes vulnérables de la zone, avec une attention particulière sur la prise en charge des enfants malnutris dans les centres de santé.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	18%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	19,5	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	5%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	2	-	
Nombre total de personnes agées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) [2]

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	12	12	10	11
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	2	0	4
Violences conjugales	0	2	0	2
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	6	4	4	1
Pillage du bétail	6	2	1	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	2	6	4
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) [2]		
Violence physique ou harcélement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	8%	-
Pas de cas dans le ménage	87%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres feminins des ménages (EM) [2]		
Violence physique ou harcélement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	91%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC) Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) [2]			
Pas de cas dans la communauté	95%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	5%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	18	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) [2]			
Aucun problème	-	16	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	2	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	2	
Insécurité d'occupation	-	2	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

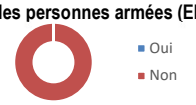
Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que lors des groupes de discussion, plusieurs incidents de protection ont été signalés, notamment : Mariage forcé, Travail forcé. Selon les enquêtes 18% de ménages ont accueilli au moins un enfant non -accompagné et 5% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Ces informations ont été confirmées par les informateurs clés. Tous les ménages enquêtés confirment que la population hôte est prête à assister les déplacés pour le temps qui leur sera nécessaire.
Recommandations : Sensibiliser la communauté au renforcement du cadre de concertation pour la cohabitation pacifique existant dans la zone et renforcement de l'autorité de l'état dans la zone. Cela permettrait de réduire les incidents liés à la protection et aiderait à réduire les violences et extorsions subies par la communauté à cause de la présence des groupes armés.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	91%	-	1
Plus de 1 heure	9%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5

Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	



Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	9	
Espaces temporaires (p. ex. église, …)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	64%	-	
Filles (Primaire)	66%	-	
Garçons (Secondaire)	80%	-	
Filles (Secondaire)	79%	-	
Total	72%	-	5

Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1

Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	62%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	29%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	1%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	2%	-	
Enfant jamais allé à l'école	5%	-	
Autre	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	1
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	5	5
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	2	3
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	1	1
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	1
Ne se prononce pas	0	0

Questions spécifiques aux IC professionels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	0

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Éducation

Les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué et sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (91%). Bien que la gratuité de l'enseignement ait été instituée par le gouvernement, des "primes" sont souvent appliquées par les directeurs d'établissement. Ainsi les raisons de non-scolarisation des enfants évoquées par les ménages enquêtés sont le manque de moyens pour payer l'école (62%) et l'interruption de la scolarité à la suite du déplacement (29%).
Environ deux tiers des ménages interrogés n'ont pas envoyé leurs enfants à l'école primaire lors des 14 derniers jours, que ce soit les garçons comme les filles, et autour de 80% des enfants qui ne sont pas allés à l'école secondaire.

Recommandations : Prise en charge de la scolarité des enfants des ménages les plus démunis de l'axe, notamment des ménages déplacés. Nous conseillons de doter les enfants déplacés des kits

AAP

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) [2]			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	4	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	4	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) [2]			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	26	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	4	
AME	-	14	
EHA	-	6	
Santé	-	6	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	20	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) [2]			
Cash physique (en espèces)	93%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	11%	-	
Vouchers / foires	1%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	81%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) [2]		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	91%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	91%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	0%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	1%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	4%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) [2]		
Appel téléphonique	47%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whtasapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	4%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) [2]		
Appel téléphonique	72%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	79%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	10%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whtasapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	2%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées par les ménages pour une assistance humanitaire sont les Cash physique (en espèces) suivi d'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) et enfin Cash par transfert (cash électronique ou mobile money). Les besoins prioritaires de la population sont la nourriture, les moyens financier cash, les AME (casseroles, bidons, habits, etc.), EHA (eau, savon, latrines, etc.), la santé et les abris.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des données collectées lors de la présente enquête rapide multisectorielle par les équipes terrain ACTED, trois besoins prioritaires (par ordre d'importance) peuvent être relevés à savoir : Besoins en nourriture et moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail etc), en Articles Ménagers Essentiels (casserole, bidons, habits etc) et en eau, hygiène et assainissement (EHA).
Cependant, dans une moindre mesure des besoins en abris santé et éducation se font aussi ressentir.
Un élément qu'il semble également intéressant de mentionner en termes de modalité est la préférence pour les moyens financiers (cash) pour 94% des ménages. La modalité d'assistance en nature (En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) est la deuxième option, favorable aux yeux de 80% des répondants. Signalons que d'après les enquêtes ménages la pression démographique pour les déplacés représente environ 47% (41% d'après les informateurs clés de la population globale de l'axe.
Il en résulte que la pression sur les ressources est conséquente et qu'une assistance en vivres est prioritaire sur la zone.Les données montrent aussi des besoins d'assistance en articles ménagers essentiels et en EHA.
En parallèle d'après les focus group, une assistance en relance agricole serait importante pour renforcer la résilience alimentaire des ménages. Enfin un appui sur les thématiques de santé-nutrition et éducation est également nécessaire.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résulats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquement rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)