

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM : Katalukulu-Sebele-Kikonde



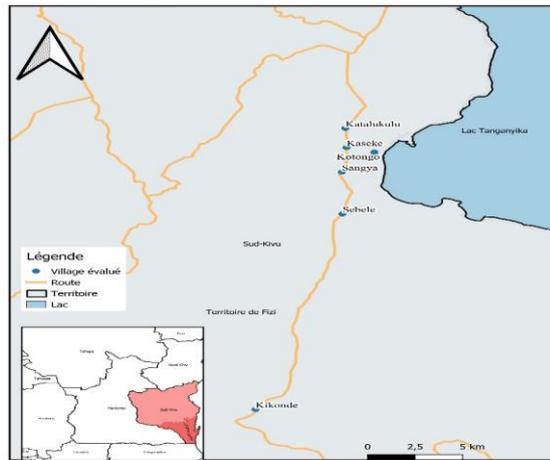
Contexte

Description de la crise

L'axe Malinde-Sebele-Kikonde est situé dans le groupement de Basimukinji dans la zone de santé de Fizi du territoire de Fizi appartenant à la province du Sud Kivu en République Démocratique du Congo. Le territoire de Fizi est depuis longtemps confronté à des conflits communautaires et des affrontements récurrents entre les groupes armés entre eux et avec les forces armées de la République Démocratique du Congo. Ces affrontements sont suivis des violences commises par ces groupes armés et sont généralement accompagnés par des incendies de maisons, des vols de bétails et de pertes des vies humaines. Elles ne cessent de contraindre des milliers de personnes civiles à abandonner leurs habitations vers différentes localités. Depuis mi-octobre 2023, au moins 29 896 personnes déplacées, formant 4 257 ménages venant par vague ont été signalées à Katalukulu, Sebele, Katongo et Sebele dans la Zone de Santé de Fizi. Ces nouvelles personnes déplacées proviennent des villages de la presqu'île d'Ubwari en raison de la continuité de l'insécurité liée au renforcement de la présence des combattants des groupes armés. Ces villages sont entre autre Kalirenge, Karamba, Katenga, Katete, Katoyi, Kisokwe, Kivundji, Lobilo, Mikelenge, Mizimu et Mwanzalulu. C'est le résultat de la mission inter-organisations conduite par OCHA dans cette zone d'accueil le mardi 12 décembre 2023. Cette mission a connu la participation de quelques partenaires humanitaires (ACTION AID, AIBEF, APDE, AVREO, CEPROJED, IMC, OPVR, REFEADES, RHA et TPO-RDC), du Chef de groupement de Batombwe et autres notabilités en place. OCHA a partagé cette alerte avec les points focaux sectoriels, et engagé des discussions avec quelques partenaires humanitaires pour des évaluations multisectorielles accompagnées d'une assistance humanitaire. Après le 12 décembre 2023, une nouvelle vague des arrivées a été signalée par les notables locaux en date du 04 janvier 2024 estimant le nombre de la deuxième vague à environ 7 350 personnes venant s'ajouter à celui de la première vague. Ce qui fait un total de quelques 37 246 personnes déplacées (6708 ménages) avec des vulnérabilités multiples dont les plus immédiates sont des vivres, abris et eau potable. La grande partie de ces personnes déplacées se trouve dans des différentes familles d'accueil.

C'est dans ce contexte qu'Acted à travers son projet «Strategic Assistance for Emergency Response (SAFER) », a décidé de lancer une évaluation rapide des besoins multisectoriels (ERM) sur la période du 10 au 22 janvier 2024 sur l'axe Katalukulu-Sebele-Kikonde, Zone de Santé de Fizi, en territoire de Fizi. Le but de cette enquête était l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance éprouvés par les populations déplacées et les autochtones familles d'accueils se trouvant dans cette zone affectée par les conflits.

21FGK_Carte_ERM-KATALUKULU-SEBELE-KIKONDE



Source des résultats : ¹

	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5040	0	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/01/2024	04/01/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	11775	11775	
Taille moyenne ménages	5,7	-	

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél.

Source : équipe d'évaluation	
Moto	
Non	
Violences conjugale, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage,	
	(estimation)
Vodacom, Airtel et Orange	

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Au moment des entretiens en groupes de discussion, les participants ont cité certaines des conséquences de la crise, notamment les difficultés d'accès à la nourriture et aux logements décentes ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages lorsque le logement est partagé avec une famille d'accueil. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile. Les déplacés partagent les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes car la plupart de leurs biens essentiels ont été perdus, pillés et abandonnés lors des affrontements, tout comme les cas de violences conjugales. Il a également été déploré un accès difficile aux soins de santé en raison du manque de médicaments et d'équipements. Les soins sont coûteux et les déplacés manquent de ressources financières pour y avoir accès, ainsi que pour faire face aux problèmes d'accès physique pour tous (y compris en raison de distances trop élevées) et aux problèmes d'accessibilité pour les personnes handicapées.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Age	Femmes	Hommes
64+ ans	0%	0%
18-64 ans	15%	14%
6-17 ans	21%	21%
7 mois-5 ans	11%	13%
0-6 mois	3%	2%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	99%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3918				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	0%	0%	-	99%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	39%	-	56%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	4%	46%	-	50%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	58%	-	37%	-	4%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	26%	-	69%	-	5%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	8%	24%	68%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris		18%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	1%	3%	33%	50%	15%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	42%	11%	23%	25%	2%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	3%	-	11%	-	85%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	24%	33%	43%	1%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				73%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	74%	-	-	-	26%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	79%	-	-	-	21%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	76%	-	24%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				54%	

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance car les violences demeurent et l'activisme de groupes armés s'est intensifié dans la zone de provenance ce qui écarte l'option de retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite des opérations militaires en cours de préparation par les forces armées de la république démocratique du Congo. L'entente entre la communauté hôte et déplacés reste fragile avec la population hôte qui a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps nécessaire et limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

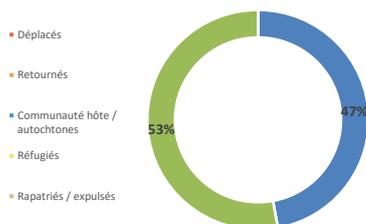
	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	98%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	84%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	0%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	16
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	4
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	8
Santé	2
Education	4
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	6
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

L'évaluation a fait état de 11 775 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 44 785 personnes (sur base d'une moyenne de 5.7 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 5550 sont déplacés (47% des ménages selon l'enquête ménage). Ces données démographiques ont été obtenues par décompte porte-à-porte dans tous les villages et triangulées avec les informations partagées par plusieurs informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 3 918 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés, on estime le nombre de ménages déplacés à 3918. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille et estimé dans les plus grands en triangulant les informations partagées par plusieurs informateurs clés. Les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axe coïncident globalement avec les informations collectées à travers les enquêtes ménages et le décompte au porte-à-porte, puisque les IC estiment également la population totale de l'axe à 11 775 ménages et 3 918 ménages déplacés.

Il est à noter qu'aucun ménage déplacé n'est retourné dans la zone de provenance à ce stade. En effet, la situation sécuritaire dans une partie de la zone est toujours préoccupante à la suite des affrontements entre les groupes armés et les FARDC (Forces Armées de la République Démocratique du Congo), ce qui empêche les ménages déplacés de revenir vers leurs villages de provenance.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	47%	33%	42%
Retournés	0%	0%	0%
Communauté hôte / autochtones	53%	67%	58%
Réfugiés	0%	0%	0%
Rapatriés / expulsés	0%	0%	0%

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	5550	3918	2151
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	6225	7857	2971
Réfugiés	0		
Rapatriés / expulsés	0		

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	11775	11775	5122
--	-------	-------	------

Taille moyenne des ménages (EM)

	5,7	-	
--	-----	---	--

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	47%	-	
--	-----	---	--

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	49%	-	
--	-----	---	--

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	37	-	
--	----	---	--

Estimation du nombre de familles d'accueil

	37	-	
--	----	---	--

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise		44785	
Après la crise		0	

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise		741	
Après la crise		3918	

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3918
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	7857
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	11775

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	2	4%	2	40%
115-125 mm	10	52%	17	34%	27	39%
>125 mm	5	48%	24	62%	29	58%
MAG	10	52%	19	38%	29	79%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	18%	0	0%	3	6%
115-125 mm	8	51%	9	28%	17	36%
>125 mm	3	30%	18	72%	21	58%
MAG	11	70%	9	28%	20	42%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	9%	2	2%	5	4%
115-125 mm	18	52%	26	32%	44	37%
>125 mm	8	39%	42	62%	50	58%
MAG	21	61%	28	34%	49	42%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	3	5%
185-230 mm	43	69%
>230 mm	16	26%
MAG	46	74%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	n	n	n	n	n
<115 mm	13	14	13		13	
115-125 mm	0	0	0		0	
MAG	13	14	13		13	

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	n	n	n	n	n
<115 mm	24	17	24		24	
115-125 mm	11	8	11		11	
MAG	35	25	35		35	

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	n	n	n	n	n
<115 mm	37	31	37		37	
115-125 mm	11	8	11		11	
MAG	48	39	48		48	

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	61
MAG	61

Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aiguë sévère et modérée ont été observés lors des enquêtes menées lors du dépistage des enfants et des femmes enceintes et des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5 ans. Parmi les garçons de moins de 5 ans, 39% de malnutrition modérée a été rapporté, tandis que 36% des filles souffrent de malnutrition modérée. Chez les enfants de moins de 5 ans, des cas de malnutrition sévère a été rapporté par pendant les EM (6% chez les filles, 4% chez les garçons). Cependant, des cas de malnutrition sévère chez les femmes enceintes et allaitantes. Cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes serait de 4%, et 69% de malnutrition modérée. Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine. Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine touchant l'ensemble de la localité favorisant ainsi cette situation de la malnutrition. L'afflux des déplacés augmentant la demande de nourriture, la mauvaise qualité des semences, le manque d'outils aratoires, les maladies de cultures ou les ravageurs (les cultures de manioc sont les plus touchées), la fertilité du sol, l'insuffisance des pluies ainsi que l'insécurité dans la zone de provenance. Il est important de noter que les ménages qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence de groupes armés

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	40%	2	
Agriculture de subsistance	46%	9	
Agriculture de rente	13%	0	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	6	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	6	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	81%	-	
Non	19%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Aucun(e)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	97%	-	
Non	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	27%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	15%	6	
Non	85%	3	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	9	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	35%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	37%	-	
Marché	3%	-	
Travail pour de la nourriture	83%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	35%	-	
Achat auprès d'un voisin	1%	-	
Petit commerce	25%	-	
Vente de braises/charbon, etc	8%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Aucune réserves	99%	-	5
1-2 semaines	0%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1



Nombre moyen de repas par jour (EM)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Acceptable (≤28)	5%	-	1
Limite (>28)	39%	-	3
Pauvre (>42)	56%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	4%	-	3
Crise / urgence (≥19)	96%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La situation de crise qui s'est installée dans la zone en raison d'une insécurité croissante, empêchant la population d'accéder à leurs champs, ces terres sont devenues improductives en raison de plusieurs facteurs, de l'insécurité empêchant le bon entretien des champs, de l'insuffisance des pluies, du manque de terre disponible, du manque d'outils aratoires, selon les participants aux groupes de discussion. Ces facteurs comprennent l'abandon des champs, l'appauvrissement du sol, l'utilisation de semences de mauvaise qualité en raison de leur réutilisation pendant plusieurs années, ainsi que l'impact de diverses maladies sur les cultures. Tout cela justifie un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire. Parmi les ménages, 56% ont un faible score de consommation alimentaire (SCA) (inférieur à 28) et 39% ont des scores limités. De plus, 96% des ménages ont recours régulièrement à des stratégies de survie préjudiciables pour subsister. Il est important de noter que 81% de la population enquêtée a accès à la terre et que 60% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance sur leurs terres, ce qui explique pourquoi cette situation a un impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone d'origine ont été abandonnés, laissant les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien. Les réserves qui se trouvaient dans les maisons ont été pillées par les groupes armés, et celles qui n'ont pas été pillées se détériorent dans les maisons car il est impossible pour les habitants de se rendre sur les terres en raison de la crainte d'attaques par les groupes armés. Cette situation accentue l'insécurité alimentaire dans la région. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations, dont les moyens de subsistance dépendent principalement de la culture de leurs terres. Il est à noter que, dans les 7 derniers jours précédant l'évaluation, 97% des ménages ont fréquenté les marchés. Actuellement, 99% des ménages ne disposent pas de réserve alimentaire.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	8%	7	
Maison (construction non-durable délabrée)	56%	7	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	36%	9	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	32%	-
En famille d'accueil	45%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	21%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Aucun(e)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	18%	-
Non	82%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



Sévérité

2

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	7%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	19%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	30%	
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	6%	
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	15%	3
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	15%	
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Le type d'abri le plus couramment utilisé par les ménages est le logement en construction non durable et délabré (56%), suivi par les abris d'urgence, non durables, construits à partir de matériaux disponibles en urgence (36%), tandis que seulement 8% indique vivre dans des logements durables. Ces résultats sont confirmés par les groupes de discussion, puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résidaient dans des logements non-durable délabrée et d'urgence, et qu'une minorité seulement vivait dans des logements durables. En ce qui concerne la situation d'occupation, 45% des ménages ont été accueillis par des familles d'accueil tandis que 32% ont déclaré être propriétaires de leur logement, 21% sont locataires (habitent seuls sur une parcelle qu'ils louent) et 2% co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent). En ce qui concerne les types d'habitations, 68% habitent dans des maisons (constructions non durables et délabrées) en famille d'accueil, 24% dans les abris d'urgence et 8% dans des maison (construction durable). 18% des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères mais la situation reste inquiétante puisque 32% vivent dans une maison/abri délabrée qui leur appartient, et 68% vivent en famille d'accueil dans une maison/abri délabré.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)



Score card AME



EM (% de ménages) IC Sévérité

EM (% de ménages)	IC	Sévérité
3%	-	
97%	-	
0%	-	
0%	-	
1%	-	1
3%	-	2
33%	-	3
50%	-	4
15%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seules 3% des femmes enquêtées utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux AME à la suite de la crise. 65% des ménages ont un score AME seuil de vulnérabilité critique (seuil supérieur à 3) à la suite de ces événements. Les participants aux groupes de discussions ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens. Les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais une insuffisance des articles risquerait de créer un conflit à la longue si le déplacement persiste.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			16
Robinet privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	13	
Puits à pompe / forage	-	4	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	53%	-	1
Source non-améliorée	23%	-	3
Eau de surface	25%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	73%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	2%	-	
Pour l'hygiène personnelle	11%	-	
Pour cuisiner	5%	-	
Pour d'autres fins domestiques	10%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	94%	94%	-
De 31 minutes à 2 heures	6%	6%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	9%	9%	0
Les points d'eau sont trop éloignés	30%	30%	0
Les points d'eau sont difficiles d'accès	16%	16%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	1%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	52%	52%	8
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	17%	17%	4
L'eau est trop chère	16%	16%	3
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	53%	53%	10
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	14%	14%	0
Autre	6%	6%	8
Ne sait pas	0%	0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	42%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	11%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	23%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	25%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	2%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	3%	-	1
Oui, eau seulement	11%	-	3
Non	85%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	57%	-	
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	4	
Eau stagnante	-	11	
Déchets solides domestiques	-	6	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	4	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	24%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	33%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	43%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	1%	-	5

Analyse EHA

En ce qui concerne l'approvisionnement de la population en eau, 53% de la communauté déclarent s'approvisionner à partir de sources d'eau améliorées, 23% de sources non améliorées (à la fois pour la boisson et d'autres usages) ou à partir d'eaux de surface (25%). Tous les ménages déclarent avoir une quantité suffisante d'eau pour la boisson, 98% pour cuisiner, 95% pour l'hygiène personnelle, et 90% pour d'autres usages domestiques. La plupart des ménages (94%) indiquent qu'ils mettent moins de 30 minutes pour aller à la principale source d'eau, récupérer de l'eau et retourner à leur domicile. Cependant, il y a encore 6% de ménages qui mentionnent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour obtenir de l'eau. Toutes les femmes adultes sont concernées par des risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale. En ce qui concerne les raisons du manque d'accès à l'eau, 53% des ménages mentionnent le manque de récipients pour stocker l'eau comme le principal problème. De plus, 52% des ménages évoquent le nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé, 30% parlent des points d'eau trop éloignés, 17% mentionnent que les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés, tandis que 14% signalent des problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non potable). Les conditions d'hygiène suscitent également des inquiétudes dans la région. 85% des ménages rapportent qu'aucun système de lavage des mains et en place, les 11% restant mentionnent la disponibilité d'eau seulement (sans savon) et 4% avec savon. De plus, 76% des ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées, tandis que 7% et 24% n'ont pas de latrines et pratiquent la défécation en plein air. Environ 57% des latrines sont utilisées par plus de 4 personnes. Seulement 1% des latrines sont séparées par sexe. Selon les participants aux groupes de discussion et les informations recueillies, il existe des problèmes d'assainissement dans les localités, notamment la présence de matières fécales, d'eau stagnante, de rongeurs/rats et de déchets organiques en décomposition tels que des déchets solides domestiques. Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources d'eau améliorées et de problèmes d'assainissement, on observe un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (73%).

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	79%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	21%	-
Autre	0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	79%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	21%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	62%	-
Entre 1 heure et 2 heures	38%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	13
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	3	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	10	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	6	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	3	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	73%	-	4
Fièvre	97%	-	
Toux	76%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	76%	-
Non	16%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	1062	467
Infection Respiratoire Aigüe	234	182
Diarrhées aiguës	162	104
Typhoïde	0	30
Malnutrition aigüe globale	85	120
Rougeole	1	1
Choléra	2	2
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	61

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui/Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui/Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup/Oui, un peu

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes révèlent que 79% des femmes et des hommes fréquentent principalement les structures sanitaires telles que les centres de santé, les cliniques et les hôpitaux pour obtenir des soins. La durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche et de moins d'une heure pour 62% des répondants et 38% font entre 1 heure et 2 heures. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordent avec les résultats de l'enquête ménages, indiquant que les femmes se dirigent vers des structures de santé pour accoucher. Bien que les structures de santé soient accessibles, les ménages rencontrent des difficultés pour accéder aux soins en raison du manque de moyens financiers pour couvrir les frais, du manque de médicaments dans les centres de santé, ainsi des problèmes d'accès physique (distance trop élevée notamment), notamment pour les habitants des villages de Kotongo, Kaseke et Sangya qui ne semblent pas disposer de structure de santé. Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de 5 ans, on retrouve les fièvres, la toux et la diarrhée. Les maladies les plus fréquemment signalées parmi les adultes sont le paludisme, les diarrhées, Infection respiratoire aigüe et cholera. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau améliorés et des conditions d'assainissement qui favoriserait ces maladies.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	26%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	112	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	21%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	19	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	0	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	7	6	11	6
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	2	3	0	3
Violences sexuelles	2	4	0	4
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	4	5	0	4
Violences conjugales	0	2	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	2
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	24%	-
Déni d'accès à des services	11%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	13%	-
Pas de cas dans le ménage	68%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	26%	-
Déni d'accès à des services	10%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	2%	-
Travail forcé	12%	-
Pas de cas dans le ménage	66%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	68%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	10%	-	
Agression sexuelle	19%	-	
Violence physique ou harcèlement	20%	-	
Mariage forcé	3%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	9
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	2
Ne sait pas	-	0
Ne se prononce pas	-	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Aucun problème	-	6
Accaparement des terres	-	0
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0
Accès à la terre pour les PDIs	-	2
Augmentation du coût du loyer	-	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2
Destruction des cultures ou des animaux	-	0
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0
Problèmes de limites	-	0
Rareté des terres	-	0
Remise en cause des transactions foncières	-	0
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0
Ne sait pas	-	0
Autre	-	3

Analyse Protection

Selon les résultats, les enquêtes ménages révèlent quasiment aucun type d'incident de protection. Cependant, il faut noter que 24% des répondants parlent des violences physique ou harcèlement, 13% de répondants mentionnent le travail forcé comme type d'incidents subi par les membres féminins des ménages et 11% le déni d'accès à des services comme cas de violence sexuelle au sein de la communauté et recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées (2% des répondants). Selon les enquêtes, 26% des ménages ont accueilli au moins un enfant non accompagné, et 21% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Selon les informateurs clés, la communauté hôte est prête à assister les déplacés pour un temps nécessaire ou limité. Un mécanisme communautaire de médiation des tensions existe, selon la plupart des Informateurs clés

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	76%	-	1
Plus de 1 heure	24%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	6	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	1	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	31%	-	
Filles (Primaire)	33%	-	
Garçons (Secondaire)	76%	-	
Filles (Secondaire)	77%	-	
Total	54%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	80%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	11%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
3	2
0	0
0	0
1	1
0	0
0	-
0	-
1	0
0	0
0	1
0	0
1	1
0	0
5	6
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	60%

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	75%

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	80
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	60

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Education

Toutes les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué, certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (76%) et en plus d'une heure par 24% de la population. Au total, 54% des ménages n'ont aucun enfant qui n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux 31% sont des garçons et 33% filles en âge d'aller à écoles primaires et 76% snont des garçons et 77% des filles en âge d'aller à l'école secondaire. Le taux d'inscription des enfants en école primaire est de 70% après la crise contre 60% avant crise. On constate donc une légère augmentation à la suite de l'arrivée des enfants déplacés dans la zone. Le taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire avant et après la crise n'a pas changé (75%). Un enseignant encadre 60 élèves avant la crise mais en encadre aujourd'hui autour de 80. Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup des problèmes tant pour les déplacés que les autochtones. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers, à l'interruption de la scolarité à la suite d'un déplacement et de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. Suite au manque de moyens financier les déplacés affirment qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	99%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	1%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	16	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	4	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	4	
EHA	-	8	
Santé	-	2	
Education	-	4	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	6	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	98%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	84%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	0%	-	
Autre	2%	-	

EM
(% de ménages) IC

Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²

	EM (% de ménages)	IC
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	72%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	72%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	16%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	14%	-
Comment donner son feedback	11%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	12%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	9%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²

	EM (% de ménages)	IC
Appel téléphonique	32%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	97%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	12%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	46%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²

	EM (% de ménages)	IC
Appel téléphonique	35%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	74%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	72%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	2%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	5%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	12%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance par les ménages, telles qu'identifiées lors de l'enquête, sont les paiements en espèces et de l'assistance en nature (nourriture, articles ménagers essentiels, kits, infrastructures, etc.). Les besoins prioritaires de la population comprennent la nourriture, Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.), moyens financiers (cash), moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail), les articles ménagers essentiels (casseroles, bidons, vêtements, etc.), éducation et la santé. En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, la communauté interrogée propose plusieurs moyens, notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), la communication par l'intermédiaire des leaders communautaires, les événements communautaires, au à travers des appels téléphoniques ou soit un SMS. En ce que concerne, la préférence des ménages enquêtés pour remonter une plainte ou doléance sur la réponse humanitaires, les participants ont proposé plusieurs moyens notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux, la communication par l'intermédiaire des leaders communautaires, les événements communautaires, au à travers des appels téléphoniques et mégaphone.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des données collectées lors de l'enquête rapide multisectorielle menée par les équipes d'Acted sur le terrain dans la zone de santé de Fizi sur l'axe Katalukulu-Sebele-Kikonde, trois besoins prioritaires se dégagent, classés par ordre d'importance : la nourriture, Eau, Hygiène et assainissement (eau, savon, latrines) et les moyens financiers (cash). D'autres besoins essentiels tels que AME (casseroles, bidons, habits, la santé, Education et les moyens de subsistance sont également identifiés comme cruciaux pour répondre aux défis complexes de cette crise humanitaire.

L'analyse souligne également l'importance des modalités d'assistance pour répondre aux besoins de la population. Les données révèlent que 98% des ménages privilégient les moyens financiers (cash) comme la première modalité souhaitée, 84% mentionnent aussi l'assistance en nature, telle que la distribution de nourriture, d'articles ménagers essentiels et d'autres ressources. Cette information est cruciale pour orienter efficacement les efforts d'assistance et répondre aux préférences des bénéficiaires.

La pression démographique, avec près de 47% de la population représentée par les déplacés, accentue les contraintes sur les ressources locales

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)