

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Lieu de l'ERM : MAKENGERE-MAKELELE

Contexte

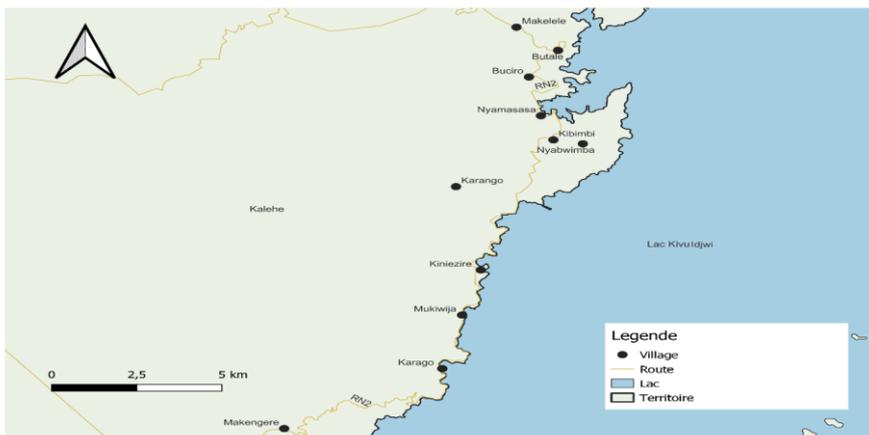
Description de la crise

L'axe Makengere-Makelele est situé dans la zone de santé de Minova, regroupement Buzi, chefferie de Buhavu, territoire de Kalehe en province du Sud-Kivu, RDC.

Plus de 18 000 personnes déplacées (environ 3 000 ménages) sont déjà arrivées le 04 janvier 2024 à Buzi et sont éparpillées dans les villages de Kalungu Minova en territoire de Kalehe. En date du 4 Janvier 2024 vers 15 heures qu'il été constaté dans le village de Kalungu, l'arrivée massive de la population provenance du Nord-Kivu dans le territoire de Masisi, regroupement de Mupfu Shanga plus précisément dans les villages Bitonga, Namatovu, Kabalekesh Nyondo, Bukimba... fuyant les affrontements entre deux factions de WAZALENDO (Wazalendo du colonel KANYANDEKO et ceux du colonel BWIRA) et jusque-là on ignore la cause de ces affrontements. Selon le comité humanitaire de base (CHB de Kalungu) plus de 3000 ménages sont déjà arrivés à Buzi et sont éparpillés dans les villages de Kalungu, Minova et autres territoires de Kalehe. Ce dernier signale aussi que pendant les affrontements un grand notable et leader HUTU aurait trouvé la mort et que, cette situation risquerait de se transformer en guerre tribale, car la mort de ce leader de communauté Hutu est tellement déplorée créant la panique. Les villages voient de leurs populations craignant les éventuelles atrocités ainsi que les conséquences. La situation reste en alerte maximale car les habitants de ces contrées touchées continuent à arriver et les autorités de Buzi sont largement dépassées par cette situation, car elles n'arrivent pas à maîtriser le flux. Ces nouvelles personnes déplacées proviennent des villages de Bitonga, Ngenje, Kabaleksha, Kalambairo, Buciro, Groupement Mufunishanga, chefferie Bahunde en territoire de Masisi au Nord-Kivu à la suite des affrontements entre les groupes armés locaux. Cette nouvelle vague des déplacées vient s'ajouter aux vagues des mois de décembre (Ehtools 5017, 4888, 4823), d'août (318 ménages) et 86 000 personnes arrivées entre janvier et Mars 2023 (Ehtools 4604, 4555, 4490, 4453 et 4646) Ehtools 5060.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec son projet « Addressing Food Insecurity through a Multisectoral Response and Strengthening Intersectoral & Food Security and Nutrition Evidence-Based Analysis, Planning & Response in the Democratic Republic of the Congo » a décidé de lancer une évaluation rapide multisectorielle des besoins (ERM) en date du 15 au 23 Janvier 2024 sur l'axe Makengere-Makelele. Le but est de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation permettra également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone.

La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Forces Armées de la République Démocratique du Congo et de la Police Nationale Congolaise. La zone est couverte par les réseaux Vodacom, Airtel et Orange.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5060	5060
Autres codes d'alerte		
Date de début de crise	01/01/2024	04/01/2024
Date de fin de crise	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	8672	8672
Taille moyenne ménages	8,9	-

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines

Source : équipe d'évaluation	
Moto	
Non	Violences conjugales, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage,
Vodacom, Airtel et Orange (estimation)	

Couverture tél.

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les entretiens en groupes de discussions réalisés ont mis en évidence les difficultés d'accès à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et aux logements décentes ce qui conduit à plus de promiscuité dans les ménages d'accueil. L'exposition de la population aux intempéries s'est aggravée, la plupart des maisons suintent lorsqu'il pleut, l'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés, volés, abandonnés lors des déplacements. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et équipements. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent des moyens financiers pour y recourir. Elles ont aussi notifié une augmentation des prix sur le marché à la suite de la crise, viol, violence physique dans les milieux de provenance et pillage.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
18-64 ans	20%	17%
6-17 ans	21%	21%
7 mois-5 ans	8%	9%
0-6 mois	1%	1%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	84%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	15%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3379				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	4%	3%	-	90%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	94%	-	4%	-	2%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	8%	7%	-	86%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	47%	-	51%	-	2%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	56%	-	44%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	54%	46%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	52%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	3%	41%	56%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	27%	23%	1%	18%	31%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	2%	-	97%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	6%	17%	72%	5%
	Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	59%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	75%	-	-	-	25%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	84%	-	-	-	16%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	90%	-	7%	-	3%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	42%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance car la guerre s'est intensifiée dans la zone entre les groupes armés entre eux et les forces armées de la république démocratiques du Congo, ce qui écarterait l'option de retour des ménages déplacés. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite des opérations militaires en cours à la frontière entre le Sud-Kivu et Nord-Kivu sur l'axe Sake_Kichanga et Mushaki. L'entente entre la communauté hôte et déplacée reste au beau fixe car la communauté hôte a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps nécessaire.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	94%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	7%
Vouchers / foires	24%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	84%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	2%
Autre	1%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	22
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	4
Santé	0
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	22
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

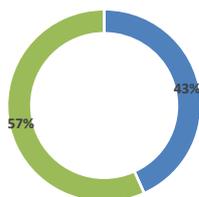
La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM produite par REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 109 ménages déterminés sur une population estimée à 8672 ménages, réparti dans 11 localités à évaluer. 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de 11 villages a été effective. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 11 entretiens ont été réalisées dans les 11 villages (Makengere, Mukwija, Kiniezire, Karago, Nyabwimba, Kibimbi, Nyamasasa, Buciro, Butale, Makelele et Karongo) avec les Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		16/01/2024	19/01/2024	
Date de fin de l'enquête		23/01/2024	23/01/2024	
Organisation		Acted	Acted	Acted
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	Non
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Makengere	245	4	1	2
Mukwija	1849	26	1	2
Kiniezire	997	14	1	2
Karago	92	14	1	2
Nyabwimba	912	11	1	2
Kibimbi	312	5	1	2
Nyamasasa	756	11	1	2
Buciro	1366	3	1	1
Butale	699	5	1	2
Makelele	101	2	1	2
Karango	1343	14	1	1
Total	-	8672	109	20

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport

- Déplacés
- Retournés
- Communauté hôte / autochtones
- Réfugiés
- Rapatriés / expulsés



Analyse des mouvements de population

L'évaluation a fait état de 8672 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 35475 personnes (sur base d'une moyenne de 8.9 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 3750 sont déplacés (43% des ménages selon l'enquête ménage). Ces données démographiques ont été obtenues par décompte porte-à-porte dans tous les villages et triangulées avec les informations partagées par plusieurs informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 3379 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés, on estime le nombre de ménages déplacés à 3379. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille et estimé dans les plus grands en triangulant les informations partagées par plusieurs informateurs clés. Les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axe coïncident globalement avec les informations collectées à travers les enquêtes ménages et le décompte à la porte à-porte, puisque les IC estiment également la population totale de l'axe à 8672 ménages et 3379 ménages déplacés. Il est à noter qu'aucun ménage déplacé n'est retourné dans la zone de provenance à ce stade. En effet, la situation sécuritaire dans une partie de la zone est toujours préoccupante à la suite des affrontements entre les groupes armés et les FARDC (Forces Armées de la République Démocratique du Congo), ce qui empêche les ménages déplacés de revenir vers leurs villages de provenance. Depuis l'année dernière, la situation sécuritaire dans la province du Nord-Kivu et les territoires frontaliers de la province du Sud-Kivu sont confrontés à des conflits armés dans plusieurs groupements du territoire de Kalehe, actuellement le mouvement du 23 mars(M23) qui s'affrontent aux Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC)/Wazalendo, les groupes armés entre eux et les conflits communautaires entre certains tribus de la zone. Ces derniers affrontements ont été accompagnés par des pertes des vies humaines meurtres, pillages, viol, violences physiques. Ils ont entraîné aussi un déplacement massif de la population vers les villages situés dans la zone de santé de Minova les groupements de Buzi.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	43%	39%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	57%	61%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3750	3379
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	4922	5293
Réfugiés	0	
Rapatriés / expulsés	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	8672	8672
--	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)

	8,9	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	43%	-
--	-----	---

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	33%	-
--	-----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil

	40	-
--	----	---

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise		35475
Après la crise		0

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise		1223
Après la crise		3379

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3379
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	5293
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	8672

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	4%	1	2%
115-125 mm	17	54%	12	37%	29	45%
>125 mm	7	46%	14	59%	21	53%
MAG	17	54%	13	41%	30	46%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	2%	1	2%
115-125 mm	12	60%	28	55%	40	56%
>125 mm	5	40%	13	43%	18	42%
MAG	12	60%	29	57%	41	58%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	2	3%	2	2%
115-125 mm	29	56%	40	48%	69	51%
>125 mm	12	44%	27	40%	39	47%
MAG	29	56%	42	51%	71	53%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	26	44%
>230 mm	33	56%
MAG	26	44%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	0	0%	0	0%	0	0%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	0	0%	0	0%	0	0%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	0	0%	0	0%	0	0%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	0
MAG	0

Analyse Nutrition

Dans la zone évaluée, des cas de malnutrition aiguë sévère et modérée ont été observés lors des enquêtes menées lors du dépistage des enfants et modérée pour des femmes enceintes/ des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5 ans. Parmi les filles de moins de 5 ans, 56% des cas de la malnutrition modérée ont été rapportés, tandis que 45% des garçons souffrent de malnutrition modérée. Chez les enfants de moins de 5 ans, des cas de malnutrition sévère a été rapporté pendant les EM (2% chez les garçons et 2% chez les filles.). Cependant, cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes serait de 44% de cas de malnutrition modérée. Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine. Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine touchant l'ensemble de la localité favorisant ainsi cette situation de la malnutrition. L'afflux des déplacés augmentant la demande de nourriture, la mauvaise qualité des semences, le manque d'outils aratoires, les maladies de cultures, la fertilité du sol, ainsi que l'insécurité dans la zone de provenance. Il est important de noter que les ménages qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence de groupes armés

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	49%	14	
Agriculture de subsistance	51%	14	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	5	
Activités de chasse / cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	36%	-	
Non	64%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	23%	-	
Non	77%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	3%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	5%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	1%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	13%	5	
Non	87%	9	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	14	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	50%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	0%	-	
Marché	7%	-	
Travail pour de la nourriture	59%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	34%	-	
Achat auprès d'un voisin	1%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	2%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	8%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	10%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	90%	-	5
1-2 semaines	3%	-	3
3-4 semaines	4%	-	1
Plus de 4 semaines	2%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (≤28)	2%	-	1
Limite (>28)	4%	-	3
Pauvre (>42)	94%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	8%	-	3
Crise / urgence (≥19)	92%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La situation de crise qui s'est installée dans la zone en raison d'une insécurité croissante, empêchant la population d'accéder à leurs champs, ces terres sont devenues improductives en raison de plusieurs facteurs, de l'insécurité empêchant le bon entretien des champs, du manque de terre disponible, des outils aratoires, selon les participants aux groupes de discussion. Ces facteurs comprennent l'abandon des champs, l'infertilité du sol, l'utilisation de semences de mauvaise qualité en raison de leur réutilisation pendant plusieurs années, ainsi que l'impact de diverses maladies sur les cultures. Tout cela justifie un grand besoin en matière de sécurité alimentaire. Parmi les ménages, 94% ont un faible score de consommation alimentaire (SCA) (inférieur à 28), 4% ont des scores limités et 2% acceptable. De plus, 92% des ménages ont recours régulièrement à des stratégies de survie préjudiciables pour subsister. Il est important de noter que seul 36% de la population enquêtée a accès à la terre et que 51% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance sur leurs terres, ce qui explique pourquoi cette situation a un impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone d'origine ont été abandonnés à la suite de l'activisme de groupes armés. Les réserves qui se trouvaient dans les maisons ont été pillées par les groupes armés car il est impossible pour les habitants de se rendre dans leurs champs en raison de la crainte d'attaques des groupes armés. Cette situation accentue l'insécurité alimentaire dans la zone. Il est à noter que, dans les 7 derniers jours précédant l'évaluation, 36% des ménages ont fréquenté les marchés. Actuellement, 90% des ménages ne disposent pas de stocks alimentaires, ils vivent au jour le jour.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	0%	5	
Maison (construction non-durable délabrée)	92%	12	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	8%	12	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
			Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	43%	-	
En famille d'accueil	44%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
			Aucun(e)
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	52%	-	3
Non	48%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		1
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	43%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	36%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	8%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

La majorité des ménages enquêtés vivent dans des maisons (construction non-durable délabrée) pour 92% des répondants et 8% dans des abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence). Ces résultats sont confirmés par les groupes de discussion, puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résidaient dans des logements non-durable délabrée et d'urgence. En ce qui concerne la situation d'occupation, 44% des ménages ont été accueillis par des familles d'accueil tandis que 43% ont déclaré être propriétaires de leur logement, 10% sont locataires (habitent seuls sur une parcelle qu'ils louent) et 2% co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent). En ce qui concerne les types d'habitations, 54% habitent dans des maisons (constructions non durables et délabrées), 46% dans les abris d'urgence, 52% des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères, mais la situation reste inquiétante puisque 43% maison (construction non-durable délabrée) et sur une parcelle ou un abri qui lui appartient, et 36% vivent en famille d'accueil dans une maison/abri délabré.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)



Score card AME



EM
(% de ménages)

IC

Sévérité

0%	-	
100%	-	
0%	-	
0%	-	
0%	-	1
0%	-	2
3%	-	3
41%	-	4
56%	-	5

Analyse AME

Il convient de noter qu'aucune femme enquêtée confirme utilisait les kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés n'ont pas pu récupérer leurs articles ménagers essentiels lors de déplacement à la suite des affrontements. 97% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages et destructions de biens. Le partage d'articles ménagers par la communauté hôte et les déplacés est très fréquent quel que soit leurs états.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			22
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	5	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	0	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	64%	-	1
Source non-améliorée	18%	-	3
Eau de surface	18%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	59%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	31%	-	
Pour l'hygiène personnelle	49%	-	
Pour cuisiner	21%	-	
Pour d'autres fins domestiques	56%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	83%	-	
De 31 minutes à 2 heures	17%	0%	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	7%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	17%	9	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	5%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	26%	12	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	13%	2	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	91%	14	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	5%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	27%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	18%	-	
Pas assez d'eau pour boire	31%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	2%	-	3
Non	97%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	79%	-	
Non	21%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	8%	-	
Non	92%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	12	
Eau stagnante	-	4	
Déchets solides domestiques	-	12	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	11	
Rongeurs / rats	-	1	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	6%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	17%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	72%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	5%	-	5

Analyse EHA

Dans la zone évaluée 31% de la population sont confrontés à l'accès à l'eau de qualité en quantité suffisante est problématique car affirment s'approvisionner auprès de sources d'eau non améliorées (pour la boisson et autres usages) ou auprès d'eaux de surface à cause d'insuffisance des points d'eau non aménagés à cause de l'insuffisance de point d'eau aménagé. Selon les résultats de l'enquête, les ménages affirment pourtant de manière généralisée (69%) disposer de la quantité d'eau suffisante pour boire, 79% pour la cuisine et 44% pour autres usages domestiques.

La plupart des ménages (83%) affirment mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage. Il reste néanmoins 17% ménages qui déclarent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau. Toutes les filles de moins de 18 ans interrogées sont concernées par les risques sécuritaires pour se rendre au point d'eau principale pour puiser de l'eau. En outre, pour expliquer le manque d'accès à l'eau, 91% des ménages évoquent le manque de récipients pour stocker l'eau comme problème principal. De même, 26% des ménages évoquent le nombre insuffisant de points d'eau ou temps d'attente trop élevé, 17% des ménages évoquent les points d'eau sont trop éloignés, 13% parlent des points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés, 5% parlent des points d'eau sont difficiles d'accès (surtout pour les personnes handicapées), alors que 5% mentionnent les problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potables). Les conditions d'hygiène sont cependant préoccupantes sur l'axe évalué, 99% de ménages n'ont pas des dispositifs de lavage des mains, 95% des ménages n'utilisent pas de latrine hygiénique, parmi eux 6% n'ont pas d'installation sanitaire et 89% avec des installations sanitaires non-améliorées (c'est-à-dire qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments). Tout cela expose la communauté aux maladies hydriques (Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources d'eau améliorées et de problèmes d'assainissement, on observe un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (59%).

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		70%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		29%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		69%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		30%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		78%	-
Entre 1 heure et 2 heures		21%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	14
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	1	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	13	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	7	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	1	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	59%	-	3
Fièvre	76%	-	
Toux	55%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	55%	-
Non	16%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	385	385
Infection Respiratoire Aigue	196	196
Diarrhées aiguës	41	41
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigue globale	33	33
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	61

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent que 70% et 69% des hommes et les femmes fréquentent les structures sanitaires (centre de santé, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins, suivi de guérisseur traditionnel ou religieux (2% et 1%). Cela contraste avec le fait que la quasi-totalité des IC ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour les ménages était une structure de santé. Signalons que par manque de moyens pour payer les soins de santé, 30% des hommes préfèrent rester à la maison ou se soigner soi-même contre 26% des femmes. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordent avec des ménages rapportant que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé avec un avantage de marché moins d'une heure pour atteindre les structures sanitaires à 78% et d'autres font plus d'une heure à 21%. Les participants des groupes de discussion ont déclaré que la diarrhée, la fièvre et la toux sont des symptômes rapportés fréquemment pour les enfants de moins de 5 ans, ce sont des signes possibles des effets d'une consommation d'eau potentiellement contaminée au vu de l'environnement en eau, hygiène et assainissement problématique rapporté. Selon les résultats de l'enquête ménages 76% d'enfants de moins de 5 ans sur l'axe ayant souffert de fièvre au cours des deux semaines précédant l'enquête, 59% de la diarrhée et 55% de toux.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	25%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	16%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	1	0
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	10	0	14
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	1	15
Violences conjugales	0	15	0	0
Séparation des familles	1	13	0	1
Pillage / vol / cambriolage	2	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	14	2	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	2	0	10	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	15	0	0	0
Autre	0	0	9	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	1	0
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	4	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	10	0	14
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	1	15
Violences conjugales	0	15	0	0
Séparation des familles	1	13	0	1
Pillage / vol / cambriolage	2	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	14	2	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	2	0	10	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	15	0	0	0
Autre	0	0	9	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	9%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	5%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	33%	-
Pas de cas dans le ménage	56%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	16%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	7%	-
Travail forcé	11%	-
Pas de cas dans le ménage	64%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	16%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	6%	-	
Viol	2%	-	
Agression sexuelle	17%	-	
Violence physique ou harcèlement	40%	-	
Mariage forcé	51%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	3%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	15	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	13	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	3	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	1	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	1	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	1	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	14	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	2	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Selon les résultats, les enquêtes ménages révèlent quasiment aucun type d'incident de protection. Cependant, il faut noter que, 51% des répondants citent le mariage forcé, 40% des répondants parlent des violences physique ou harcèlement, 17% des répondant citent l'agression sexuelle, 11% de répondants mentionnent le travail forcé comme type d'incidents subi par les membres féminins des ménages, recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées (5% des répondants) et 3% signalent des abus psychologique / émotionnel. Selon les enquêtes, 25% des ménages ont accueilli au moins un enfant non accompagné, et 16% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Selon les informateurs clés, la communauté hôte est prête à assister les déplacés pour un temps nécessaire. Un mécanisme communautaire de médiation des tensions existe, selon certains les Informateurs clés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	90%	-	1
Plus de 1 heure	7%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	3%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	11	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	34%	-	
Filles (Primaire)	35%	-	
Garçons (Secondaire)	47%	-	
Filles (Secondaire)	51%	-	
Total	42%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	68%	-	
Ecole trop éloignée	2%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	23%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	2%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	1%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	8	8
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	1
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	1
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	1	1
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0	0
0	0	0
0	0	0
0	0	0
8	8	8
0	0	0
0	-	-
0	-	-
0	0	0
0	1	1
2	1	1
0	0	0
1	1	1
0	0	0
0	0	0
0	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	72%
Avant la crise	-	60%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	58%
Avant la crise	-	55%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		47
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		36

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5**Analyse Éducation**

Selon les résultats de l'évaluation, toutes les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué, certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (90%), 7% à plus d'une heure et 3% n'ont pas d'école primaire fonctionnelle. 42% des ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux (34% garçons, 35% filles des écoles primaires et 51% des filles et 47% des garçons). Le taux d'inscription des enfants en école primaire est de 72% après la crise contre 60% avant la crise on constate une légère augmentation à la suite de l'arrivée des enfants déplacés dans la zone. Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire est de 58% actuellement contre 55% avant la crise, un enseignant encadrerait moins de 36 élèves avant la crise, contre 47 élèves au moment de l'enquête, selon. Les discussions de groupe réalisées avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que la plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers, interruption à la suite d'un déplacement et de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. À la suite du manque de moyens financiers les déplacés affirment qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			
		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	84%	-	
Nutrition	0%	6	
Abris	0%	0	
AME	15%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	4	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	0	
Autre	0%	4	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	22	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	14	
EHA	-	4	
Santé	-	0	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	22	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	94%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	7%	-	
Vouchers / foires	24%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	84%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	2%	-	
Autre	1%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	99%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	99%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	44%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	0%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	3%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	94%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	3%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	14%	-
Au travers des leaders communautaires	68%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	11%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	86%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	51%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	18%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	25%	-

Analyse AAP

Les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance par les ménages, telles qu'identifiées lors de l'enquête, sont les paiements en espèces et de l'assistance en nature (nourriture, articles ménagers essentiels, kits, infrastructures, etc.), vouchers / foires, Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) et provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations protection., etc.). Les besoins prioritaires de la population comprennent la nourriture, moyens financiers (cash), AME (casseroles, bidons, habits, etc.), EHA (eau, savon, latrines, etc.), Abris et l'éducation. En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, la communauté interrogée propose plusieurs moyens, notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), la communication par l'intermédiaire des leaders communautaires, les crieurs publics avec mégaphones, entretiens avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) et à travers des appels téléphoniques ou soit un SMS.

Conclusions générales et commentaires

A l'issue de l'enquête multisectorielle menée par les équipes d'Acted dans la zone de santé de Minova territoire de Kalehe sur l'axe Makengere-Makelele, trois besoins prioritaires se dégagent, classés par ordre d'importance : la nourriture, les moyens financiers (cash) et AME (casseroles, bidons, habits, etc.). D'autres besoins essentiels tels que EHA (eau, savon, latrines, etc.), Education et les abris sont également identifiés comme cruciaux pour répondre aux défis complexes de cette crise humanitaire.

L'analyse souligne également l'importance des modalités d'assistance pour répondre aux besoins de la population. Les données révèlent que 94% des ménages privilégient les moyens financiers (cash) comme la première modalité souhaitée, 84% mentionnent aussi l'assistance en nature, telle que la distribution de nourriture, d'articles ménagers essentiels et d'autres ressources et Vouchers / foires, Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) et Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations protection, etc.). Cette information est cruciale pour orienter efficacement les efforts d'assistance et répondre aux préférences des bénéficiaires.

La pression démographique, avec près de 43% de la population représentée par les déplacés, accentue les contraintes sur les ressources locales. Signalons qu'au moment de l'évaluation aucun acteur n'est positionné dans la zone selon les participants aux groupes de discussions.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)