

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM EH 5063, du 22 au 26 janvier 2024

Province du Nord-Kivu, Territoire de Walikale, Zone de Santé d'Itebero, dans les aires de santé de Chambuka, Manje et Hombo Nord



FNH/asbl



## Contexte

### Description de la crise

Des fortes pluies et vent violent qui se sont abattues la nuit du samedi à dimanche 07 janvier 2024 sur les agglomérations de Hombo Nord et Est, et suivie des pluies à répétition presque toute la semaine du 08 au 13 janvier 2024,

Ces pluies dans la zone ont provoqué des inondations et des dégâts matériels importants.

On a estimé à environ 24 175 personnes de 4 835 ménages affectées dans au moins 12 aires de santé (Chambucha, Mandje, Katatwa, Otobora, Karete, Lukaraba, Busurungi, Kilambo, Nyamimba, Biriko, Kiuli et Hombo) avec des besoins humanitaires urgents.

A la suite de ces inondations, il s'est observé la perte dans les ménages de plusieurs petits bétails d'élevage domestique emportés par les eaux de pluies. Des champs détruits par les eaux de débordement de la rivière Luho. Des écoles inondées par les eaux de rivière.

Le pont reliant Hombo-Nord et Chambucha emporté réduisant l'accès de la population aux champs et aux soins hospitaliers.

L'accès difficile à la zone à cause des routes en délabrement avancé.

Seules les motos accèdent facilement à la cité de Hombo partant de Bukavu et Bunyakiri;

Le vol UNHAS (Hélicoptère) est la seule voie favorable des acteurs humanitaires pour atteindre Hombo.



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	5063	5063	
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01/01/2024	07/01/2024	
<b>Date de fin de crise</b>	En cours	En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	1771	1068	
Taille moyenne ménages	8,9	-	
<b>Accès physique</b>	Source : équipe d'évaluation		
<b>Accès sécuritaire</b>	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor		
<b>Couverture tél.</b>	0% (estimation)		
<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres			

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont le déplacement de la population vers les familles d'accueils, les écoles et dans les églises. Des pertes des vivres ont causé au sein de cette population la famine d'où la malnutrition chez quelques enfants en âge préscolaire. Les abris démolis par les inondations nécessitent des réparations alors que la crise en question ayant coupé la population à l'accès aux champs comme principale source de revenus, a considérablement réduit son pouvoir d'achat. L'accès difficile à la gratuité des soins pendant cette période de crise avec comme risque d'un taux élevé de la mortalité et de la morbidité au sein de la population.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	18%	17%
6-17 ans	19%	20%
7 mois-5 ans	9%	9%
0-6 mois	2%	2%
Total	50%	50%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)<sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	196				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	10%	16%	-	74%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	10%	-	16%	-	74%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	11%	-	-	81%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	100%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	71%	-	26%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	90%	-	10%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	72%	20%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	90%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	10%	67%	21%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	59%	10%	8%	2%	2%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	12%	16%	34%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	59%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, IRA et Diarrhé				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	76%	-	-	-	23%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	92%	-	-	-	8%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	98%	-	2%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	4%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Le niveau des eaux de la rivière LUHOHO est entrain de baisser et reprendre son niveau habituel. La crise ne pourrait persister qu'au cas ou il y a une forte pluviométrie pendant cette période étant donnée que les pluies sont devenues régulières pendant cette saison.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)<sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	89%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	29%
Vouchers / foires	32%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	27%
Autre	3%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC)<sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
	Fréquence max. possible: 15
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	13
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	2
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	7
Santé	13
Education	4
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	2
Autre	2
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0



## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	11%	26%	
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	89%	73%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	196	281
Retournés	0	2
Communauté hôte / autochtones	1568	780
Réfugiés	8	2
Rapatriés / expulsés	0	2

### Analyse des mouvements de population

14 168 personnes sinistrées des inondations sont réparties de la manière suivante: Hombo-Nord (12 184), Chambucha (432) et Mandje (1 552). Ces sinistrés pendant la crise se sont déplacés vers les villages proches dans les ménages d'accueils, dans les églises et dans les écoles. La crise a commencé par des fortes pluies du 06 au 07 janvier 2024. Les quartiers ciblés par les inondations sont Hombo-Nord, Hombo-Est, Chambucha, Kampala1, Kamapala2, Kashasha, Matonge1, Fungulamacho et Katengetenge. La taille moyenne des ménages selon les informateurs clés est de 8 à 9 personnes. La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 11%. La proportion de ménages se déclarant familles d'accueil est de 34%. Parmi les sinistrés, environ 196 ménages de 1 584 personnes sont des déplacés.

### Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

1771 1068

### Taille moyenne des ménages (EM)

8,9 -

### Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

11% 37%

### Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

34% (Réponse IC majoritaire)  
quelques-uns (moins de la

### Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

594 -

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	196
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	1568
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
<b>Total</b>	<b>1771</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	6%	1	72%
115-125 mm	4	25%	7	37%	11	33%
>125 mm	9	75%	15	57%	24	100%
<b>MAG</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>8</b>	<b>43%</b>	<b>12</b>	<b>105%</b>

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	12%	1	1%	2	2%	2	2%
115-125 mm	1	9%	3	17%	4	16%	4	16%
>125 mm	3	79%	23	82%	26	82%	26	82%
<b>MAG</b>	<b>2</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>18%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	2	3%	3	3%	3	3%
115-125 mm	5	22%	10	27%	15	26%	15	26%
>125 mm	12	76%	38	70%	50	71%	50	71%
<b>MAG</b>	<b>6</b>	<b>24%</b>	<b>12</b>	<b>30%</b>	<b>18</b>	<b>29%</b>	<b>18</b>	<b>29%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	7	10%
>230 mm	28	90%
<b>MAG</b>	<b>7</b>	<b>10%</b>

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	100%	7	100%	4	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
<b>MAG</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	100%	5	100%	3	100%	3	100%
115-125 mm	6	100%	3	100%	6	100%	6	100%
<b>MAG</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>	<b>8</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	7	100%	12	100%	7	100%	7	100%
115-125 mm	6	100%	3	100%	6	100%	6	100%
<b>MAG</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	3
<b>MAG</b>	<b>3</b>

## Analyse Nutrition

Les enquêtes ménages révèlent que chez les enfants < 5 ans, on compte 3% de MAS et 26% de MAM. Mais selon les enquêtes ménages, on compte 16% de MAM. Ce taux est beaucoup plus élevé chez les garçons que chez les filles. Chez les FEFA, on note un taux de 10% de MAM.

Cela dit, suite aux enquêtes auprès des informateurs clés, sur l'ensemble des cas de malnutrition signalés au niveau des FOSAs, on note 69% des cas MAS contre 41% des cas MAM.

A noter que, les services UNTA et UNS sont non fonctionnels par manque des intrants dans toutes les 3 Aires de santé alors que des cas MAS sont enregistrés dans les Fos. C'est le cas d'un décès communautaire rapporté dans l'AS de CHAMBUCHA au cours de 30 derniers jours dû à la malnutrition aiguë sévère. Seule l'UNTI du CSR CHAMBUCHA bénéficie d'un appui de Medair

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		9	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	18%	0	
Agriculture de subsistance	45%	9	
Agriculture de rente	3%	1	
Activités de pêche	2%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	4	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	2%	1	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	7%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	52%	-	
Non	46%	-	
Ne sait pas	1%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Non consensus
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	73%	-	
Non	23%	-	
Ne sait pas	4%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	16%	-	
Autre	25%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	45%	6	
Non	55%	3	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	48%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	15%	-	
Marché	24%	-	
Travail pour de la nourriture	31%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	6%	-	
Achat auprès d'un voisin	2%	-	
Petit commerce	18%	-	
Vente de braises/charbon, etc	1%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	8%	-	
Ne sait pas	3%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	74%	-	5
1-2 semaines	16%	-	3
3-4 semaines	10%	-	1
Plus de 4 semaines	1%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	10%	-	1
Limite (>28)	16%	-	3
Pauvre (≤28)	74%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	11%	-	3
Crise / urgence (≥19)	89%	-	5

## Analyse Sécurité alimentaire

Selon les enquêtes ménages, 45% de la population pratiquent de l'agriculture de subsistance pour subvenir à leurs besoins. Les IC confirment cette tendance. Alors que 44% des personnes n'ont pas accès à la terre pour cultiver car n'ayant pas assez des moyens pour s'en procurer. A la suite de l'inondation, quelques ménages ont perdu leurs champs qui ont été endommagés comme indiquent les IC.

Selon les informateurs clés, la majorité indiquent que la faim est importante et que les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture dans la zone évaluée.

Enfin, 74% des ménages indiquent n'avoir aucune réserve de nourriture (les ménages d'accueil partageant leurs nourritures avec les ménages déplacés). dans le même angle, 74% des ménages ont un SCA pauvre et 89% des ménages ont un indice des stratégies de survie simplifié en phase 4.

## Abris

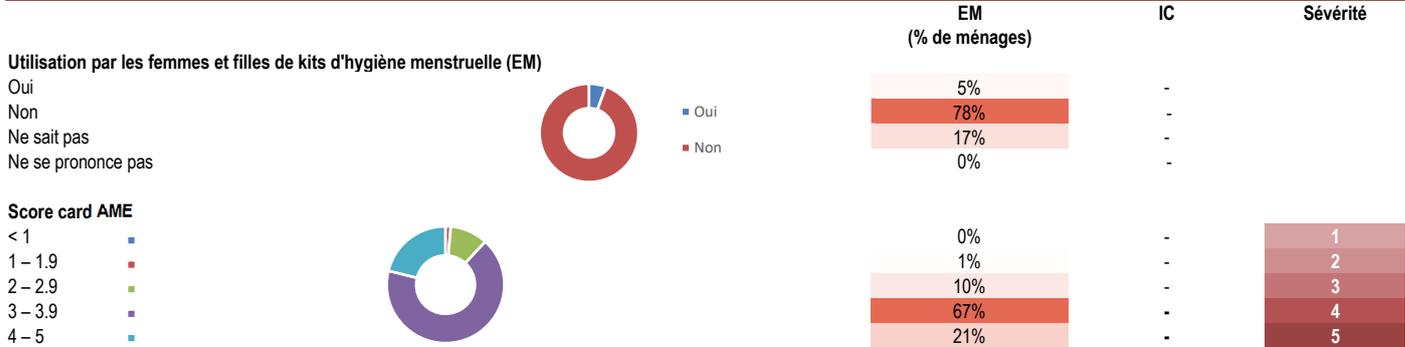
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		8	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	77%	-	
En famille d'accueil	13%	-	
Dans un site spontané	2%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	1%	3	
Maison (construction non-durable délabrée)	86%	8	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	8%	8	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	1	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	1	
Autre	5%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	90%	-	5
Non	10%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	69%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	9%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	4%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

## Analyse Abris

Pour la grande majorité des personnes enquêtées, il ressort que les abris sont non durables (86%) c'est-à-dire construits en paille et en planches et 8% sont des abris d'urgence donc construits à partir de matériaux disponibles en urgence. Ces abris peuvent être facilement endommagés pendant la saison des pluies. Cette information est confirmée par les informateurs clés.

90% des ménages vivent dans la promiscuité bien que 77% des ménages enquêtés ont indiqué vivre dans une parcelle leur appartenant

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

Une insuffisance des articles ménagers essentiels est observée principalement dans les ménages des sinistrés des inondations. Selon les participants aux groupes de discussion communautaire, les sinistrés avaient abandonné leurs articles ménagers essentiels lors de leur fuite préventive. Les communautés hôtes n'ont pas non plus des AME suffisants à la suite des déplacements multiples. Selon le résultat des enquêtes ménages, 67% de ménages ont un Score Card AME supérieur ou égal à 3 avec un niveau de sévérité 4. De surcroît, seulement 5 % de femmes et filles en âge de procréation utilisent de kits d'hygiène menstruelle faute de moyens pour les autres. Les articles ménagers prioritaires sont : Casserole, kits de couchage, habits, Couvertures et bidons. Une assistance en articles ménagers essentiels et kits hygiéniques pour les femmes est nécessaire dans la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>14</b>	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	5	
Robinets public / bornes fontaines	-	3	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	216	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	74	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	73	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	79%	-	1
Source non-améliorée	10%	-	3
Eau de surface	2%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	59%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non potable) (IC)</b>			
			Oui, quelques-uns (moins de la moitié)
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	85%	-	85%
De 31 minutes à 2 heures	15%	-	15%
Plus de 2 heures	0%	-	0%
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	1%	1	1%
Les points d'eau sont trop éloignés	3%	8	3%
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	1	4%
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	0%
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	0%
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	46%	13	46%
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	0	1%
L'eau est trop chère	0%	0	0%
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	96%	10	96%
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	7%	7	7%
Autre	3%	0	3%
Ne sait pas	0%	0	0%

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	14	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

#### Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)<sup>2</sup>

Tous les membres sans distinction	0%	-
Les hommes adultes	100%	-
Les femmes adultes	100%	-
Les garçons de moins de 18 ans	100%	-
Les filles de moins de 18 ans	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)<sup>7</sup>

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	59%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	10%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	4%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	2%	-	
Pas assez d'eau pour boire	2%	-	

#### Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	100%	-	5

#### Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

#### Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

#### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui	59%	-
Non	41%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Latrines séparées par sexe (EM)

Oui	1%	-
Non	99%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)<sup>2</sup>

Présence de matières fécales	-	14
Eau stagnante	-	8
Déchets solides domestiques	-	9
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	9
Rongeurs / rats	-	4
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>14</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)<sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	12%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	16%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	34%	-	5

## Analyse EHA

Dans l'aire de santé de Hombo Nord, il existe un approvisionnement d'eau aménagé par Medair en Septembre 2022 et y a installé 11 bornes fontaines dans la communauté. Cependant, dans l'AS de Chambucha, il existe 8 sources d'eau dont 1 seule est aménagée alors que dans l'AS de Mandje, il existe uniquement une seule source d'eau et non aménagée. Ce qui fait que dans les AS de Chambucha et Mandje, l'eau consommée n'est pas de bonne qualité et peut favoriser diverses pathologies comme la diarrhée. Comme on peut le constater dans 59% des ménages enquêtés. 79% des ménages utilisent des sources d'eau non améliorées. Les personnes enquêtées expliquent avoir assez d'eau pour boire à 98% (même si la qualité n'est pas bonne) et 96% indiquent en avoir assez d'eau respectivement pour cuisiner et pour se laver.

Concernant l'accès à l'eau, 96% n'ont pas assez de récipients pour stocker l'eau et 46% indiquent que les points d'eau ne sont pas assez nombreux et/ou que le temps d'attente aux points d'eau est trop long.

Pour l'hygiène des mains, aucun ménage n'a accès à un dispositif de lavage des mains.

Concernant l'assainissement, 29% disposent d'installations sanitaires non-améliorées (n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, p.ex. latrine à fosse ouverte / sans dalle, latrines traditionnelles, etc.); 34% n'ont pas des toilettes et 59% des latrines sont partagées par plus de 4 ménages.

## Santé

<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>14</b>
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	75%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	-
Autre	23%	-
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	93%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	-
Autre	4%	-
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>		Non consensus
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>		
Moins de 1 heure	100%	-
Entre 1 heure et 2 heures	0%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>		
A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	14
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
--	----------------------	--	----------

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

#### Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup>

Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	5	
Manque de médicaments	-	13	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	14	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	59%	-	3
Fièvre	84%	-	
Toux	70%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	70%	-
Non	14%	-
Ne sait pas	0%	-



#### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	80	70
Infection Respiratoire Aigue	36	36
Diarrhées aiguës	24	24
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigue globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

## Analyse Santé

Pour l'accès aux soins, 75% des ménages enquêtés indiquent utiliser les structures de santé de la zone pour recevoir des soins alors que 100% des enquêtés affirment vivre à une distance d'une heure de marche avec la structure la plus proche. Cependant, selon les IC, le plus grand problème d'accès aux soins de qualité pour la population est le manque des moyens financiers pour payer les factures et le manque important des médicaments et matériels médicaux essentiels dans les structures sanitaires de la Zone.

D'après les enquêtes, il se révèle que 59% des enfants < 5 ans ont souffert de la diarrhée, 84% ont fait la fièvre et 70% ont souffert de toux au cours de deux semaines ayant précédées les enquêtes. Egalement, il ressort que 77% des ménages enquêtés ne dorment pas sous des moustiquaires, ce qui peut favoriser une augmentation des cas de paludisme surtout chez les enfants de moins de 5ans.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			<b>12</b>
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	23%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	13%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	3	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	14	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	5	4	7	2
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	2	0	2	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	5	1	7
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	7
Violences conjugales	0	3	1	0
Séparation des familles	0	1	0	1
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	7	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	4	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	0	3	1
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	5	4	7	2
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	2	0	2	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	5	1	7
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	7
Violences conjugales	0	3	1	0
Séparation des familles	0	1	0	1
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	7	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	4	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	0	3	1
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	4%	-
Pas de cas dans le ménage	91%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	95%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>12</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM)<sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	51%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	19%	-	
Viol	4%	-	
Agression sexuelle	1%	-	
Violence physique ou harcèlement	3%	-	
Mariage forcé	26%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionne	0%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	10	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC)<sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	1	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	2	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	4	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	10	
Rareté des terres	-	1	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

Le contexte de la protection dans la zone évaluée se présente de la manière :

\* 23% des ménages ont accueilli au moins un enfant non-accompagné contre 76% affirment rien.

\* Il existe un service de prise en charge des cas de VBG dans la zone. La présence de personnes en situation de handicap est de 13% contre 84% n'existent pas.

\* Nombre total de personnes en situation de handicap (PSH) est de 3 enfants, 14 adultes et 1 personnes âgées auprès des personnes interrogées.

\* Il existe un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC) .

\* Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) : 51% pas contre 26% des cas de mariage forcé

\* Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) sont issues des problèmes de limites, suivi de conflits entre les éleveurs et agriculteurs et la problématique d'accès à la terre pour certains IDPS

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>			
		14	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>			
		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	98%	-	1
Plus de 1 heure	2%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	8	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	2%	-	
Filles (Primaire)	2%	-	
Garçons (Secondaire)	6%	-	
Filles (Secondaire)	8%	-	
Total	4%	-	1
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	69%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	21%	-	
Ne se prononce pas	7%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

#### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	3	3
Elles / Ils doivent travailler à la maison	3	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	1	2
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	4	9
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
3	0
3	3
3	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
1	2
0	0
0	0
0	0
4	9
0	0
0	0

#### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

##### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	68%

##### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	81%
Avant la crise	-	82%

##### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	63,33333333
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	66

## Analyse Éducation

Les élèves ont un accès facile aux écoles étant donné qu'environ 98% de répondant dans les ménages confirment avoir une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche. Aucune école n'est occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées. Les écoles primaires existent dans une infrastructure bien construite à cet effet dans la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>15</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)<sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC)<sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	13	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	2	
EHA	-	7	
Santé	-	13	
Education	-	4	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	2	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)<sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	89%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	29%	-	
Vouchers / foires	32%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.	27%	-	
Autre	3%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	95%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	95%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-
Comment donner son feedback	5%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	2%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	27%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	58%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	81%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	13%	-
SMS	23%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	31%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	16%	-
Organisations / comités de femmes	8%	-
Autorités locales gouvernementales	5%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	64%	-
Boîte à plaintes	83%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	58%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	19%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	10%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	8%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Parmi les modalités d'assistance humanitaire préférées par la population affectée est le Cash physique en espèce. Le deuxième choix d'assistance préféré est la distribution en nature des vivres, articles ménagers essentiels et la réhabilitation des infrastructures. Les services de prise en charge médicale et de protection juridique sont aussi préférables. Les trois premiers types de besoins prioritaires de la population selon des informateurs clés par ordre d'importance sont: les vivres, la gratuité des soins et l'approvisionnement en eau et matériels d'hygiène comme du savon et les latrines. Les moyens financiers pour l'achat des biens perdus lors de l'inondation reviennent par la suite. On a noté qu'aucun ménage n'a eu accès à une quelconque assistance humanitaire depuis le début de la crise. Les informations nécessaires pour les ménages lors d'une assistance sont le lieu pour recevoir l'assistance et les modalités d'enregistrement pour cette assistance. Les ménages à environ 81% préfèrent recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire en face-à-face avec un travailleur humanitaire et 58% des ménages par appel téléphonique.

## Conclusions générales et commentaires

Plaidoyer en vue d'une assistance en CASH à usage multiple aux sinistrés de l'inondation étant donné l'accès difficile dans la zone;

Le cluster éducation de positionner un partenaire pour une assistance scolaire en urgence

Promouvoir la mise en place des programmes intégrés en sécurité alimentaire-Nutrition-WASH dans la zone (en continu).

Appuyer les activités de la PCIMA dans les UNS ou UNTA ou UNTI de la zone de santé pour la prise en charge des cas avec malnutrition aiguë

Renforcer les activités de communication pour le changement de comportement dans la communauté dans le cadre de la prévention de la malnutrition

Envisager l'appui des structures sanitaires en médicaments essentiels et matériels médicaux

Le Cluster santé de renforcer la ZS avec des partenaires en appui aux soins de santé primaires.

Au Cluster WASH de positionner si possible un acteur humanitaire pour la réhabilitation des points d'eau existants et fournir de l'eau de bonne qualité à la population (Chambucha et Mandje)

Envisager la réhabilitation du pont Luhoho en vue de faciliter l'accès et prévenir à moyen et long terme les risques d'accidents surtout chez les petits enfants en âge scolaire et les femmes enceintes qui utilisent le Centre hospitalier de Chambucha.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)