

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

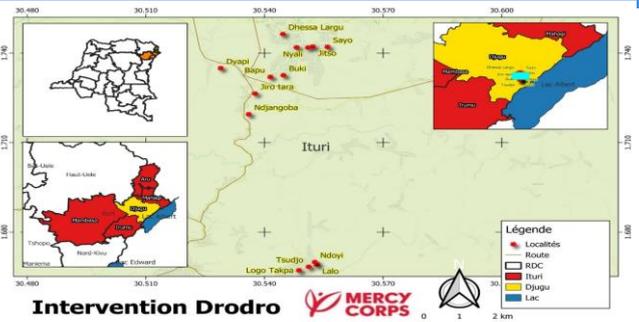
Lieu de l'ERM : ZONE DE SANTE DE DRODRO



Contexte

Description de la crise

Les attaques des CODECO dans la zone de Santé de Drodro entre le 6 au 10 janvier 2023 avaient entraîné d'énormes dégâts matériels et des pertes en vie humaines. Cette situation a amené les populations à se déplacer vers l'Ouganda. Au regard de l'accalmie relative observée depuis novembre 2023 avec les campagnes électorales, on note un mouvement retour de population en provenance de l'Ouganda. En outre, l'insécurité dans les alentours de Drodro a entraîné des déplacements dans la zone de santé de ladite localité jugée plus stable. Selon l'alerte 5088 publié par OCHA, environ 6500 ménages retournés et déplacés sont sans assistance. C'est dans ce contexte que Mercy Corps s'est positionné pour réaliser une Evaluation Rapide Multisectorielle dans le cadre du projet « Fournir de l'assistance aux communautés de l'Est de la République Démocratique du Congo » (PACE). Cette évaluation a été conduite du 16 au 22 février 2024 dans les groupements de Buku, de Masumbuko et de Lossadrema. Le but de cette évaluation était non seulement de comprendre le contexte et de procéder à l'identification des besoins dans les secteurs de sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels, en abris, en eau, hygiène et assainissement, en santé et en éducation. La situation sécuritaire de la zone est relativement calme et il y a présence des deux groupes des milices (CODECO et Zaire) ainsi que les FARDC. La zone est accessible par véhicule, à moto et à pied. Elle est couverte plus par les réseaux cellulaires : Airtel et Vodacom



Source des résultats : ¹

	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5088	5088	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/12/2023	17/11/2023	
Date de fin de crise	01/01/2024	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	3085	3927	
Taille moyenne ménages	6,0	-	

Source : équipe d'évaluation	
Accès physique	Voiture
Accès sécuritaire	Oui
Présence de la MONUSCO	Exécution de plus de 15 civiles par CODECO à Tali, groupement Singo
Incidents au cours des 2 dernières semaines	
Couverture tél.	80% (estimation)

EM : Enquêtes ménages ; IC : Informateurs clés
 RDS : Revue de données secondaires
 GDC : Groupe de discussion communautaire
 OL : Observations libres

Conséquences humanitaires

Cette crise a eu plusieurs conséquences sur les communautés. Les participants dans les groupes de discussion évoquent entre autres les problèmes d'accès à la nourriture du fait du manque des moyens financiers et mais aussi à l'insécurité qui empêche les populations d'accéder aux champs pour la production agricole. Les retournés et les déplacés ont déclaré également que le niveau de famine est élevé. En outre, les articles ménagers essentiels (AME) ont été pillés lors des affrontements. De même, ils partagent le logement avec les familles d'accueil ce qui ne garantit pas leur intimité. Ils ont aussi souligné qu'il y a des tracasseries au niveau des petites barrières créées par les miliciens ou une taxe illégale surtout les jours de marché. Par ailleurs, la plupart des enfants ne vont pas à l'école à la suite de la destruction des écoles par la milice CODECO.

	Âge	Femmes	Hommes
Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	64+ ans	1%	1%
	18-64 ans	20%	15%
	6-17 ans	20%	20%
	7 mois-5 ans	10%	11%
	0-6 mois	1%	2%
	Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	75%
Nutrition	3%
Abris	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	2%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	1%
Éducation	2%
Nourriture	19%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	4%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	128				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	9%	11%	28%	-	52%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	3%	-	29%	-	68%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	25%	-	-	73%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
	MAG femmes enceintes et allaitantes	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	58%	37%	0%	2%
	Promiscuité dans les abris		18%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	19%	34%	46%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	25%	15%	8%	0%	31%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	1%	-	99%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	0%	0%	41%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans			52%		
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	94%	-	-	-	6%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	83%	-	-	-	17%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	74%	-	-	-	23%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	54%	-	25%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours		20%			

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les attaques des CODECO dans la zone de Santé de Drodro entre le 6 au 10 janvier 2023 avaient entraîné d'énormes dégâts matériels et des pertes en vie humaines. Cette situation a amené les populations à se déplacer vers l'Ouganda. Au regard de l'accalmie observée depuis novembre 2023 avec les campagnes électorales, on note un mouvement de retour de population en provenance de l'Ouganda. En outre, l'insécurité dans les alentours de Drodro a entraîné des déplacements dans la zone de santé de ladite localité jugée plus stable. La situation sécuritaire est relativement calme et l'on souligne un retour progressif de la population à Drodro. Les récents événements qui ont visé la communauté Hema ne sont pas de nature ont davantage cristallisés les tensions. Les groupes armés sont toujours perceptibles dans la localité. Tous cela continue des signes d'un conflit latent. Néanmoins, nous espérons que les rencontres et les foras initiés entre les communautés Hema et Lendu vont apaiser les tensions sur le long terme et les engager résolument sur la chemin de la paix pour le Bonheur de l'ensemble des communautés.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

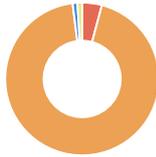
	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	78%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%
Vouchers / foires	40%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	29%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	4%
Autre	10%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	36
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	36
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	24
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	12
Santé	12
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	16
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
1 Déplacés	4%	18%	
2 Retournés	94%	71%	
3 Communauté hôte / autochtones	1%	12%	
4 Réfugiés	1%	0%	
5 Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Le secteur de Balendu Tatchi et la chefferie de Bahema Nord dans le territoire de Djugu font fait l'objet de plusieurs affrontements entre d'une part les FARDC et les miliciens et d'autres part entre les miliciens zaire et CODECO depuis janvier 2023. Ces affrontements ont poussé plusieurs populations à se déplacer dans les grands centres ou des endroits plus sécurisés tels que le site de déplacés de RHO, Djugu, Iga barrière et certains ont carrément traversé la frontière vers l'Uganda. Ces mouvements sont restés continus jusqu'au mois de juin 2023. Suite notamment à l'accalmie qui s'est observée pendant la période des élections, ces déplacés ont commencé à regagner leurs localités à partir de novembre et décembre 2023. La plupart des localités des groupements KPATCHU et SINGO sont encore en proie à l'insécurité, ce qui fait que les retournés de ces groupements sont restés comme déplacés dans les groupements plus au moins sécurisés tel que LOSSA DREMA et BUKU.

L'évaluation a fait état de 3 085 ménages dans la zone enquêtée, soit un total estimé de 18 510 personnes (obtenu sur base d'une moyenne de 6 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 128 sont des déplacés (4% des ménages), 2896 sont des retournés (94 % des ménages), 32 sont les communautés hôte / autochtones (1% des ménages) et 30 des réfugiés (1%). Ces données démographiques ont été obtenues à travers les enquêtes porte à porte réalisées auprès des ménages dans les localités évaluées. Cependant, en triangulant ces données avec celles partagées par les informateurs clés (IC), on note des variations. Les informateurs clés estiment le nombre de ménages à 3927 ménages dont 682 des déplacés soit 18% des ménages, 2773 soit 71% sont des retournés et 462 sont des autochtones soit 12%. Malgré cette différence de données au niveau de (EM) et (IC), les retournés constituent la proportion la plus élevée de l'ensemble des ménages dans la zone de Drodoro. Les participants aux focus group (GDC) n'ont pas pu estimer le nombre des déplacés, retournés et autochtones. Pour ce faire nous recommandons de privilégier plus la désagrégation par statut fournie par les informateurs clés qui s'avèrent plus fiable.

5 Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	128	692	
Retournés	2896	2773	
Communauté hôte / autochtones	32	462	
Réfugiés	30		
Rapatriés / expulsés	0		
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	3085	3927	
Taille moyenne des ménages (EM)	6,0	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	99%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	13%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	396	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		450	
Après la crise		571	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		311	
Après la crise		1078	

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	692
Retournés	2773
Communauté hôte / autochtones	462
Total	3927

Nutrition

Dans le cadre de cette évaluation, les mesures du périmètre brachial n'ont pas été réalisées. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition ont rapporté les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	#DIV/0!				
	185-230 mm	0	#DIV/0!				
	>230 mm	0	#DIV/0!				
	MAG	0	#DIV/0!				

IC		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	4	3	4
	115-125 mm	0	0	0
	MAG	4	3	4
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	6	4	6
	115-125 mm	2	1	2
	MAG	8	5	8
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	10	7	10
	115-125 mm	2	1	2
	MAG	12	8	12
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0		
	185-230 mm	0		
	MAG	0		

Analyse Nutrition

Lors des groupes de discussions, les participants ont déclaré que le niveau de la faim est élevé dans la zone est lié à plusieurs facteurs tels que le manque de moyen financier pour assurer une alimentation convenable, l'insécurité dans la zone qui empêche l'accès de la communauté à leurs champs surtout se trouvant à une longue distance et par l'afflux récent de déplacés qui augmentent la charge des familles d'accueil en termes d'alimentation. Par conséquent, il y a des cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans même si c'est dans une faible proportion selon les déclarations des Informateurs clés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	77%	27	
Agriculture de subsistance	19%	12	
Agriculture de rente	0%	12	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	1	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	6	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	2%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	55%	-	
Non	45%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	67%	-	
Non	33%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	43%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	29%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	20%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	17%	18	
Non	83%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	67%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	0%	-	
Marché	39%	-	
Travail pour de la nourriture	56%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	5%	-	
Achat auprès d'un voisin	5%	-	
Petit commerce	3%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	4%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	52%	-	5
1-2 semaines	28%	-	3
3-4 semaines	11%	-	
Plus de 4 semaines	9%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (>42)	3%	-	1
Limite (>28 & <=42)	29%	-	3
Pauvre (<=28)	68%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	25%	-	3
Crise / urgence (≥19)	75%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les résultats sur la sécurité alimentaire relèvent que 68% des ménages ont un score de consommation pauvre, 29% des ménages ont un score de consommation limite. Par ailleurs, les ménages font recours aux stratégies négatives de survie telles que la diminution de la portion de repas, la diminution de nombre de repas (1 fois par jour), l'emprunt de la nourriture. L'indice de stratégie de survie (rCSI) montre que 73 % des ménages sont dans une situation de crise/d'urgence. Cette situation montre que les ménages vivent dans une crise alimentaire qui pourrait s'expliquer d'une part, par le manque de moyens financiers des ménages retournés et déplacés pour assurer l'alimentation du ménage, et d'autre part l'insécurité empêchant l'accès au champs pour cultiver, toute chose qui réduit la production et entraîne nécessairement une rareté des produits de premières nécessité mais aussi une flambée des prix de ces derniers.

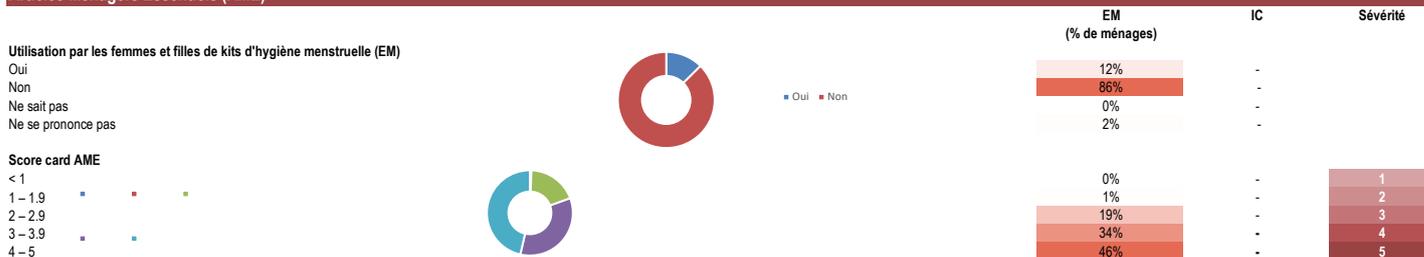
Par ailleurs le manque d'accès au grand marché de Masumbuko qui se trouve dans la zone Lendu par la communauté Hema contribuent à exacerber cette situation d'insécurité alimentaire.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	2%	7	
Maison (construction non-durable délabrée)	68%	20	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	28%	7	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	75%	-	
En famille d'accueil	12%	-	
Dans un site spontané	1%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	18%	-	2
Non	23%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<i>Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	49%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	7%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	9%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	24%		
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		3
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	3%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	2%		5

Analyse Abris

Lors des groupes de discussions, les participants ont déclaré que la plupart de leurs maisons étaient incendiées et détruites lors des affrontements. A leur retour, même si certains retournés ont construit des maisons en tôles, d'autres en ont construites en pailles. Ainsi, les retournés familles d'accueil et des déplacées partagent pour la plupart la même maison souvent dans un mauvais état ce qui les expose aux intempéries. Ils sont dans une situation de promiscuité quoique la proportion soit faible selon les résultats de l'EM ce qui accroît leur vulnérabilité et met à mal leur intimité.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les participants au GDC ont déclaré que lors de leur déplacement, ils avaient abandonné l'ensemble de leurs articles ménagers essentiels car la guerre est venue de manière brusque. Au retour, ils ont remarqué que les biens abandonnés dans leurs abris étaient pillés et d'autres incendiés. Un grand besoin en AME se fait ressentir pour cette population. Plus de 46% des ménages ont un score Card AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique). On note l'insuffisance des articles comme les ustensiles des cuisines, les supports de couchages, les bidons, les bassines et les couvertures. Les ménages ont déclaré que ces articles sont au marché mais qu'ils n'ont pas de moyens financiers pour s'en procurer. Les ménages hôtes ont affirmé qu'ils partagent leurs AME avec des déplacés. L'insuffisance de AME risquerait d'entraîner des tensions entre les ménages hôtes et les déplacés à la longue.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	0	
Robinets public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	235	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	52%	-	1
Source non-améliorée	42%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	52%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	31%	-	
Pour l'hygiène personnelle	40%	-	
Pour cuisiner	35%	-	
Pour d'autres fins domestiques	38%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes		56%	-
De 31 minutes à 2 heures	56%	41%	-
Plus de 2 heures		3%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème		23%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		7%	0
Les points d'eau sont difficiles d'accès		6%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		2%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		4%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		54%	0
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		1%	0
L'eau est trop chère		0%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		61%	0
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		13%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	25%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	15%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	7%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	7%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	31%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	1%	-	3
Non	99%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
Aucun(e)			
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)			
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	51%	-	
Non	49%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	0	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	0	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	41%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau : 42% des ménages n'ont pas accès à de l'eau potable. Ils utilisent l'eau des points d'eau non aménagés pour boire et pour autres usages. Les résultats des enquêtes ménages relèvent que les principaux problèmes empêchant l'accès à l'eau potable dans la zone sont : l'insuffisance des récipients pour stocker l'eau, l'insuffisance de nombre de points d'eau et le temps d'attente trop élevé pour puiser. Les conditions hygiéniques sont par ailleurs préoccupantes dans la zone où des ménages n'ont pas de dispositifs de lavage des mains dans leurs abris et n'utilisent pas de latrines hygiéniques, ce qui serait à la base de la diarrhée des enfants de moins de 5 ans ainsi que la fièvre typhoïde pour les adultes. Avec cette saison hivernale qui s'annonce, il est à craindre une augmentation des maladies due que la défécation à l'air libre du à l'absence de latrine.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	91%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	-
Autre	5%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	91%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	-
Autre	5%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	71%	-
Entre 1 heure et 2 heures	29%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	1
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	30
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	0	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	52%	-	3
Fièvre	69%	-	
Toux	53%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	53%	-
Non	14%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	40	248
Infection Respiratoire Aigue	0	174
Diarrhées aiguës	0	148
Typhoïde	0	329
Malnutrition aigue globale	0	45
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui
Oui
Oui, beaucoup

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Analyse Santé

Lors des groupes de discussions, les participants ont déclaré que les soins de santé pour les enfants dont l'âge varie entre 0 à 16 ans sont pris en charge par l'ONG Médecin Sans Frontières. Pour les adultes, les soins de santé sont payables, ce qui fait que par manque des moyens financiers certains vont au site Rhoou ou il y a une structure de prise en charge de soins gratuits par MEDAIR. Actuellement à la suite de l'insécurité, la communauté Lendu du groupement MASUMBUKO ne peut pas aller au centre de santé de Drodoro pour recevoir des soins appropriés craignant le fait de passer à DRESSA LARGU là où réside la communauté Hema. Par suite de cette situation, certaines femmes de ce groupement qui doivent accoucher par césarienne si elles manquent un véhicule de ACF ou MSF meurent selon les participants au GDC. L'entretien avec l'IC relève qu'actuellement, les maladies les plus fréquentes dans la zone sont : le paludisme, la diarrhée aiguës, la fièvre typhoïde et les infections respiratoires. Les informateurs clés ont alerté sur l'insuffisance des médicaments et des équipements médicaux dans les centres de santé de la zone de Drodoro.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	0%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			
		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	26	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	5	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			
		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Lors des groupes de discussion, il a été relevé que les déplacés ont une bonne relation avec la communauté hôte. Leurs relations pourraient devenir plus tendue en raison de l'insuffisance des ressources. Selon les IC, les ménages hôtes disent être prêts à assister les ménages déplacés pour le temps nécessaire mais dans le GDC, la communauté hôte a déclaré que les déplacés constituent une charge. Par ailleurs, ils ont déclaré qu'il y avait des incidents de protection mais actuellement l'ampleur a diminué. Ils ont cité : les cas de violences sexuelles de femmes et des jeunes filles qui arrivent lorsqu'elles vont très loin en brousse pour chercher de bois ou pour cultiver, elles se heurtent à des miliciens. Il y a des tracasseries les jours de marchés ou les miliciens exigent une taxe illégale pour franchir des petites barrières qu'ils créent.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	54%	-	1
Plus de 1 heure	25%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	15	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	19%	-	
Filles (Primaire)	17%	-	
Garçons (Secondaire)	18%	-	
Filles (Secondaire)	26%	-	2
Total	20%	-	
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	20%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	9%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	5%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	6	5
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	6	6
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	3	4
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	1	1
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- 52%

Avant la crise

- 78%

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)

- 56%

Avant la crise

- 77%

Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

45,55555556

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

52

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Éducation

Lors des groupes de discussion, les participants ont déclaré que l'enseignement primaire est gratuit. Il se pose un problème d'infrastructures scolaires ou dans certaines localités, les écoles ont été détruites, dans d'autres, il y a non seulement une école qui n'arrive pas à accueillir beaucoup d'élèves mais par endroit, il n'y a pas d'écoles. Cette situation fait que beaucoup d'enfants et surtout les filles ne vont pas à l'école. Ceux qui ne vont pas à l'école surtout pour l'école secondaire, c'est par manque des moyens financiers et matériels et d'autres, c'est pour des raisons susmentionnées.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			
			Non
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	75%	-	
Nutrition	3%	2	
Abris	1%	10	
AME	2%	0	
EHA	2%	0	
Santé	1%	6	
Education	2%	2	
Nourriture	19%	10	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	4%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	36	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	4	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	36	
AME	-	24	
EHA	-	12	
Santé	-	12	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	16	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	78%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%	-	
Vouchers / foires	40%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	29%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	4%	-	
Autre	10%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	47%	-
Où recevoir l'assistance	35%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	35%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	2%	-
Comment donner son feedback	26%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	3%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	7%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	14%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	0%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	5%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	7%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	18%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	67%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	3%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	11%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	39%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	4%	-
Organisations / comités de femmes	7%	-
Autorités locales gouvernementales	5%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	4%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les résultats des enquêtes ménages ont relevé que la majorité des ménages n'ont pas encore reçue d'assistance depuis le début de la crise. Ils ont relevé que leurs besoins prioritaires sont : la nourriture, les Abris et les AME et que la modalité préférée pour recevoir l'assistance est le cash pour 78% des ménages et la foire (vouchers) pour 40% des ménages.

Par ailleurs, comme moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire, ils ont préféré le face à face avec un acteur humanitaire peu importe le genre.

Pour ce qui est de la modalité préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire, les enquêtes préfèrent le face à face avec un staff humanitaire ou à travers un leader communautaire.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats présentés dans ce rapport obtenus à travers les enquêtes ménages (EM), les entretiens avec les informateurs clés (IC) et les groupes de discussion (GDC), les besoins prioritaires exprimés par les ménages sont les vivres, les Abris, les AME, l'éducation, le EHA, la santé. Pour ce faire, nous recommandons les interventions dans les secteurs suivants:

Sécurité alimentaire

68% des ménages ont un score de consommation pauvre, 29% des ménages ont un score de consommation limite. Par ailleurs, les ménages font recours aux stratégies négatives de survie telles que la diminution de la portion de repas, la diminution de nombre de repas (1 fois par jour), l'emprunt de la nourriture. L'indice de stratégie de survie (rCSI) montre que 73 % des ménages sont dans une situation de crise/d'urgence. Au regard de ces données, une assistance alimentaire d'urgence est capitale pour la population de la zone de Drodoro pour soulager la souffrance de cette communauté, éviter les cas de décès dus à la famine et préserver la cohésion entre familles d'accueil et déplacés.

AME

Un grand besoin en AME se fait ressentir pour cette population. En effet, plus de 46% des ménages ont un score Card AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique). On note l'insuffisance des articles comme les ustensiles des cuisines, les supports de couchages, les bidons, les bassines et les couvertures. Les ménages ont déclaré que ces articles sont disponibles au marché mais qu'ils n'ont pas de moyens financiers pour s'en procurer. Les ménages hôtes ont affirmé qu'ils partagent leurs AME avec des déplacés. L'insuffisance de AME risquerait d'entraîner des tensions entre les ménages hôtes et les déplacés à la longue. De ce qui précède, nous recommandons une assistance en AME afin de permettre aux ménages de se procurer ce dont ils ont besoin.

Abris

La plupart des maisons ont été détruites et les abris de fortune construits sont très précaires et accueillent plus de ménages. Cette situation entraîne une promiscuité et expose les ménages aux intempéries en cette période hivernale. En outre, cela peut entraîner des incidents au regard du manque d'intimité qui caractérise ces abris. Au regard de cela, une assistance en matériels de constructions aux retournés et familles d'accueil et une réhabilitation des abris pour les ménages les plus vulnérables améliorerait les conditions de vie des ménages et leur assurerait plus de dignité.

EHA

42% des ménages n'ont pas accès à de l'eau potable. Ils utilisent les points d'eau non aménagés pour l'eau de boisson et pour autres usages au regard de l'insuffisance du nombre de points d'eau et le temps d'attente trop élevé pour avoir l'eau. En outre, on note l'insuffisance des récipients pour stocker l'eau et les conditions d'hygiène sont mauvaises par manque de dispositifs de lavage des mains. La défécation à l'air libre avec son corollaire de maladies affecte l'état de santé de la population dont la situation est déjà précaire. Cette situation pourrait s'exacerber avec la saison hivernale qui s'annonce. Nous recommandons la réhabilitation des points d'eau non fonctionnels, la construction de latrines et la distribution des NFI WASH (dispositifs de lavage des mains) et des kits d'hygiène intimes. Il est nécessaire d'organiser des séances de sensibilisation sur les bonnes pratiques en matière d'hygiène et d'assainissement.

Santé

Pour que la communauté ait accès aux soins, nous recommandons d'assister les centres de santé en médicaments, en matériels médicaux et le paiement du personnel médical pour une meilleure prise en charge des patients. Une prise en charge des soins de santé pour les personnes vulnérables s'avère importante.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion des activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISSS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)