

### ERM réalisée dans l'aire de santé de Mpety dans la zone de santé de Pinga, groupement de Kisimba, secteur de Waninanga en territoire de Walikale

Date de publication : 15/04/2024

#### Contexte

##### Description de la crise

Des affrontements entre des éléments M23, les FARDC et les groupes armés d'autodéfense ont été enregistrés en date du 8 mars dans les localités de Kalembe et Nsuka/Kalonge respectivement en territoire de Masisi et Walikale. Ils ont occasionné de mouvements massifs de populations vers les axes Minjenje-Mpety-Pinga et Katobo-Rusamambu.

C'est dans ce cadre qu'en réponse à l'alerte EH5190, HEKS-EPER a organisé une évaluation rapide multisectorielle des besoins dans l'aire de santé de Mpety (villages de Bihendu, Nsanganano, Minjenje, Mpety, Mera et Katobi) dans la zone de santé de Pinga, groupements de Kisimba et Bashali Mukoto, respectivement en territoires de Walikale et Masisi en province du Nord-Kivu.

Ces 6 villages évalués ont accueilli environ 7 497 personnes déplacées regroupées dans 1 071 ménages arrivées du 8 au 12 mars 2024. Ces déplacés viennent principalement des villages de Kalembe et Kalonge/Nsuka dont des anciens déplacés qui y étaient déjà en déplacement en provenance de Kitshanga-Mweso en novembre-décembre 2023.

L'ERM conduite par HEKS-EPER du 8 au 12/04/2024 met en exergue des besoins prioritaires en Nourriture, Articles Ménagers Essentiels (AME), Santé et EHA.

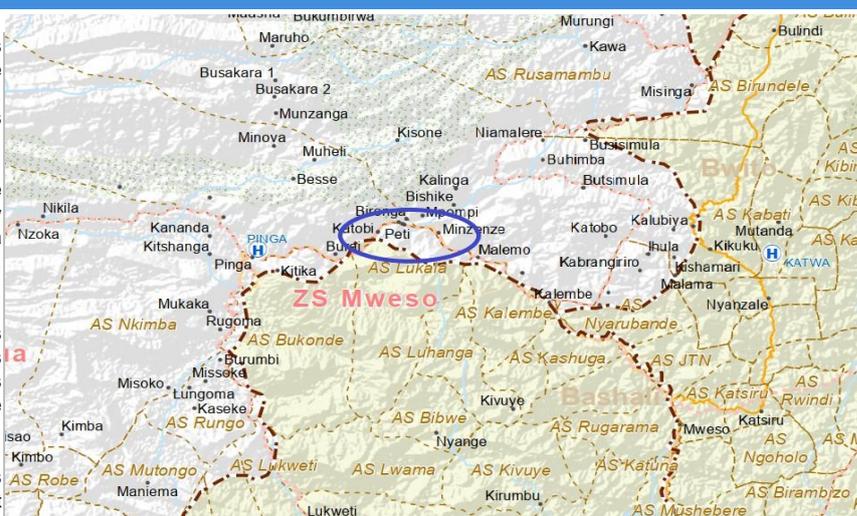
Pour plus d'informations, merci de contacter :

-Corrado Cimino, Deputy Country Director HEKS/EPER

Courriel : corrado.cimino@heks-eper.org - Tél. : +243 816190657

- Marion Blanloeuil, Chargée de Programmes HEKS/EPER

Courriel : marion.blanloeuil@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
<b>Code de l'alerte</b>	<b>5190</b>	<b>5190</b>	
<b>Autres codes d'alerte</b>			
<b>Date de début de crise</b>	01.03.2024	08.03.2024	
<b>Date de fin de crise</b>	En cours	En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	2727	2727	
<b>Taille moyenne ménages</b>	7,0	-	
<b>Accès physique</b>	<b>Source : équipe d'évaluation</b> Accessible à véhicule à partir de Pinga et à partir de Mweso jusqu'à Malemo. Un éboulement entre Malemo et Mpety ne facilite pas le passage à véhicule sur ce tronçon routier mais le passage à moto est possible.		
<b>Accès sécuritaire</b>	Moyen Non		
<b>Présence de la MONUSCO</b>	Non		
<b>Incidents au cours des 2 dernières semaines</b>	Aucun incident grave enregistré sur l'axe Minjenje-Mpety-Pinga les 2 dernières semaines.		
<b>Couverture tél.</b>	Vodacom (40%)	(estimation)	
<b>EM:</b> Enquêtes ménages ; <b>IC:</b> Informateurs clés <b>RDS:</b> Revue de données secondaires <b>GDC:</b> Groupe de discussion communautaire <b>OL:</b> Observations libres			

### Conséquences humanitaires

Selon les participants aux groupes de discussions, la crise a eu des conséquences humanitaires multiformes. En effet, on note l'interruption des études pour les enfants déplacés; l'insécurité alimentaire dans les ménages suite à une alimentation inadéquate; l'accès limité aux soins de santé suite aux ruptures des stocks des médicaments au centre de santé de Mpety; l'insuffisance des AME car la plus part a été abandonnés lors du déplacement, les mauvaises conditions d'hébergement dues à une promiscuité dans les abris, l'insuffisance d'eau à Bihendu et l'exposition à des maladies diarrhéiques suite aux mauvaises conditions d'hygiène dans cette période pluvieuse.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	19%	16%
6-17 ans	19%	19%
7 mois-5 ans	10%	11%
0-6 mois	2%	1%
Total	52%	48%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	60%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	39%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

### Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	1071				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	9%	4%	36%	-	51%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	13%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	27%	-	-	71%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	60%	-	-	-	40%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	69%	-	21%	-	10%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	57%	-	42%	-	1%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	4%	20%	73%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris	59%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	6%	33%	45%	16%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	18%	3%	20%	6%	23%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	4%	-	94%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	8%	27%	59%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	50%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Pas d'épidémie dans les aires de santé évaluées				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	65%	-	-	-	35%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	85%	-	11%	-	4%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	55%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

### Perspective d'évolution de la crise

Un calme relatif est observé dans les villages de provenance des déplacés après le retrait des éléments M23 à Kalembe en date du 10 mars 2024 pour se replier à Kashuga à environ 7 Km. Un retour des habitants est encore timide et estimé à 30% à ce jour. Les risques de nouveaux affrontements persistent suite aux rapprochements entre les positions de groupes armés antagonistes. Des accrochages entre ces belligérants ont été enregistrés à 2 reprises sur l'axe Kashuga au courant de la semaine du 8 au 14 avril 2024.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)

91%
11%
37%
46%
6%
0%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>

Fréquence max. possible: 5

0
3
2
0
4
1
2
1
0
0
0
0
0
2
0
0
0

## Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<p>Pour conduire cette évaluation rapide multisectorielle, l'équipe HEKS/EPER a utilisé 4 techniques de collecte des données :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 156 ménages ;</li> <li>-Entretiens avec 5 informateurs clés dont 3 autorités locales, 1 représentant des déplacés de l'aire de santé et 1 professionnel de santé.</li> <li>-Organisation de 4 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut, à Bihendu-Mpety et Minjenje-Nsanganano.</li> <li>-Observation libre dans les ménages et des infrastructures de base.</li> </ul>	RDS	Non	-	-	Indicatifs
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs
	IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	déplacement (PDI, retour	Indicatifs
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
	EM (OL)	Oui Non	Aléatoire simple -	Aucune -	Représentatifs Indicatifs
			<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>			09.04.2024	09.04.2023	09.04.2024
<b>Date de fin de l'enquête</b>			11.04.2024	11.04.2024	11.04.2024
<b>Organisation</b>			<b>HEKS/EPER</b>	<b>HEKS/EPER</b>	<b>HEKS/EPER</b>
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>			<b>Non</b>	<b>Non</b>	<b>Non</b>
	<b>Localité enquêtée</b>	<b>nb ménages localité</b>	<b>nb ménages enquêtés</b>	<b>nb IC enquêtés</b>	<b>nb GDC mis en œuvre</b>
	BIHENDU	435	33		
	KATOBİ	245	18		
	MERA	176	23		
	MINJENJE	418	27	2	2
	MPETY	792	47	2	2
	NSANGANANO	661	8	1	
<b>Total</b>	-	<b>2727</b>	<b>156</b>	<b>5</b>	<b>4</b>

**Note au lecteur :** Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

**Note au lecteur :** Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	39%	39%	39%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	61%	61%	61%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1071	1071	1071
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	1656	1656	1656
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>2727</b>	<b>2727</b>	<b>2727</b>
---	-------------	-------------	-------------

<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	<b>7,0</b>	<b>-</b>	
--	------------	----------	--

<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>		<b>65%</b>	
--	--	------------	--

<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	<b>21%</b>	<i>(Réponse IC majoritaire)</i> Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
--	------------	--	--

<b>Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée</b>	<b>559</b>	<b>-</b>	
---	------------	----------	--

### Analyse des mouvements de population

Environ 7 497 personnes déplacées regroupées dans 1 071 ménages arrivées sont accueillies dans l'aire de santé de Mpety dans la zone de santé de Pinga. Ils sont repartis dans les villages de Bihendu, Nsanganano en groupement de Bashali Mukoto dans le territoire de Masisi ; et Minjenje, Mpety, Mera et Katobi en territoire de Walikale en province du Nord-Kivu.

Arrivés du 8 au 12 mars 2024, ces ménages déplacés viennent principalement des villages de Kalembe et Kalonge/Nsuka à environ 17 Km de Mpety. Certains connaissent de déplacements multiples étant donné qu'ils étaient déjà en déplacement à Kalembe en provenance de Kitshanga-Mweso depuis novembre-décembre 2023.

Ils sont logés en majorité en familles d'accueil (94%). 6% sont logés dans 5 centres collectifs Minjenje et Mpety.

Selon les participants aux GDC et l'analyse des statistiques de populations, dans les 6 villages évalués de l'aire de santé de Mpety, un peu moins de la moitié de la population soit 39% sont des déplacés arrivés en mars 2024. Ils exercent une forte pression démographique de 65% sur les communautés hôtes. Les informateurs clés s'accordent que la majorité des ménages communautés hôtes ont accueilli les déplacés.

L'intention de retour à Kalembe et Kalonge/Nsuka est encore faible suite au risque encore élevé d'un déclenchement des hostilités entre les belligérants vu le rapprochement de leurs positions militaires à Kashuga et Kalembe.

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Aire de santé	Village	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Total	Pression démographique
MPETY	BIHENDU	255	180	0	435	71%
MPETY	KATOBI	165	80	0	245	48%
MPETY	MERA	112	64	0	176	57%
MPETY	MINJENJE	195	223	0	418	114%
MPETY	MPETY	459	333	0	792	73%
MPETY	NSANGANANO	470	191	0	661	41%
	<b>Total</b>	<b>1656</b>	<b>1071</b>	<b>0</b>	<b>2727</b>	<b>65%</b>

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	24%	4	6%	9	60%
115-125 mm	5	19%	15	10%	20	12%
>125 mm	11	57%	43	84%	54	119%
<b>MAG</b>	<b>10</b>	<b>43%</b>	<b>19</b>	<b>16%</b>	<b>29</b>	<b>72%</b>

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	13%	4	7%	6	9%	6	9%
115-125 mm	9	40%	23	29%	32	31%	32	31%
>125 mm	4	47%	28	64%	32	60%	32	60%
<b>MAG</b>	<b>11</b>	<b>53%</b>	<b>27</b>	<b>36%</b>	<b>38</b>	<b>40%</b>	<b>38</b>	<b>40%</b>

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	7	19%	8	7%	15	10%	15	10%
115-125 mm	14	28%	38	19%	52	21%	52	21%
>125 mm	15	53%	71	61%	86	69%	86	69%
<b>MAG</b>	<b>21</b>	<b>47%</b>	<b>46</b>	<b>26%</b>	<b>67</b>	<b>31%</b>	<b>67</b>	<b>31%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	1%
185-230 mm	36	42%
>230 mm	49	57%
<b>MAG</b>	<b>37</b>	<b>43%</b>

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	14%	14	19%	19	19%
115-125 mm	0	0%	0	0%	19	21%
<b>MAG</b>	<b>5</b>	<b>14%</b>	<b>14</b>	<b>14%</b>	<b>38</b>	<b>31%</b>

Filles de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	9	16%	7	16%	16	16%	16	16%
115-125 mm	12	22%	10	22%	22	22%	22	22%
<b>MAG</b>	<b>21</b>	<b>21%</b>	<b>17</b>	<b>17%</b>	<b>38</b>	<b>38%</b>	<b>38</b>	<b>38%</b>

Enfants de moins de 5 ans	n		%		n		%	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<115 mm	14	14%	21	21%	35	35%	35	35%
115-125 mm	12	12%	10	10%	41	41%	41	41%
<b>MAG</b>	<b>26</b>	<b>26%</b>	<b>31</b>	<b>31%</b>	<b>76</b>	<b>76%</b>	<b>76</b>	<b>76%</b>

### Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	11
185-230 mm	11
<b>MAG</b>	<b>22</b>

## Analyse Nutrition

L'aire de santé de Mpety connaît un taux élevé de malnutrition.

Le taux moyen de la malnutrition aigüe globale (MAG) est estimée à 31%. Sur un total de 153 enfants de 6 à 59 mois dépistés par la prise du paramètre branchial (PB), 15 enfants souffrent de la malnutrition aigüe sévère (MAS) soit 10% et 52 autres souffrent de de la malnutrition modérée (MAM) soit 21%.

Sur les 86 femmes enceintes et allaitantes dépistées, 36 souffrent de la malnutrition aigüe modérée soit 42% contre une seule femme qui souffre de la malnutrition aigüe sévère soit 1%.

Selon les données collectées au centre de santé de Mpety, 76 enfants de 6 à 59 mois souffrant de la malnutrition ont été dépistés en mars 2024 dont 35 cas de MAS et 41 cas de MAM sur un total de 673 enfants dépistés. Seuls les cas de MAS bénéficient de la prise en charge nutritionnelle avec l'appui de MEDAIR.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> 5	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	84%	5	
Agriculture de subsistance	11%	3	
Agriculture de rente	3%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	18%	-	
Non	82%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Aucun(e)	
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Aucun(e)	
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	46%	-	
Non	53%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	4%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	2%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	44%	-	
Autre (Manque d'argent)	49%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
		Oui	
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	-	1	
Non	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	27%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	40%	-	
Marché	19%	-	
Travail pour de la nourriture	74%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	8%	-	
Achat auprès d'un voisin	6%	-	
Petit commerce	8%	-	
Vente de braises/charbon, etc	7%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	3%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	8%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	51%	-	5
1-2 semaines	36%	-	3
3-4 semaines	4%	-	3
Plus de 4 semaines	9%	-	1
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (>28)	13%	-	3
Pauvre (≤28)	87%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	1%	-	1
Sous pression (<19)	27%	-	3
Crise / urgence (≥19)	72%	-	5

## Analyse Sécurité alimentaire

Selon les participants aux groupes de discussion, les ménages déplacés éprouvent des difficultés à accéder à la nourriture faute des moyens financiers pour s'en acheter au marché de Mpety où les produits vivriers sont disponibles à un prix abordable. Pour subvenir à leurs besoins, ils s'adonnent aux travaux journaliers (84% de ménages) auprès de la population hôte ; le travail contre la nourriture (74% de ménages) est la principale source d'acquisition de nourriture. 53% de ménages ont eu un accès physique au marché les 7 derniers jours précédant l'enquête et 46% n'y ont pas accès principalement faute d'argent et des produits à vendre. Certains ménages déplacés font de mouvements pendulaires à Kalembe (à 17 Km) pour s'approvisionner en vivres dans leurs champs.

Les résultats des enquêtes ménages démontrent l'insécurité alimentaire dans les ménages :

-87% de ménages ont un score de consommation (SCA) alimentaire faible contre 13% avec SCA limite et seulement 1% avec un score acceptable.

-51% de ménages déplacés n'ont pas de stock de vivres pouvant couvrir une semaine. 49% ménages ont un stock d'une semaine et plus suite aux travaux journaliers et les mouvements pendulaires vers les villages de provenance pour s'approvisionner en vivres.

-80% des informateurs clés s'accordent que la faim est importante et les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture.

-99% des enquêtés ne peuvent manger sans recourir à des stratégies de survie simplifiées (consommer les aliments moins préférés, réduire le repas ou la quantité de nourriture, ...). Selon les participants aux GDC, à Minjenje, une minorité de ménages recourent à de stratégie d'urgence d'adaptation négative dont le sexe de survie par certaines femmes et le vol des vivres dans les champs des communautés hôtes.

Une assistance en vivres aux ménages déplacés est recommandée dans la zone.

## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> 5	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>			
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	21%	-	
En famille d'accueil	71%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>			
		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	8%	1	
Maison (construction non-durable délabrée)	57%	5	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	33%	2	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	2	
Ecole transformée en centre collectif	-	2	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>			
		Aucun(e)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	59%	-	<b>3</b>
Non	41%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	15%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		2
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	3%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	39%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		3
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	28%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

## Analyse Abris

La majorité des déplacés (94%) de ménages vivent en familles d'accueil contre 6% (62 ménages déplacés) dans 5 centres collectifs dont 2 écoles. Les déplacés comme les familles vivent dans une promiscuité suite à la forte pression démographique des déplacés ; la majorité des ménages communautés hôtes ayant accueilli au moins un ménage déplacé mais aussi les abris sont des dimensions réduites.

59% sont des ménages dont les membres dorment dans une seule chambre. 57% de ménages vivent dans des maisons non-durable délabrée contre 33% dans les abris d'urgence et seulement 8% dans des maisons confortables.

Le score global de vulnérabilité abris est de niveau 3 sur une échelle de 5 pour la plupart des ménages déplacés ; 73% de ménages vivent dans les maisons non-durables délabrées (2 ménages et plus par abris) ou dans des abris d'urgence.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

### Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)

Oui  
Non  
Ne sait pas  
Ne se prononce pas



### Score card AME

< 1  
1 – 1.9  
2 – 2.9  
3 – 3.9  
4 – 5



EM  
(% de ménages)

IC

Sévérité

4%	-	
94%	-	
1%	-	
0%	-	
0%	-	1
6%	-	2
33%	-	3
45%	-	4
16%	-	5

## Analyse AME

Selon les participants aux groupes de discussion communautaire, la majorité de déplacés n'ont pas d'articles ménagers essentiels suffisants. Ils les ont abandonnés ou perdus et d'autres encore ont été victimes de pillages par des groupes armés en cours de route pendant les déplacements. Les ménages déplacés et familles d'accueil partagent des AMEs.

Selon les résultats des enquêtes ménages, 61% de ménages ont un score CARD NFI supérieur ou égal à 3. 94% de femmes et filles en âge de procréer n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle (EM) car elles n'en ont pas. Elles ne réutilisent mensuellement que des morceaux de pagne.

Selon les participants aux groupes de discussion, les articles ménagers prioritaires sont : Casserole, bidon et bassin.

Une assistance en articles ménagers essentiels aux ménages déplacés et les familles d'accueil vulnérables est recommandée dans la zone.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

EM  
(% de ménages)

IC  
(Fréquence de  
réponses pondérée)<sup>3</sup>  
5

Sévérité

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)

Type de source	Nombre de points d'eau par village					
	BIHENDU	KATOBI	MERA	MINJENJE	MPETY	NSANGANANO
Robinets privés	0	0	0	0	7	0
Robinets publics / bornes fontaines (Total)	2	1	4	4	5	2
Robinets publics / bornes fontaine fonctionnell(e)s	0	1	4	2	5	2
Robinets publics / borne fontaine non fonctionnell(e)s	2	0	0	2	0	0
Puits à pompe/forage	0	0			0	0
Puits creusé aménagé	0	0			0	0
Source naturelle (Total)	0	2	1	2	0	0
Source naturelle aménagée	0	0	0	0	0	0
Source naturelle non aménagée ou Endommagée	0	2	1	2	0	0
Ménages ayant un système de collecte d'eau des pluies	0	0	0	0	0	0
Boutiques à eau et ou nombre des points de vente	0	0	0	0	0	0
Eau de surface (rivière, lac, mare etc. )	1	1	2	1	1	1

Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup>



Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



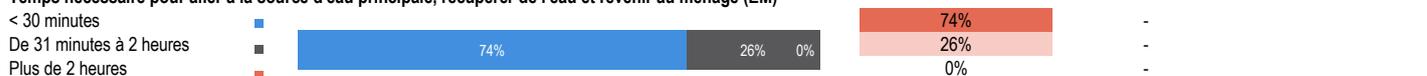
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)

Type d'usage	EM (%)	IC
Pour boire	-	-
Pour l'hygiène personnelle	-	-
Pour cuisiner	-	-
Pour d'autres fins domestiques	-	-

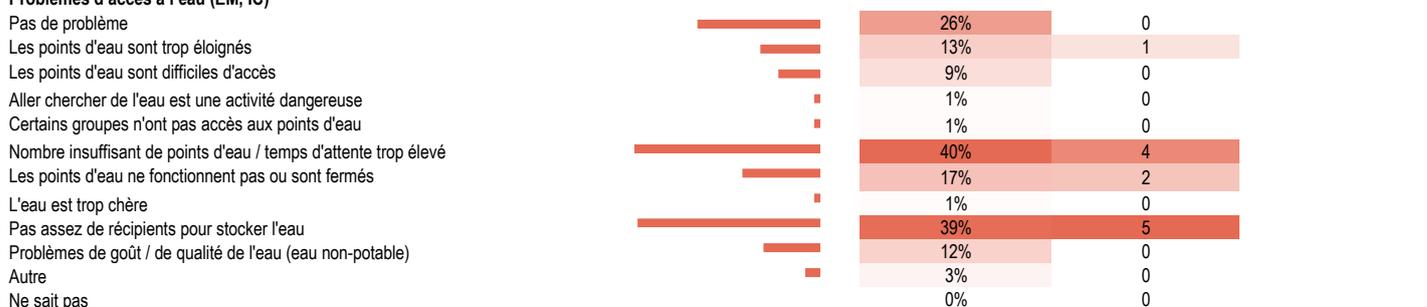
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)



Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup>



### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

#### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup>

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Accès à de l'eau de surface uniquement

Pas assez d'eau pour boire

EM  
(% de ménages)

IC  
(Fréquence de  
réponses pondérée)<sup>3</sup>

Sévérité

5

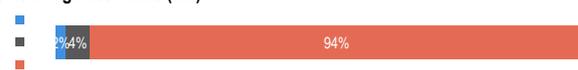
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup>	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	18%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	3%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	19%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	20%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	6%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	23%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	4%	-	3
Non	94%	-	5

#### Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon

Oui, eau seulement

Non



#### Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

#### Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

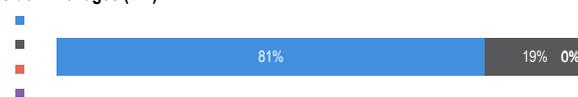
#### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui

Non

Ne sait pas

Ne se prononce pas



Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
Oui	81%	-
Non	19%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

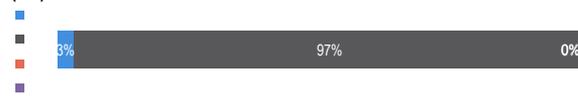
#### Latrines séparées par sexe (EM)

Oui

Non

Ne sait pas

Ne se prononce pas



Latrines séparées par sexe (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
Oui	3%	-
Non	97%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

#### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>

Présence de matières fécales

Eau stagnante

Déchets solides domestiques

Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts

Rongeurs / rats

Aucun

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
Présence de matières fécales	5
Eau stagnante	2
Déchets solides domestiques	1
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	0
Rongeurs / rats	0
Aucun	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		5	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	8%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	27%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	59%	-	5

## Analyse EHA

Selon les participants aux groupes de discussion communautaire, sur les 6 villages évalués, une insuffisance d'eau potable est observée à Katobi et Bihendu. A Katobi, la seule borne fontaine qui approvisionne le village a un faible débit et tarit durant la saison sèche tandis qu'à Bihendu, les 2 bornes n'étant plus opérationnelles car endommagées, les habitants de ce village s'approvisionnent en eau à Mpety à moins de 15 minutes de marche à pied.

En général, le temps de puisage est de moins de 30 minutes pour 74% de ménages et entre 30 minutes et 2 heures pour 24%. 81% de ménages trouvent une quantité suffisante pour boire et cuisine ; et 65% de ménages trouvent une quantité suffisante pour l'hygiène personnelle et d'autres fins domestiques. Toutefois, 49% de ménages utilisent une source non-améliorée ou la rivière Mweso uniquement pour la lessive et parfois pour cuisiner.

Les deux problèmes majeurs d'accès à l'eau signalés sont : l'insuffisance des bidons pour le puisage et le stockage de l'eau mais aussi l'insuffisance des points d'eau (robinets et sources améliorées).

Une insuffisance en latrines est décrite par les participants aux groupes de discussion.

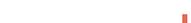
Un peu moins de la moitié des ménages hôtes dans les 6 villages évalués n'ont pas de latrines. A Katobi, Bihendu et Nsanganano, la plupart de latrines disponibles sont aussi non hygiéniques et non intimes (soit pleines, sans portes, sans toitures).

Selon les résultats des enquêtes ménages, 59% de ménages déplacés font de défécation à l'air libre principalement dans la rivière Mweso faute de latrines suffisantes, 35% utilisent les latrines non-améliorées contre seulement 6% de personnes qui utilisent des latrines améliorées. 27% sont des ménages qui utilisent 1 latrine non-améliorée pour 4 ménages et plus et 97% de latrines disponibles ne sont pas séparés par sexe.

94% ménages déplacés n'ont pas de dispositifs de lavage de mains ni du savon. La plupart de personnes ne pratiquent pas les moments clés de lavage de mains. Selon les informateurs clés et l'observation, les villages ne sont pas assainis : présence des matières fécales des enfants, des eaux stagnantes (durant saison de pluie) et des déchets solides non évacués.

Une intervention en EHA est recommandée dans la zone avec un accent sur la promotion de l'hygiène pour l'adoption de bonnes pratiques dans ce secteur .

## Santé

			5
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>			
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		97%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		3%	-
Autre		0%	-
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		98%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		2%	-
Autre		0%	-
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>			
Non consensus			
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure		72%	-
Entre 1 heure et 2 heures		26%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>			
A la maison avec famille		-	0
A la maison avec sage-femme		-	0
A la maison avec infirmier		-	0
Centre de santé / d'accueil		-	5
Autre		-	0
Ne sait pas		-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		5	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1	
Manque de médicaments	-	4	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	2	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	0	
<b>Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)</b>			
Diarrhée	50%	-	3
Fièvre	87%	-	
Toux	50%	-	
<i>Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			
<b>Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)</b>			
Oui	15%	-	
Non	84%	-	
Ne sait pas	1%	-	
			
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :</b>			
<b>Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)</b>		<b>IC</b>	
		<b>Cas suspects</b>	<b>Cas confirmés</b>
Paludisme		1324	1324
Infection Respiratoire Aigue		238	238
Diarrhées aiguës		62	62
Typhoïde		0	0
Malnutrition aigue globale		122	122
Rougeole		0	0
Choléra		0	0
Fièvre jaune		0	0
Fièvre hémorragique		0	0
Autre		0	0
<b>Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Non, manque grave	
<b>Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)</b>		Oui	
<b>Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)</b>		Oui, beaucoup	

## Analyse Santé

Les villages évalués sont couverts en santé par le centre de santé de Mpety appuyé en soins de Santé primaires et Nutrition par MEDAIR qui y assure la gratuité des soins. 97% recourent à cette structure pour accéder aux soins contre seulement 3% qui recourent l'automédication. Toutefois, cette formation sanitaire manque de médicaments et les malades n'ont pas de moyens financiers pour s'en acheter dans des pharmacies locales après qu'ils aient reçu des ordonnances médicales au centre de santé. La structure n'a pas été approvisionnée en médicaments par MEDAIR depuis début mars 2024 suite aux contraintes d'accès sécuritaire. Les habitants de villages de Minjenje, Nsanganano et Katobi doivent parcourir plus de 4 Km pour accéder au centre de santé.

Ce centre de santé de santé est aussi surutilisé suite à la présence des déplacés. Selon le personnel de santé, il y a une augmentation significative des patients depuis le début de la crise. Une morbidité élevée est aussi observée dans cette aire de santé : 87% sont des ménages où au moins un enfant de moins de 5 ans a contracté la fièvre/paludisme contre 50% pour la diarrhée et la toux les 2 dernières semaines précédant l'enquête. 1324 cas de paludisme, 238 cas d'infections respiratoires, 62 cas de diarrhée, 122 cas de malnutrition, ...ont été pris charge en mars 2024. Le taux élevé de paludisme est expliqué par la non-utilisation de moustiquaire pour 84% de ménages, le non-assainissement du milieu et la zone est endémique de cette pathologie.

Un approvisionnement urgent en médicaments au centre de santé Mpety est recommandé.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			
		5	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	35%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	19%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	20	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	12	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	1	2	1
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	2	1	1	1
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	2
Violences conjugales	0	1	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	4	4	3	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	4	3	2	1
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	36%	-
Déni d'accès à des services	27%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	25%	-
Travail forcé	61%	-
Pas de cas dans le ménage	28%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	28%	-
Déni d'accès à des services	24%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	9%	-
Mariage forcé	42%	-
Travail forcé	54%	-
Pas de cas dans le ménage	29%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	21%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	15%	-	
Viol	16%	-	
Agression sexuelle	24%	-	
Violence physique ou harcèlement	37%	-	
Mariage forcé	38%	-	
Déni d'accès à des services	25%	-	
Abus psychologique / émotionnel	21%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	3	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	5	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

La situation sécuritaire est relativement bonne dans les villages évalués.

Toutefois, des cas de trasseries et arrestations arbitraires perpétrés par des groupes armés mais aussi des travaux forcés y sont régulièrement enregistrés. Des cas d'extorsion par prélèvement des vivres sont aussi enregistrés à des barrières érigées par des groupes armés aux entrées des villages.

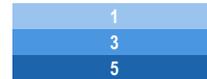
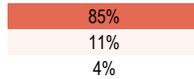
En fin, les relations entre les déplacés et les communautés hôtes sont encore bonnes. Ces dernières assistent les déplacés malgré leurs moyens limités et leur donne des travaux journaliers et partages les infrastructures communautaires. Toutefois, des cas de vols dans les champs des communautés hôtes pourrait être source de conflit dans l'avenir ; cas d'un déplacé attrapé en flagrance de vol dans un champ d'un résident à Minjenje.

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)

Oui

Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)



Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)

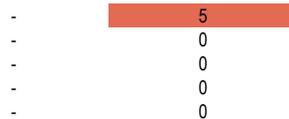


Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)

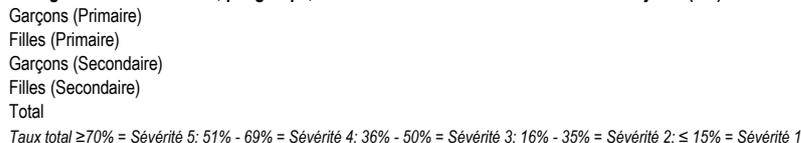
Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)

Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)

- Ecoles existantes
- Espaces temporaires (p. ex. église, ...)
- Dehors / sous les arbres
- Autre
- Ne sait pas

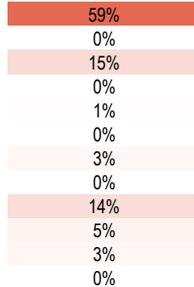


Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)



Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)

- Manque de moyens pour payer l'école
- Ecole trop éloignée
- Interruption suite à un déplacement / retour
- Destruction de l'école
- Occupation de l'école
- Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés
- Enfant a peur d'aller à l'école
- Absence des enseignants
- Enfant est perturbé (stress, trauma)
- Enfant jamais allé à l'école
- Autre
- Ne se prononce pas



(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	3	3
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	2	2
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
3	3
0	0
0	0
0	0
2	2
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**

**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		0

**Analyse Education**

La quasi-totalité des enfants déplacés ne sont pas scolarisés suite à l'interruption des cours en conséquence aux affrontements dans les villages de provenance. Ils n'ont pas non plus de fournitures scolaires pour pouvoir intégrer les écoles dans les villages d'accueil où les activités scolaires ont repris en date du 15 mars après une semaine d'interruption suite à l'afflux des déplacés et l'occupation des salles de classes des écoles primaires Minjenje et Muirya à Mpety occupées à ce jour respectivement 22 et 11 ménages déplacés. D'autres ménages qui y habitaient se sont déjà orientés en familles d'accueil.

Selon les enquêtes ménages, une moyenne de 55% sont des ménages dont aucun enfant n'est allé à l'école les 2 dernières semaines précédant l'enquête.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>5</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	60%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	1%	0	
Santé	39%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	3	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	2	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	4	
AME	-	1	
EHA	-	2	
Santé	-	1	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	91%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	11%	-	
Vouchers / foires	37%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	46%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	6%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	16%	-
Où recevoir l'assistance	42%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	42%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
	9%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	19%	-
Comment donner son feedback	3%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		
	11%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)		
	8%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	37%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	15%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	62%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	33%	-
SMS	8%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	29%	-
Au travers des leaders communautaires	30%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	4%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	24%	-
Boîte à plaintes	58%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	51%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	15%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	13%	-
Au travers des leaders communautaires	16%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

### Analyse AAP

Selon les participants aux groupes de discussions et les informateurs clés, les déplacés ont comme besoins prioritaires la Nourriture, les AME et la Santé tandis que les communautés hôtes expriment comme besoins prioritaires les abris, la nourriture et le wash.

Depuis le début de la crise, 39% de ménages confirment avoir reçu une assistance soins de santé au centre de santé de Mpety même si cette formation sanitaire manque de médicaments. 60% déclarent avoir n'avoir reçu aucune assistance depuis leur arrivée.

Les trois modalités de distribution dont les plus préférées : le cash physique (91%), la distribution en nature (46%) et l'organisation des foires (37%).

Les communautés ont comme besoin en information : où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance, les responsabilités du personnel humanitaire et qui peut être ciblé. Elles préfèrent recevoir les informations le face-à-face avec un travailleur humanitaire (62%), au travers des leaders communautaires (30%) et crieurs publics avec mégaphones (29%).

En fin, les 3 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont les boîtes aux plaintes (58%) ; le face-à-face avec un travailleur humanitaire (51%) et les appels téléphoniques (24%).

## Conclusions générales et commentaires

L'Evaluation Rapide Multisectorielle réalisée par HEKS-EPER dans l'aire de santé de MPETY dans la zone de santé de PINGA a mis en lumière des besoins prioritaires en Nourriture, articles ménagers essentiels, Santé et EHA.

Une promiscuité est aussi observée dans les abris suite à une forte pression démographique des déplacés sur les communautés hôtes.

Le centre de santé manque de médicaments étant donné que la structure n'a pas été approvisionnée depuis début mars 2024 par MEDAIR suite aux problèmes d'accès sécuritaire limité.

Une réponse de la communauté humanitaire aux besoins relevés est vivement recommandée.

### ANNEXE 1

#### Interventions en cours dans la zone

Acteur	Secteur	Village	Activités	Cible
MEDAIR	Santé/ Nutrition	Minjenje, Nsanganano, Mpety, Bihendu, Mera et Katobi	Appui en soins de santé primaire et prise en charge des cas de malnutrition aigue sévère au centre de santé de Mpety dans la zone de santé de Pinga. <b>Toutefois, la structure manque de médicaments car non approvisionnée depuis début mars 2024 suite au problème d'accès sécuritaire.</b>	Tous
PPSSP/IMA	Santé	Minjenje, Nsanganano, Mpety, Bihendu, Mera et Katobi	Approvisionnement en intra antipaludéens	Tous
DCA	Protection	Minjenje, Nsanganano, Mpety, Bihendu, Mera et Katobi	Sensibilisation sur la lutte contre les violences basées sur le genre	Tous
HEKS/EPER	Logistique	Mpety-Pinga	Réhabilitation de l'axe routier Mpety-Pinga à travers le Cash For Work	

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)