

ERM réalisée dans les aires de santé Buhimba, Bukumbirwa, Buleusa, Kateku, Kanune et Rusamambu dans la zone de santé de Pinga, groupements d'Ikobo et Kisimba, Secteur de Wanianga - Territoire de Walikale

Date de publication : 25/04/2024

Contexte

Description de la crise

Des affrontements violents entre acteurs armés ont été enregistrés la première quinzaine de mars 2024 sur l'axe Nyanzale-Kikuku-Kibirizi situé dans le groupement de Mutanda en territoire de Rutshuru et sur l'axe Kalembe dans le groupement de Bashali Mukoto en territoire de Masisi. Ces affrontements ont occasionné un mouvement massif de populations vers les groupements d'Ikobo et Kisimba/Territoire de Walikale, le Sud de Lubero et le groupement de Kanyabayanga/Territoire de Rutshuru.

C'est dans ce cadre qu'en réponse à l'alerte EH5125, HEKS/EPER a avec le financement de l'Union Européenne- organisé une évaluation rapide multisectorielle dans les aires de santé de RUSAMAMBU (Villages de Kalonge, Kataka ,Luchembe, Misinga , Rusamambu, Ihembe, Mura), BUHIMBA (Villages de Buhimba, Chanjikiro, Ngambi), KATEKU (villages Bushimba1, Bushimba2, Kateku,Mirungi, Mukii), BULEUSA (villages Buleusa, Katrisa, Ruarua, Irimba), BUKUMBIRWA (Bukumbirwa, Kilambo, Maasha, Misambo, Maruho) et KANUNE (Kishongya, Bukeke, Bushalingwa, Kyambala, Kanune, Ngerere) en groupement d'IKOBO et KISIMBA, zone de santé de PINGA, en secteur de WANIANGA, territoire de WALIKALE, Province du NORD-KIVU.

Les 6 aires de santé de la zone de santé de Pinga accueillent environ 31 906 déplacés regroupés dans 4 558 ménages en provenance des groupements de Mutanda (villages de Nyanzale, Kikuku, Bwalanda, Kashalira, Kirima, Kibingu, Kabanda, Kibirizi, Kyghala, Mirangi) et de Kanyabayonga (village de Lusogha) en territoire de Rutshuru ; groupements de Bashali Mukoto et Kisimba (villages de Kalembe et Kalembe Kalonge) respectivement en territoire de Masisi et Walikale.

L'ERM conduite par HEKS-EPER et MEDAIR du 06 au 17/04/24 met en exergue des besoins prioritaires en Nourriture, AME (articles ménagers essentiels), EHA (eau, hygiène et assainissement), Abris et Santé.

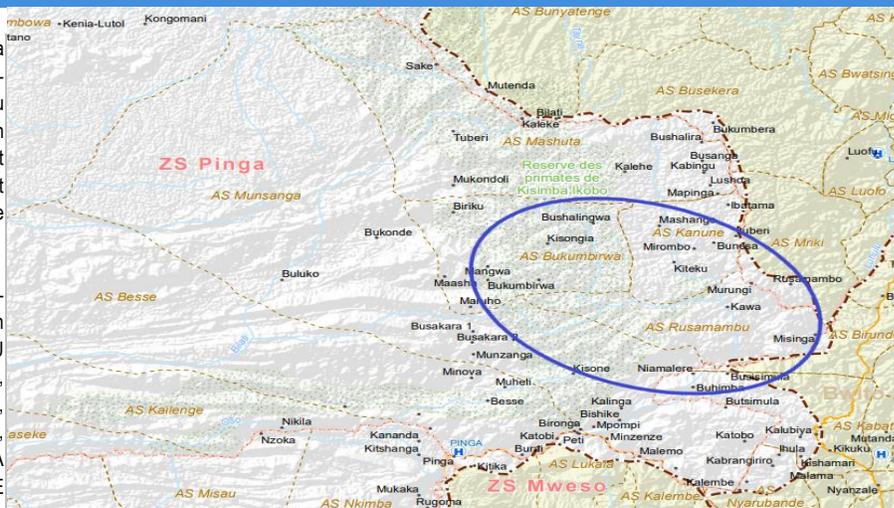
Pour plus d'informations, merci de contacter :

-Corrado Cimino, Deputy Country Director

Courriel : corrado.cimino@heks-eper.org - Tél. : +243 816190657

- Marion Blanloeuil, Chargée de Programmes HEKS/EPER

Courriel : marion.blanloeuil@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5215	5215	5215
Autres codes d'alerte			

Date de début de crise	01/03/2024	08/03/2024
Date de fin de crise	En cours	En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	14951	14951
Taille moyenne ménages	7.0	-

Accès physique	Voiture	
Accès sécuritaire	Bon	Chanzikiro, Ngambi, Buhimba, Maruho, Misinga, Kalonge, Bushalingwa et Ngerere ne sont accessibles que par motos
	Non	

Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun incident sécuritaire grave enregistré les 2 dernières semaines.
---	---

Couverture tél.	Airtel (50%), Orange (30%), Vodacom (estimation)
-----------------	--

EM:	Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS:	Revue de données secondaires
GDC:	Groupe de discussion communautaire
OL:	Observations libres

Conséquences humanitaires

Selon les participants aux groupes de discussions, les affrontements entre groupes armés en territoires de Rutshuru et Masisi en mars 2024 ont occasionné de mouvements massifs de populations entraînant la dégradation majeure de la situation humanitaire dans les zones de déplacements. Les conséquences humanitaires sont multiformes notamment l'accès difficile aux vivres, l'insuffisance des articles ménagers essentiels dans les ménages, la non-scolarisation pour la majorité des enfants déplacés, une promiscuité dans les abris surtout dans les aires de santé de Kateku et Buleusa, l'insuffisance criante d'eau à Kateku et Rusamambu, Les déplacés ont aussi perdu leurs moyens de subsistance.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	19%	16%
6-17 ans	21%	22%
7 mois-5 ans	8%	10%
0-6 mois	1%	1%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	80%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	19%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	4558				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	2%	10%	-	87%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	13%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	32%	-	-	63%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	60%	-	-	-	40%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	88%	-	11%	-	1%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	77%	-	23%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	3%	28%	63%	5%	0%
	Promiscuité dans les abris	48%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	17%	40%	41%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	10%	3%	32%	19%	15%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	8%	-	90%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	49%	24%	15%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	42%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Pas d'épidémie dans les aires de santé évaluées				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	90%	-	-	-	9%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	93%	-	-	-	3%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	76%	-	10%	-	14%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	71%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants aux GDC, la situation sécuritaire n'est pas encore rassurée dans les villages de provenance. Les affrontements entre belligérants sont régulièrement enregistrés sur l'axe Rwindi-Kibirizi et des incursions répétitives des hommes armés dans la cité de Kibirizi. Sur les axes Kikuku et Kalembé, les risques de nouveaux affrontements persistent suite aux

rapprochements entre les positions de groupes armés antagonistes. Des cas d'homicides de civils sont aussi enregistrés dans ces zones de provenance; au moins 7 civils retournés ont été tués et 5 autres blessés par balles par des hommes armés ou lors des affrontements à Kibirizi, Kibingu, Kirimba, Bwalanda et Malyanga du 1er au 18 avril 2024.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)	91%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%
Vouchers / foires	20%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	78%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	10%
Autre	0%

(% de ménages)

91%
2%
20%
78%
10%
0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	19
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	12
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	19
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	18
Santé	14
Education	4
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	1
Autre	1
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 30

0
19
1
0
12
19
18
14
4
0
0
0
1
1
0
0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour conduire cette évaluation rapide multisectorielle, l'équipe HEKS/EPER a utilisé 4 techniques de collecte des données :

- Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 410 ménages ;

-Entretiens avec 30 informateurs clés dont 13 autorités locales/gouvernementales, 5 représentants des déplacés, 6 professionnels de santé, 5 professionnels de d'éducation et 1 leader religieux.

-Organisation de 12 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut (déplacés, communautés hôtes) en raison de 2 GDC par aire de santé en tenant compte de la participation des femmes.

-Observation libre dans les ménages et des infrastructures communautaires de base.

L'équipe s'est servi de l'outil standard ERM Pays mis en place par la communauté humanitaire en RDC.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		08/04/2024	08/04/2024	08/04/2023
Date de fin de l'enquête		17/04/2024	17/04/2024	17/04/2024
Organisation		HEKS-EPER	HEKS/EPER	HEKS/EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Oui	Oui
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
BUHIMBA	556	22	3	2
CHANJIKIRO	397	13	1	
NGAMBI	101	16	1	
BUKUMBIRWA	726	32		2
KILAMBO	351	10		
MAASHA	213			
MARUHO-MISAMBO	468	7	3	
BULEUSA	3798	103	4	2
KATRISA	506	8		
RUARUA	82			
IRIMBA	91			
BUSHALINGWA	220	4		
BUKEKE	41			
KANUNE	961	18	2	2
KISHONGYA	579	11	1	
NGERERE	384	4	1	
BUNANDE	127	6		
BUSHIMBA 1	114	3		
BUSHIMBA 2	91	11	1	
KATEKU	1280	42	3	2
KATEKA	132		1	
MIRUNGI	262	10	1	
MUKII	332	8		
KALONGE	328	8	1	
KATAKA	113	6		
LUCHEMBE	71	8	1	
MISINGA	127	6		
RUSAMAMBU	2054	54	6	2
IHEMBE	84			
MURA/KASUNGANO	362			
Total	-	14951	410	30
			30	12

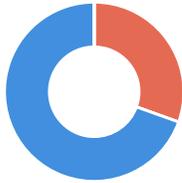
Note au lecteur : Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

Note au lecteur : Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

Statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	30%	30%	30%
Retournés	0%	0%	0%
Communauté hôte / autochtones	70%	70%	70%
Réfugiés	0%	0%	0%
Rapatriés / expulsés	0%	0%	0%

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	4558	4558	4558
Retournés	0	0	0
Communauté hôte / autochtones	10393	10393	10393
Réfugiés	0	0	0
Rapatriés / expulsés	0	0	0

Analyse des mouvements de population

Environ 31 906 personnes déplacées regroupées dans 4 558 ménages ont été accueillies dans les aires de santé de Rusamambu, Buhimba, Buleusa, Kateku, Kanune et Bukumbirwa dans la zone de santé de Pinga, en groupements d'Ikobo et Kisimba, secteur de Wanianga en territoire de Walikale. Ces déplacés sont arrivés du 6 au 12 mars 2024 et viennent des groupements de Mutanda (villages de Nyanzale, Kikuku, Bwalanda, Kshalira, Kirima, Kibingu, Kabanda, Kibirizi, Kyghala, Mirangi) et de Kanyabayonga (village de Lusogha) en territoire de Rutshuru ; de groupements de Bashali Mukoto et Kisimba (villages de Kalembe et Kalembe Kalonge) respectivement en territoire de Masisi et Walikale. Ils fuient les affrontements opposant les groupes armés étatiques et non étatiques. La majorité des déplacés vit en familles d'accueil. 99 ménages sont hébergés dans 9 centres collectifs à Kateku et Buleusa. La plupart de ménages hésitent de rentrer dans leurs villages de provenance craignant de la relance des hostilités entre belligérants étant donné qu'ils ne cessent de se renforcer.

Les déplacés exercent une forte pression démographique sur les communautaires surtout dans les aires de santé de Kateku, Buleusa et Buhimba. Dans ces 3 aires de santé précitées, les déplacés sont un peu moins de la moitié (25 à 49%) tandis qu'ils sont minoritaires (moins de 25%) dans les aires de santé de Bukumbirwa, Kanune et Rusamambu. La majorité des communautés hôtes ont accueilli les déplacés dans les aires de santé de Kateku et Buleusa.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	14951	14951	14951
--	-------	-------	-------

Taille moyenne des ménages (EM)

Taille moyenne des ménages (EM)	7.0	-	-
---------------------------------	-----	---	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	-	44%	-
---	---	-----	---

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	16%	(Réponse IC majoritaire) Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	-
---	-----	--	---

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	2370	-	-
--	------	---	---

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Aires de santé	Villages	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Total	Pression démographique
BUHIMBA	BUHIMBA	389	167	0	556	43%
BUHIMBA	CHANJIKIRO	280	117	0	397	42%
BUHIMBA	NGAMBI	61	40	0	101	66%
BUKUMBIRWA	BUKUMBIRWA	640	86	0	726	13%
BUKUMBIRWA	KILAMBO	306	45	0	351	15%
BUKUMBIRWA	MAASHA	160	53	0	213	33%
BUKUMBIRWA	MARUHO-MISAMBO	369	99	0	468	27%
BULEUSA	BULEUSA	2248	1550	0	3798	69%
BULEUSA	KATRISA	376	130	0	506	35%
BULEUSA	RUARUA	47	35	0	82	74%
BULEUSA	IRIMBA	51	40	0	91	78%
KANUNE	BUSHALINGWA	183	37	0	220	20%
KANUNE	BUKEKE	34	7	0	41	21%
KANUNE	KANUNE	569	392	0	961	69%
KANUNE	KISHONGYA	484	95	0	579	20%
KANUNE	NGERERE	296	88	0	384	30%
KATEKU	BUNANDE	89	38	0	127	43%
KATEKU	BUSHIMBA 1	78	36	0	114	46%
KATEKU	BUSHIMBA 2	61	30	0	91	49%
KATEKU	KATEKU	873	407	0	1280	47%
KATEKU	KATEKA	81	51	0	132	63%
KATEKU	MIRUNGI	198	64	0	262	32%

KATEKU	MUKII	108	224	0	332	207%
RUSAMAMBU	KALONGE	220	108	0	328	49%
RUSAMAMBU	KATAKA	92	21	0	113	23%
RUSAMAMBU	LUCHEMBE	54	17	0	71	31%
RUSAMAMBU	MISINGA	96	31	0	127	32%
RUSAMAMBU	RUSAMAMBU	1627	427	0	2054	26%
RUSAMAMBU	IHEMBE	61	23	0	84	38%
RUSAMAMBU	MURA/KASUNGANO/K	262	100	0	362	38%
Total		10393	4558	0	14951	44%

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	1%	1	50%
115-125 mm	12	28%	9	7%	21	13%
>125 mm	31	72%	99	92%	130	101%
MAG	12	28%	10	8%	22	63%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	1%	1	1%
115-125 mm	13	30%	3	3%	16	10%
>125 mm	20	70%	99	96%	119	90%
MAG	13	30%	4	4%	17	10%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	2	1%	2	1%
115-125 mm	25	29%	12	5%	37	11%
>125 mm	51	71%	198	93%	249	88%
MAG	25	29%	14	6%	39	12%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	45	23%
>230 mm	150	77%
MAG	45	23%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	3	100%	2	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	3	100%	2	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	5	100%	3	100%	5	100%
115-125 mm	7	100%	7	100%	7	100%
MAG	12	100%	10	100%	12	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	7	100%	6	100%	7	100%
115-125 mm	7	100%	7	100%	7	100%
MAG	14	100%	12	100%	14	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	1
185-230 mm	10
MAG	11

Analyse Nutrition

Le taux moyen de malnutrition globale dans les 6 aires de santé évaluées est de 12%. Sur un total de 288 enfants de 6 à 59 mois dépistés par la prise du paramètre branchial (PB), 2 enfants souffrent de la malnutrition aigüe sévère (MAS) soit 1% et 37 autres souffrent de la malnutrition modérée (MAM) soit 11%.

Sur les 195 femmes enceintes et allaitantes dépistées, 45 souffrent de la malnutrition aigüe modérée soit 23%.

La situation nutrition des enfants déplacés n'atteint pas à ce jour le seuil d'alerte dans ce secteur; néanmoins elle pourrait se dégrader au vue d'une insécurité alimentaire sévère observée dans les ménages.

Toutes les aires de santé sont appuyées partiellement en Nutrition par l'organisation SANTE PLUS qui ne prend en charge que les cas de MAS.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 30	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	72%	26	
Agriculture de subsistance	22%	16	
Agriculture de rente	1%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	2	
Élevage	0%	4	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	9	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	22%	-	
Non	78%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
		Aucun(e)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	41%	-	
Non	59%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	3%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	32%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	2%	-	
Autre (Manque d'argent)	51%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	-	11	
Non	-	19	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	2	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	18	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	10	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 30	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	16%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	30%	-	
Marché	2%	-	
Travail pour de la nourriture	76%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	9%	-	
Achat auprès d'un voisin	7%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	16%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	6%	-	
Autre	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	87%	-	5
1-2 semaines	10%	-	3
3-4 semaines	2%	-	
Plus de 4 semaines	2%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	13%	-	3
Pauvre (≤28)	87%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	32%	-	3
Crise / urgence (≥19)	68%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les ménages déplacés et certains ménages hôtes manquent de nourriture suffisante pour subvenir à leurs besoins alimentaires. La forte pression démographique et la faible production de manioc et de haricots respectivement suite à une mosaïque de manioc qui attaque cette plante et des fortes pluies la saison culturale passée sont des facteurs impactant négativement sur la sécurité alimentaire de ménages déplacés comme des communautés hôtes.

Pour 76% de ménages déplacés, le travail contre nourriture est la principale source d'acquisition de nourriture faute d'argent dans la zone.

Les indicateurs en sécurité alimentaire ci-dessous démontrent la gravité des besoins dans ce secteur :

-Aucun ménage n'a un score de consommation alimentaire (SCA) acceptable. 87% de ménages ont un SCA faible tandis que 13% ont SCA limite. La plupart de déplacés ne mangent qu'un repas par jour et non diversifié (repas composé que de tubercules et légumes)

-La majorité des déplacés n'ont pas de stock de vivres pouvant couvrir même une semaine ; 87% selon les enquêtes ménages. Les ménages communautés hôtes ont un stock de vivres (uniquement le manioc) d'environ 3 mois.

-Les informateurs clés et les participants aux groupes de discussion communautaire s'accordent que la faim est jugée soit limitée soit importante. Pour les déplacés, les options sont limitées pour en faire face suite à la rareté de travaux journaliers comme durant cette période de soudure agricole dans la zone. Cependant, à Bihimba, les informateurs clés estiment qu'il n'y a presque pas de faim car le manioc est suffisant.

-Les déplacés comme les communautés hôtes recourent à de stratégies de survie pour accéder à la nourriture. 100% de déplacés y recourent dont 68% qui recourent à de stratégies de crise/urgence (>=19). A Buleusa et Kateku, les déplacés se livrent à la mendicité dans la communauté à travers les enfants.

-59% de ménages n'ont pas accès au marché les 7 derniers jours principalement par manque d'argent ou des produits à vendre. Hormis les villages de l'aire de santé de Buleusa, les autres villages doivent parcourir plus de 2 heures de marche à pied pour accéder au marché principal de Buleusa. Les vivres sont moins disponibles sur les marchés locaux surtout à Kateku et Rusamambu.

Une assistance urgente en vivres et un projet de relance agricole (distribution bouture de manioc améliorée) sont recommandés dans ces aires de santé évaluées.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 30	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	20%	-	
En famille d'accueil	61%	-	
Dans un site spontané	2%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	5%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	11%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	7%	6	
Maison (construction non-durable délabrée)	72%	22	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	16%	12	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	4	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Aucun(e)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	48%	-	Sévérité 3
Non	52%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	16%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	4%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	46%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	11%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	5%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

Un besoin en abris est observé dans les villages de 6 aires de santé évaluées.

Les déplacés sont hébergés en majorité (61%) dans les familles d'accueil. 99 ménages sont logés dans 9 centres collectifs à Kateku et Buleusa.

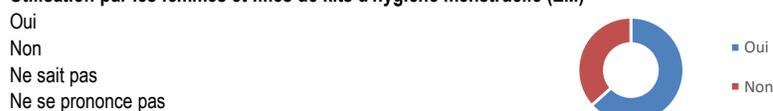
Suite à une forte pression démographique, la plupart de ménages vivent dans une promiscuité ; 48% sont les ménages dont les membres dorment dans une seule chambre. Dans les aires de santé de Kateku et Buleusa, la plupart des ménages résidents ont accueilli les déplacés chez eux. Certains ménages hôtes de Kateku et Rusamambu sont obligés de déménager vers les champs pour laisser l'espace aux déplacés. Les matériaux de construction (la paille) sont aussi rares dans les villages évalués.

Hormis Buleusa Centre, la plupart d'abris sont en paille, délabrés et de dimension réduite (moyenne de 12 mètres carrés par abris). 88% de ménages sont hébergés dans les abris non-durables délabrés et d'urgence contre seulement 7% dans des maisons confortables.

Une assistance en abris est recommandée dans la zone.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)



Score card AME



	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Oui	62%	-	
Non	36%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
< 1	0%	-	1
1 - 1.9	2%	-	2
2 - 2.9	17%	-	3
3 - 3.9	40%	-	4
4 - 5	41%	-	5

Analyse AME

Une insuffisance des articles ménagers essentiels est signalée des les ménages.

Selon les participants aux GDC, les déplacés ont abandonné leurs articles ménagers essentiels et d'autres biens. Certains ménages déplacés ont même été victimes de pillages ; cas de ménages pillés la nuit du 8 au 9 mars 2024 à Lusogha où ils étaient en transit. Les communautés hôtes paupérisées par des déplacements multiples les années antérieures n'ont pas non plus des AME suffisants.

Les déplacés et les CH et se partagent les articles ménagers disponibles. Faute de casserole suffisante, à Kateku, Rusamambu, Buhimba, et Buleusa, certains ménages sont obligés de pratiquer la cuisine rotative ou cuisiner à plusieurs reprises. Dans ces deux premiers villages, certains déplacés dorment à même le sol sur des feuilles de bananiers.

Selon le résultat des enquêtes ménages, 81% de ménages ont un Score Card AME supérieur ou égal à 3. 36% de femmes et filles en âge de procréation n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle faute de moyens pour s'en acheter.

Les articles ménagers prioritaires sont : Casserole, bidon et kits de couchage.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

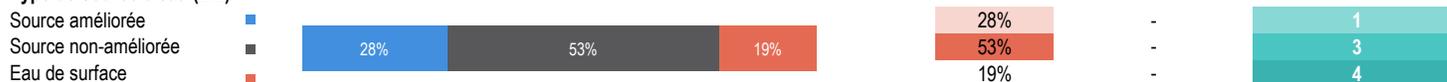
EM (% de ménages) IC (Fréquence de réponses pondérée)³ Sévérité
30

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

(IC)

Type de source	Nombre de points d'eau par village					
	Aire de santé Kateku	As Buleusa	As Kanune	As Bukumbirwa	As Rusamambu	As Buhimba
Robinetts privés	0	5	0	0	0	0
Robinetts publics / bornes fontaines (Total)	0	18	0	0	0	0
Robinetts publics / bornes fontaine fonctionnel(le)s	0	18	0	0	0	0
Robinetts publics / borne fontaine non fonctionnel(le)s	0	0	0	0	0	0
Puits à pompe/forage	2	6	0	0	1	0
Puits creusé aménagé	3	0	0	0	2	0
Source naturelle (Total)	11	9	22	10	13	2
Source naturelle aménagée	2	3	7	5	4	1
Source naturelle non aménagée ou Endommagée	9	6	15	5	9	1
Ménages ayant un système de collecte d'eau des pluies	0	0	0	0	0	0
Boutiques à eau et ou nombre des points de vente	0	0	0	0	0	0
Eau de surface (rivière, lac, mare etc.)	1	0	0	3	0	1

Type de source d'eau (EM)⁸



Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



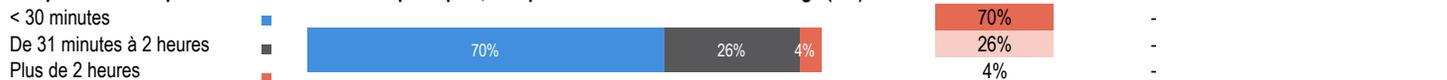
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)

Pour boire	-	-
Pour l'hygiène personnelle	-	-
Pour cuisiner	-	-
Pour d'autres fins domestiques	-	-

Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)



Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²

Pas de problème		12%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		13%	12
Les points d'eau sont difficiles d'accès		8%	4
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		2%	2
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		2%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		49%	24
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		3%	3
L'eau est trop chère		1%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		59%	18
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		20%	10
Autre		1%	1
Ne sait pas		0%	0



Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes

Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée

Accès à de l'eau de surface uniquement

Pas assez d'eau pour boire

EM
(% de ménages)

IC
(Fréquence de
réponses pondérée)³

30

Sévérité

10%	-	1
3%	-	2
12%	-	2
32%	-	3
13%	-	3
19%	-	4
15%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon ■

Oui, eau seulement ■ 8%

Non ■ 90%

1%	-	1
8%	-	3
90%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui ■

Non ■ 34%

Ne sait pas ■ 66%

Ne se prononce pas ■ 0%

34%	-	
66%	-	
0%	-	
0%	-	

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui ■

Non ■ 2%

Ne sait pas ■ 98%

Ne se prononce pas ■ 0%

2%	-	
98%	-	
0%	-	
0%	-	

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²

Présence de matières fécales

Eau stagnante

Déchets solides domestiques

Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts

Rongeurs / rats

Aucun

-	15
-	9
-	16
-	6
-	15
-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		30	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	49%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	24%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	15%	-	5

Analyse EHA

Des gaps alarmants en eau, hygiène et assainissement sont relevés dans les villages de ces 6 aires de santé évaluées.

Dans 6 aires de santé évaluées, 45 sources sont non-aménagées ou à réaménager sur un total de 67 sources soit 67%. Deux adductions sont à réhabiliter à Buleusa (positionnement HEKS-EPER) et Kilambo. Dans ce dernier village, il y a rupture d'eau aux robinets depuis plus de 6 mois suite une panne du réseau d'eau. A Kilambo, Ngambi, Buhimba et Chanjikiro, la plupart de ménages utilisent l'eau de surface. Présence de 9 forages dont 1 à bon état, 2 à réhabiliter et 6 non opérationnels à Kateku, Buleusa et Rusamambu. Le gap en eau est catastrophique dans les aires de santé de Kateku et Rusamambu. Plus de détails EAU par village dans l'ANNEXE 2.

Selon les résultats des enquêtes ménages, seulement 28% de ménages utilisent les sources améliorées contre 53% de ménages qui s'approvisionnent en eau aux sources non améliorées et 19% aux eaux de surface. Néanmoins, une moyenne de 74% de ménages disent trouver de l'eau suffisante pour boire, cuisiner, l'hygiène domestique ou pour d'autres fins.

Par rapport à l'hygiène et assainissement :

A Kateku, Buhimba, Kisongya-Bukeke-Bushalingwa-Ngerere (aire de santé de Kanune) et Luchembe-Kataka-Misinga-Kalonge (aire de santé de Rusamambu), la plupart de ménages CH n'ont pas de latrines. Plus de 4 ménages partagent une latrine sur l'axe Bushalingwa, à Bukumbirwa, à Maruho-Misambo, Kanune et Kateku. Une minorité de personnes pratique la défécation à l'air libre (utilisation des fosses sans superstructures communément appelées Kapusupusu ou Migogo) à Kateku, axe Bushalingwa et à Buleusa (centres collectifs).

90% ménages n'ont pas de dispositifs de lavage de mains et de savon. Ils ne pratiquent pas non plus au moins 3 moments de lavage de mains ; ils ne savent les mains qu'avant de manger et sans savon.

HEKS-EPER a lancé en avril 2024 les activités EHA dans le village de Buleusa : réhabilitation du réseau d'eau, construction d'un réservoir à béton de 50 mètres cubes et augmentation des bornes fontaines.

Une intervention urgente en EHA est recommandée dans les aires de santé évaluées.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			30
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		87%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		9%	-
Autre		1%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		9%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		71%	-
Entre 1 heure et 2 heures		19%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		10%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		1%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	1	
A la maison avec sage-femme	-	3	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	25	

Autre
Ne sait pas

- 1
- 0



Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³
Pas de problèmes	-	2
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	5
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	3
Manque de médicaments	-	17
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	15
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	13
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	2
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	2
Autre	-	4
Ne sais pas	-	0

Sévérité

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

	EM	IC	Sévérité
Diarrhée	42%	-	3
Fièvre	47%	-	
Toux	33%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

	EM	IC
Oui	6%	-
Non	94%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	372	350
Infection Respiratoire Aigüe	399	399
Diarrhées aiguës	130	128
Typhoïde	0	36
Malnutrition aigüe globale	47	47
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non consensus

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

La zone évaluée est couverte en santé par 1 centre de santé de référence (CSR Buleusa) et 5 centres de santé (CS Rusamambu, CS Buhimba, CS Bukumbirwa, CS Kateku et CS Kanune).

L'organisation MEDAIR assure la gratuité des soins de santé primaire dans 3 aires de santé (Kateku, Bukumbirwa et Rusamambu) sur les 6 aires évaluées d'où un gaps santé à Buleusa, Buhimba et Kanune.

Les déplacés vivant dans les aires de santé non appuyées accèdent difficilement aux soins faute de moyens financiers pour payer les factures de soins. En conséquence, 3 décès communautaires (enfants déplacés de 3 mois à 11 ans) enregistrés à Buleusa du 1er au 12 avril 2024 suite au paludisme et la diarrhée.

En moyenne 41% sont des ménages où au moins un enfant de moins de 5 ans a contracté la fièvre/paludisme, la diarrhée ou la toux les 2 dernières semaines précédant l'enquête. 94% de ménages n'utilisent pas la moustiquaire les exposant ainsi au paludisme.

Les centres de Buhimba et Kanune manquent aussi de médicaments, de matériels suffisants et des batiments appropriés.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 30	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	9%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	28	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	27	-	
Nombre total de personnes âgées	8	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
3	5	11	9
0	0	1	0
1	2	3	2
0	0	0	1
0	5	0	2
2	1	2	2
0	0	0	0
2	6	1	9
0	4	0	0
1	2	3	2
0	0	0	0
7	1	0	0
12	6	8	4
0	2	0	1
3	0	5	3
1	0	2	1
16	2	8	2
12	15	5	6
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	8%	-
Déni d'accès à des services	6%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	28%	-
Pas de cas dans le ménage	64%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	12%	-
Déni d'accès à des services	6%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	8%	-
Pas de cas dans le ménage	75%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		30	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	66%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	14%	-	
Viol	3%	-	
Agression sexuelle	3%	-	
Violence physique ou harcèlement	15%	-	
Mariage forcé	3%	-	
Déni d'accès à des services	2%	-	
Abus psychologique / émotionnel	9%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	11	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	16	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	17	
Accapement des terres	-	3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDIs	-	3	
Augmentation du coût du loyer	-	2	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	3	
Destruction des cultures ou des animaux	-	3	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	1	
Insécurité d'occupation	-	3	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	4	
Rareté des terres	-	1	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	1	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Autre	-	1	

Analyse Protection

La situation sécuritaire est relativement calme dans toutes les aires de santé évaluées.

Des violations de droit de l'homme les plus enregistrées sont celles de droit à la propriété (extorsion par taxes illégales, amendes exorbitantes) et de droit à la liberté (travaux forcés et arrestations arbitraires); cas d'au moins 10 enseignants de 5 écoles arrêtés à Rusamambu par un groupe armé en date du 18 avril 2024 pour non paiement de taxe. Cette arrestation a occasionné la suspension de cours dans 3 écoles primaires et 2 écoles secondaires de Rusamambu après une manifestation improvisée par les élèves dans cette localité pour exiger la libération de leurs enseignants.

Des cas d'enrôlement volontaire des enfants dans les groupes armés ont été signalés à Maruho-Misambo et Bukumbirwa. Les recouvrements forcés de taxe les nuits exposent aussi les femmes et filles à de risques de violences sexuelles.

Des enfants en situation de séparation familiale sont signalés à Buleusa et Kateku. L'organisation PAMI intervient dans la protection de l'enfant par la prise en charge des enfants séparés et la réinsertion socio-économiques des enfants sortis des groupes armés.

A Maruho-Misambo dans l'aire de santé Rusamambo, des structures communautaires de résolution de conflit sont étouffées suite à la résolution des conflits par des groupes armés.

Nécessité d'un renforcement des actions de protection dans la zone avec priorité la sensibilisation des groupes armés sur les droits humains

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)

Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)



Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)



Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)

Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)

Type de lieu	EM (%)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³
Ecoles existantes	-	20
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0
Dehors / sous les arbres	-	0
Autre	-	1
Ne sait pas	-	0

Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)

Groupe	EM (%)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³
Garçons (Primaire)	67%	-
Filles (Primaire)	69%	-
Garçons (Secondaire)	73%	-
Filles (Secondaire)	75%	-
Total	71%	5

Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1

Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)

Raison	EM (%)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³
Manque de moyens pour payer l'école	41%	-
Ecole trop éloignée	2%	-
Interruption suite à un déplacement / retour	39%	-
Destruction de l'école	0%	-
Occupation de l'école	0%	-
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	3%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	2%	-
Absence des enseignants	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-
Enfant jamais allé à l'école	8%	-
Autre	2%	-
Ne se prononce pas	1%	-

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
7	6
11	11
0	2
2	0
2	3
0	0
1	-
0	-
1	1
0	0
1	1
0	0
0	0
3	2
0	1
1	2
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	47%
Avant la crise	-	62%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	85%
Avant la crise	-	78%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	64.25
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	52

Analyse Éducation

28 écoles primaires et 11 écoles secondaires sont fonctionnelles dans les villages évalués. Elles se situent à moins d'1 heure de marche à pied pour la plupart. Néanmoins, la plupart des enfants déplacés ne sont pas scolarisés dans les villages d'accueil faute de moyens par les parents pour achat de fournitures scolaires; 297 enfants déplacés ayant intégré l'EP3 BUTSIMULA à Kateku, EP RUSAMAMBU et EP 3BUHIMBA en mars-avril 2024 manquent d'uniformes et des objets classiques.

En moyenne 68% et 74% sont les ménages où aucun enfant n'est pas scolarisé respectivement au primaire et au secondaire faute de moyens pour payer les frais/acheter les fournitures scolaires et l'interruption suite à la guerre.

85% des écoles dans cette zone manquent d'infrastructures répondant aux normes ; elles sont en paille, en pisé, en état de délabrement, des hangars et de dimension réduite. Elles n'ont pas non plus des pupitres, matériels et fournitures suffisants. Dans certaines écoles primaire, l'accès à l'éducation n'est pas gratuite étant donné que les enseignants ne sont pas encore pris en charge par l'Etat congolais. Les parents doivent contribuer mensuellement 2 000 FC par écolier pour motiver les enseignants non payés.

Une intervention éducation est recommandée dans la zone principalement la construction des écoles et la distribution des kits scolaires aux enfants déplacés ayant intégré l'école.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		30	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	80%	-	
Nutrition	0%	4	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	19%	6	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	1	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	19	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	1	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	12	
AME	-	19	
EHA	-	18	
Santé	-	14	
Education	-	4	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	1	
Autre	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	91%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	2%	-	
Vouchers / foires	20%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	78%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	10%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	10%	-
Où recevoir l'assistance	41%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	41%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	40%	-
Comment donner son feedback	2%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	7%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	15%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	4%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	16%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	33%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	20%	-
Au travers des leaders communautaires	61%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	5%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	10%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	17%	-
Boite à plaintes	60%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	29%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	0%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	8%	-
Au travers des leaders communautaires	40%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	5%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Selon les participants aux groupes de discussions et les informateurs clés, les besoins prioritaires des déplacés comme des ménages hôtes sont : la Nourriture, les AME/Abris, EHA et Santé.

Depuis le début de la crise, 80% déclarent n'avoir pas encore reçu une quelconque assistance depuis leur arrivée. Cependant, 19% confirment avoir déjà reçu une assistance en soins dans 3 formations sanitaires appuyées par MEDAIR.

Les deux modalités de distribution les plus préférées sont : le cash physique (91%) et la distribution en nature (78%).

Les communautés ont comme besoin en information : où et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance, et qui peut être ciblé. Elles préfèrent recevoir les informations au travers des leaders communautaires (66%), le face-à-face avec un travailleur humanitaire (33%) et crieurs publics avec mégaphones (20%).

En fin, les 4 mécanismes de gestion de plaintes et de rétroaction sont les boîtes aux plaintes (60%), des leaders communautaires (40%), le face-à-face avec un travailleur humanitaire (29%) et les appels téléphoniques (17%).

Conclusions générales et commentaires

L'Évaluation Rapide Multisectorielle réalisée par HEKS-EPER dans les aires de santé de Kateku, Buleusa, Bukumbirwa, Buhimba, Rusamambu et Kanune, dans la zone de santé de PINGA, a mis en lumière les besoins prioritaires en sécurité alimentaire (nourriture + relance agricole), articles ménagers essentiels, EHA, Santé et Abris. Pour survivre, les populations affectées recourent à des stratégies d'adaptation. Les gaps dans les autres secteurs demeurent tout aussi importants.

Une réponse multisectorielle coordonnée s'avère urgente et nécessaire.

ANNEXE 1
Interventions en cours dans la zone

Acteur	Secteur	Village	Activités	Cible
PPSSP	Santé	Aires de santé de Kateku, Buleusa, Bukumbirwa et Kanune	Approvisionnement des antipaludéens pour la prise en charge du paludisme et dotation de moustiquaires à travers le BCZ Pinga.	Tous
MEDAIR		Aires de Kateku, Bukumbirwa, Rusamambu	Appui en soins de santé primaire. Gaps pour les aires de santé de Buleusa, Buhimba et Kanune.	Tous
SANTE PLUS		As de Buleusa, Bukumbirwa, Rusamambu, Kateku, Kanune, Buhimba	Prise en charge des cas de malnutrition aigue sévère. Gaps pour la prise en cas des cas de malnutrition aigue modérée.	Enfants de 6 à 59 mois.
HEKS/EPER	Wash	Village de Buleusa	Réhabilitation du reseau d'eau, construction d'un réservoir de 50 mètres cubes et augmentation des bornes fontaines.	Tous
MEDAIR		Village de Rusamambu	Réhabilitation de la source Nzambe. Néanmoins, le gap en EHA persiste dans ce village.	Tous
PAMI	Protection	Aire de santé de Buleusa	L'organisation PAMI intervient dans la protection de l'enfant par la prise en charge des enfants séparés et la réinsertion socio-économiques des enfants sortis des groupes armés. Durée: Avril-Nov 2024.	Enfants
DCA		Village de Kanune	Sensibilisation sur les VBG et gestion des cas, réinsertion socio-économique des victimes de violences sexuelles	Femmes victimes de VS
CREDDHO		Aire de santé de Buleusa	Sensibilisation sur les droits de l'homme	Tous
HEKS-EPER/ AAP-ASP		Aire de santé de Buleusa	Sensibilisation sur la Paix et la cohabitation pacifique, encadrement des ex-combattants adultes par l'apprentissage des métiers.	Tous

ANNEXE 2 :
Situation d'eau détaillée par village

Villages	Aire de santé	Populations (CH, RET et PDI)	Situation actuelle	Solutions proposées
Rusamambu	Rusamambu	14378	Gap catastrophique en eau. Présence de 6 sources dont 2 sources aménagées et 4 sources non aménagées/à réaménager. Présence aussi d'un forage. Les sources non aménagées/à réaménager: Source Hewabora (débit de 5L/1m32 séc avec deux fuites d'eau), Source Signers (Débit de 5L/1min56 sec pour un tuyau et 1L/2m40 sec. avec possible fuite souterraine), Source Bulyambuli (débit de) et source Kamutoni.	Solution durable: Adduction d'eau à partir d'une source située à environ 6 Km. Aménagement des sources non aménagées en construction des sources avec réservoir vu le faible débit
Kataka		791	Présence de 3 sources non aménager ou endommagées. Source Msingi (Débit de 20L/5 min, fuite d'eau et sur une forte pente), source Kasololo (Débit 20L/6 min, source endommagée et malentretenu construite en 2013), source Kataka (débit de 20L/6min 40 sec, construite en 2013, éloignée en brousse et utilisée aussi par des hommes armés)	Aménagement de ces 3 sources
Misinga		889	Présence de 2 sources aménagées mais à faible débit et situées sur des fortes pentes. Source Buhoro (Débit de 20L/15 min) et Source Ngango (débit 20L/12 min)	
Luchembe		497	Présence de 2 sources dont 1 aménagée (source Kibati avec un débit de 20L/2min, très éloignée et située sur une pente) et une non aménagée (source Njenderyo avec débit de 20L/1min et la plus utilisée)	Aménagement de la source non aménagée
Kalonge		2296	Présence de 2 sources non aménagées/à réamanger dont la source Kalonge (débit de 20L/4 min, endommagée, construite en 2018) et source Kamuli)	Aménagement des sources non aménagées
Buhimba		Buhimba	3892	Présence d'une source complètement endommagée. Recours à l'eau de rivière.
Chanzikiro	2779		Source mal aménagée avec l'appui d'un politicien avec un débit de 20L/40minutes. Elle a un très faible débit et située dans une brousse et très éloignée du village. Recours à une rivière	
Ngambi	709		Pas de source. Recours aux eaux de la rivière.	

Buleusa	Buleusa	32128	A Buleusa, un réservoir métallique de 70 m3 alimente 23 bornes fontaines dont 18 publiques et 5 privées. Rupture régulière d'eau aux robinets suite aux cassures récurrentes des tuyaux à la suite de l'absence d'un bac au captage et une fuite au niveau du captage. Le réservoir endommagé par une balle en novembre 2022 lors affrontemens entre groupes armés. Le réservoir a aussi une fuite due à la bâche intérieure usée. 3 quartiers n'ont pas de robinets. Il y a aussi 7 sources dont 3 sources aménagées et 4 non aménagées ou endommagées. 6 forages non opérationnels. HEKS/EPER positionné à Buleusa pour construction d'un réservoir de 50 mètres cubles et augmentation des bornes fontaines.	Réhabilitation du reseau d'eau, construire un réservoir en béton, augmenter sa capacité et les bornes fontaines, aménagement des sources non-aménagées ou endommagées.
Irimba		637	Le village d'Irimba n'a qu'une source non aménagée. Accessible à moto à partir de Buleusa.	Aménagement de la source non aménagée
Ruarua		574	Le village de Ruarua n'a qu'une source non aménagée. Accessible à moto à partir de Buleusa.	Aménagement de la source non aménagée
Kilambo	Bukumbirwa	2457	A Kilambo, il y a rupture d'eau aux robinets il y a plus de 6 mois suite une panne au réseau d'eau. La polution entière utilise l'eau de la rivière pour la boisson et d'autres besoins les exposant ainsi à des risques de contacter les maladies hydriques.	Réhabilitation du reseau d'eau
Bukumbirwa		5082	A Bukumbirwa, 4 sources ne sont pas aménagées sur un total de 8 sources. 2 sur les 4 sources aménagées diminuent de débit ou tarissent carrément durant la saison sèche.	Aménagement des sources non-aménagées

Maruho-Misambo		3276	Il y a 2 sources dont 1 non-aménagée.	Aménagement de la source non aménagée
Mirungi-Kimuti	Kateku	1834	Village desservi en eau par 2 sources non aménagées	Aménagement sources sources non aménagées
Bushumba1		798	Présence d'une source aménagée avec réservoir avec faible débit.	A réhabiliter
Bushumba2		637	Source non aménagée avec des eaux de couleur blanche ce qui présume que l'eau n'est pas salubre.	Aménagement source source non aménagée après analyse
Bunande		889	Présence d'un forage opérationnel mais nécessite une réparation. 5L/50 sec.	Réhabilitation forage
Kateku		8960	Présence de 2 sources à réaménager avec réservoir: L'un a un débit faible (source Kinwa) suite aux fuites aux réservoirs et une autre à réaménager (source Nyakatanda) car l'eau ne coule plus suite à une fuite d'eau. Il y a aussi 4 sources non-aménagées, 1 forage opérationnel nécessitant réparation et 3 puits avec de l'eau non potable	Solution durable: Adduction d'eau à partir de celle de Buleusa. Solution palliative: Aménagement des sources non aménagées, réaménagement et réhabilitation de 2 sources avec réservoir, réhabilitation forage.
Mukii		2324	Une source à faible débit dans ce village. Débit de 20L/15min	Construction des sources avec réservoir pour faciliter le stockage de l'eau
Bushalingwa		Kanune	1540	Il y a 3 sources dont 1 source aménagée et 2 non aménagées ou endommagées. La source endommagée (source CEPAC aménagée en 2014 par) qui approvisionne au moins 72 ménages a un faible débit (5L pour 27") suite à une fuite d'eau au niveau du captage.
Kisongya	4053		Les villages Kisongya-Bukeke allongés sur plus 3 Km sont approvisionnés en eau par 8 sources dont 3 sources aménagées et 5 sources non aménagées. Plus de 250 ménages situés au centre n'utilisent que les sources non aménagées.	Aménagement de ces sources non aménagées
Bukeke	284			Aménagement de ces sources non aménagées
Masha-Kashaki			Villages alimentés en eau par 2 sources non aménagées	Aménagement de ces sources non aménagées
Kyambala	6727		Village desservi en eau par 2 sources dont une source aménagée à faible débit et une source non aménagée. La source aménagée à faible débit est aussi utilisée par les militaires d'un groupe armé dont la position est située proche.	Aménagement de la source non aménagée
Kanune			Village approvisionné en eau 3 sources dont 2 sources aménagées et 1 source non aménagée	
Buhondo			Village desservi en eau par 2 sources non aménagées. Il est situé à 2 Km de Kanune centre.	Aménagement de la source non aménagée
Ngerere	2688		Présence des 2 sources non aménagées/endommagées (sources Kashwamwala et Mwali) à faible débit	Construction des sources avec réservoir pour faciliter le stockage de l'eau

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: