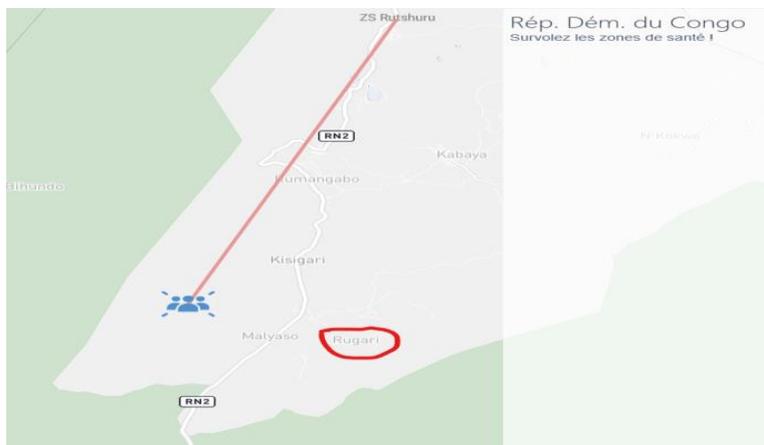


ERM réalisée dans la zone de santé Rutshuru, à l'aire de santé de Rugari dans la chefferie de Bwisha, localités de Burambo, Kigarama et Nyamagana

Contexte

Description de la crise

La soirée du dimanche au lundi 24 mars 2024, les habitants des localités de Nkiko (4230 habitants de 608 ménages), Nyamagana (801 habitants de 100 ménages), Kigarama (1200 personnes de 310 ménages), Burambo (2120 habitants de 300 ménages), Changa (1500 habitants de 201 ménages) situées dans l'AS de Rugari, ZS de Rugari, chefferie de Bwisha estimés à 2330 ménages selon l'IT de Rugari, ont été inondées par les eaux diluviennes provenant du volcan éteint Mikeno. Ces inondations ont causé d'énormes dégâts matériels notamment la destruction des habitations, des produits champêtres emportés, des ustensiles de cuisine et d'autres articles ménagers endommagés. Ces personnes ont été contraint d'abandonner leurs habitations, pour se réfugier en des familles d'accueils dans les localités voisines. Hormis les 5 villages indiqués dans l'alerte, il y a deux autres localités (Mugwata et Bisoko) qui n'ont pas été cités pourtant lourdement touchées par cette catastrophe naturelle aussi. A Nkiko dans la localité de Kigarama, deux pertes en vie humaines ont été enregistrées suite à cette pluie diluvienne. Une ERM a été organisée dans la zone et selon les habitants, la crise continue toujours.



Source des résultats : ¹

EM

IC

RDS/GDC

Code de l'alerte	5208	5208
Autres codes d'alerte	N/A	
Date de début de crise	01/04/2024	25/03/2024
Date de fin de crise	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	1628	466
Taille moyenne ménages	7,1	-
Source : équipe d'évaluation		
Accès physique	Moto	
Accès sécuritaire		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0	
Couverture tél.	100%	

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont: la destruction des maisons, champs, inondation de parcelles et maisons provoquant un déplacement massive de la populations. Toute la population de la localité est depourvu de leurs biens, manque de logement, nourriture et moyens financiers. Les enfants manquent de fournitures scolaires et donc ne vont pas à l'école. Selon les participants aux focus groupe, ils ont évoqué qu'ils vivent une vie difficile pour ce qui est de la dignité humaine, surtout les femmes. A Kigarama, un enfant a sucombé au cours de cette catastrophe.

	Âge	Femmes	Hommes
Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	64+ ans	1%	2%
	18-64 ans	17%	16%
	6-17 ans	20%	20%
	7 mois-5 ans	10%	10%
	0-6 mois	2%	2%
	Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	97%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	1578				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	2%	0%	5%	-	94%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	60%	-	29%	-	11%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	12%	-	-	76%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	77%	-	-	-	23%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	N/A	-	N/A	-	N/A
	MAG femmes enceintes et allaitantes	N/A	-	N/A	-	N/A
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	17%	82%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris		29%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	1%	7%	54%	0%	39%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	2%	11%	12%	38%	35%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	10%	-	89%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	37%	44%	17%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans				68%	
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	83%	-	-	-	17%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	83%	-	-	-	17%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	63%	-	-	-	37%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	62%	-	35%	-	3%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours			47%		

Perspective d'évolution de la crise

Dans les semaines à venir, avec la pluie qui ne cesse de pleuvoir, certains ménages qui n'ont pas été affectés aux premières inondations, risqueront de venir s'ajouter encore aux déplacés actuels. Certains participants aux GDC ont relatés que dans les jours à venir, si les eaux stagnante et la boue qui se trouvent dans leurs parcelles finissent, ils retourneront chez eux, car ils souffrent beaucoup trop dans ces localités. Mais, une grande partie dit n'avoir pas l'intention de retourner, car à chaque fois qu'il pleut il y aura toujours des inondations tant qu'on aura pas résolu les problèmes de canalisation des eaux.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	37%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%
Vouchers / foires	22%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	92%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	4%
Autre	5%
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	15
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	12
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	3
Abris	12
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	14
Santé	12
Éducation	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	8
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête						
Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?	
<p>Les méthodologies suivantes ont été appliquées pour la collecter les données :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 131 ménages victimes des inondations; - Entretiens avec 11 informateurs clés dont 3 professionnels de santé, 3 leaders communautaires, 2 personnels de l'éducation, 1 professionnel de l'agriculture, 1 autorité locale et 1 autorité religieuse; - Organisation de 3 groupes de discussions communautaires, échantillon raisonné par statut à Burambo, Kigarama et Nyamagana; - Observation libre dans les mélanges et des infrastructures utilisées par les ménages. 	RDS	Non	-	-	Indicatifs	
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs	
	IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs	
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs	
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs	
	Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs	
				EM	IC	RDS/GDC
	Date de début de l'enquête		22/04/2024	22/04/2024	22/04/2024	
	Date de fin de l'enquête		24/04/2024	24/04/2024	22/04/2024	
	Organisation		SI	SI	SI	
	Mission inter-agence/inter-		Non	Non	Non	
	Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre	
	Kigarama/Kiko	918	74	3	1	
	Burambo1	100	8	2	1	
Nyamagana/Changa	310	25	6	1		
Burambo	300	24				
Total	1628	131	11	3		

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Actuellement on peut estimer un peu moins de la moitié de PDI dans la localité. Entre 25% à 49% à BURAMBO. A KIGARAMA et NYAMAGANA, selon les participants aux GDC, la grande majorité de la population sont des déplacés soit plus de 75% de la population actuelle dans les localités. Selon les informations recueillies, il n'y a pas de tension entre les déplacés et la communauté hôte. La communauté hôte est prête à aider aussi longtemps que possible malgré le manque de moyens. A NYAMAGANA, les participants aux GDC ont invoqué qu'au début, il n'y avait pas eu de tensions, mais à l'allure ou les inondations continuent de faire déplacer les personnes augmentant leur nombre du jour au jour, la communauté hôte ne sera plus à mesure de les aider alors la tension risquerait de survenir. Il a également été observé que les logements sont très difficile pour les déplacés dans toutes les localités. Ils vivent dans les abris d'urgence et presque toute la famille passe la nuit dans un seul espace. Environ 25% des déplacés sont dans des centres collectifs et 75% dans les familles d'accueils.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	97%	15%	
Retournés	0%	29%	
Communauté hôte / autochtones	3%	55%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	1578	72	
Retournés	0	138	
Communauté hôte / autochtones	50	257	
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	1628	466	
Taille moyenne des ménages (EM)	7,1	-	
Pression démographique (ratio)	97%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	4%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	5	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		160	
Après la crise		147	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		30	
Après la crise		100	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement			
Déplacés		1578	
Retournés		0	
Communauté hôte / autochtones		50	
Réfugiés		0	
Rapatriés/Expulsés		0	
Total		1628	

Nutrition

Les mesures des périmètres brachial réalisées lors des ERM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition des enfants ou des femmes allaitantes. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM		< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
		n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
	MAG	0	0%	0	0%	0	0%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	N/A				
	185-230 mm	0	N/A				
	>230 mm	0	N/A				
	MAG	0	0%				

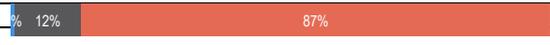
IC		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	4	3	4
	115-125 mm	0	0	0
	MAG	4	3	4
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	5	3	5
	115-125 mm	6	4	6
	MAG	11	7	11
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	9	6	9
	115-125 mm	6	4	6
	MAG	15	10	15
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0		
	185-230 mm	0		
	MAG	0		

Analyse Nutrition

Les informations collectées à travers les entretiens avec les IC de la santé montrent qu'il ya des cas de malnutrition aiguë globale sont observés chez les enfants de 0 à 5 ans (15 cas de MAS et 10 de MAM). Il convient de signaler que cela est causé par la sous-alimentation par manque de nourriture et le manque de moyen financier des ménages pour se procurer de la nourriture mais également le manque de sensibilisations sur les meilleures pratiques en nutrition.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance (EM, IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Travail journalier	51%	4	
Agriculture de subsistance	25%	26	
Agriculture de rente	2%	9	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	1%	16	
Exploitation minière artisanale	2%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	13%	4	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	1%	2	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	3%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	67%	-	
Non	32%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	1%		
Proportion de cultures endommagées (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)		

Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui		85%	-
Non		15%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel		26%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		0%	-
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage		37%	-
Autre		37%	-
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)	Oui		
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui		50%	21
Non		50%	5
Ne sait pas		0%	0
Ne se prononce pas		0%	0
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim		-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	13
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	10
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	3
Ne sait pas		-	0
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Production personnelle	25%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	15%	-	
Marché	7%	-	
Travail pour de la nourriture	68%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	5%	-	
Achat auprès d'un voisin	2%	-	
Petit commerce	18%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	5%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	12%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	3%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		93,9%	5
1-2 semaines		4,6%	3
3-4 semaines		0,0%	
Plus de 4 semaines		1,5%	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (≤28)		60%	1
Limite (>28)		29%	3
Pauvre (>42)		11%	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)		1%	1
Sous pression (<19)		12%	3
Crise / urgence (≥19)		87%	5
Analyse Sécurité alimentaire			
Cet ERM révèle des vulnérabilités importantes en sécurité alimentaire des ménages déplacés. Le besoin en nourriture est fortement ressenti, car 94% des ménages enquêtés ne disposent pas de réserves alimentaires et dépendent à moitié des travaux journaliers. Bien que l'accès physique au marché y est pour 85% des ménages, mais 26% de ces marchés ne fonctionnent plus et 37% des ménages enquêtés estiment que les produits dans les marchés sont très chers. Cette situation a obligé tous les membres de ménages de consommer un repas par jour dont 40% ont un score de consommation alimentaire pauvre ou limite. L'indice de stratégie de survie simplifié montre que 76% des ménages enquêtés sont en situation de crise/urgence. Pour faire face à la crise, les ménages déplacés utilisent des pratiques d'adaptation inappropriées pour survivre.			

Abris			
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	96%	23	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	2%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	2%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Non consensus	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	-	
En famille d'accueil	75%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	6%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	29%	-	2
Non	71%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle qui lui appartient	11%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	6%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	73%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	2%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5
Analyse Abris			
Il ressort que les conditions de logement des ménages déplacés sont généralement peu satisfaisantes. Les enquêtes indiquent que 75% de ménages ne disposent pas leur propre abri et vivent en famille d'accueil. Aussi, 96% de logement de la zone sont constitués des constructions non durables en état délabrées et donc construites à l'aide des matériaux locaux moins résistant aux aléas climatiques.			
Bien que la promiscuité a été globalement faible (29%) avec un niveau de sévérité 2, mais les conditions d'hébergement y sont peu confortables. Les observations faites indiquent que l'unique pièce est partagée par les membres ménage comme chambre à coucher. Cette situation n'assure pas une bonne intimité au sein de foyers.			
Articles Ménagers Essentiels (AME)			
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	6%	-	
Non	86%	-	
Ne sait pas	7%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Score card AME	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
< 1	1%	-	1
1 - 1.9	7%	-	2
2 - 2.9	54%	-	3
3 - 3.9	0%	-	4
4 - 5	39%	-	5

Analyse AME

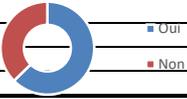
Les besoins en Articles Ménagers Essentiels (AME) restent important pour les ménages enquêtés. Les enquêtes indiquent que 94% de ménages font face au besoin en AME dont 54% classés sous la sévérité 3 avec le score card AME de 2 à 2,9 et 39% ayant de score card de 4 à 5 classés sous la sévérité 5.

Selon des sources concordantes (les autorités locales et les leaders locaux, etc.), la plupart de ménages ne disposent pas d'AME, car tout a été emporté par les eaux de pluies et certains sont inondés dans les maisons que les ménages n'ont pas pu récupérer. Certains ménages bénéficiaires, signalent que d'autre parmi eux ont vendu certains articles pour se procurer des denrées alimentaires ou couvrir des besoins sociaux.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
			32
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	5	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	0	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	283	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	28	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	27%	-	1
Source non-améliorée	34%	-	3
Eau de surface	38%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	68%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	35%	-	
Pour l'hygiène personnelle	57%	-	
Pour cuisiner	39%	-	
Pour d'autres fins domestiques	68%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	27%	-	
De 31 minutes à 2 heures	61%	-	
Plus de 2 heures	12%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	14%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	61%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	3%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	7%	2	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	20%	3	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	24%	7	
L'eau est trop chère	0%	1	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	37%	2	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	7%	0	
Autre	5%	24	
Ne sait pas	0%	0	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Tous les membres sans distinction	33%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	33%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	11%	-	
Les filles de moins de 18 ans	44%	-	
Ne sait pas	11%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)				
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	2%	-	1	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	2%	-	2	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	19%	-		
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	13%	-	3	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	11%	-		
Accès à de l'eau de surface uniquement	38%	-	4	
Pas assez d'eau pour boire	35%	-	5	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)				
Oui, eau et savon	1%	-	1	
Oui, eau seulement	10%	89%	3	
Non	89%	-	5	
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)		
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)		
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)				
Oui	55%	-		
Non	45%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Ne se prononce pas	0%	-		
Latrines séparées par sexe (EM)				
Oui	2%	-		
Non	98%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Ne se prononce pas	0%	-		
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²				
Présence de matières fécales	-	13		
Eau stagnante	-	29		
Déchets solides domestiques	-	10		
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0		
Rongeurs / rats	-	23		
Aucun	-	0		
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus		0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages		0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus		37%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages		44%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre		17%	-	5
Analyse EHA				
Les besoins en Eau, Hygiène et Assainissement (WASH) sont importants pour les ménages déplacés et pour la communauté hôte.				
Bien que la zone dispose d'une bonne potentialité de points d'eau, la plupart ne sont pas aménagés. Les infrastructures d'assainissement disponibles ne sont pas améliorées. L'enquête ménages réalisée dans la zone indique un taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans durant les deux semaines précédant l'évaluation de 68% avec une sévérité de 3 sur 5.				
1. Accès à l'eau : Cette évaluation montre 38% des ménages utilisent les eaux de surface et 34% des sources non améliorées. Pour des sources améliorées, certaines aires de paisages sont inondés par les eaux de pluie et les ménages n'y accèdent pas. Le manque de récipient pour la collecte et le stockage des eaux a été observé dans toutes les localités évaluées.				
2. Hygiène et assainissement :				
- Hygiène : Les pratiques de lavage des mains sont faibles au sein de ménages. Dans la plupart des cas, le lavage de mains se font pendant deux moments : avant de manger et après la toilette mais généralement sans savon. L'hygiène corporelle reste un défi majeur dans la communauté hôte et les ménages déplacés.				
- Assainissement : Le taux de couverture des latrines familiales hygiéniques est faible dans la zone. La plupart de latrines disponibles sont soit sans superstructure ou avec un taux de remplissage élevé. Des défécations à l'air libre sont observés à travers les localités enquêtées.				
Santé				
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		95%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même		4%	-	
Autre		0%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		95%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même		3%	-	
Autre		0%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus		

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Moins de 1 heure	56%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	41%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	4	
Centre de santé / d'accueil	-	25	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de problèmes	-	4	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	2	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	22	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	4	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	4	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	3	
Ne se prononce pas	-	4	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Diarrhée	68%	-	4
Fièvre	74%	-	
Toux	63%	-	
<i>Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	63%	-	
Non	37%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :		IC	
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	Cas suspects	Cas confirmés	
Paludisme	10	10	
Infection Respiratoire Aigue	10	10	
Diarrhées aiguës	8	11	
Typhoïde	0	6	
Malnutrition aigue globale	7	8	
Rougeole	0	0	
Choléra	0	0	
Fièvre jaune	0	0	
Fièvre hémorragique	0	0	
Autre	0	0	
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré	
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, un peu	
Analyse Santé			
<p>Cette évaluation montre les ménages enquêtés ont accès aux structures de santé notamment les centres de santé. La durée pour atteindre une structure de santé est de moins de 1 heure pour 56% des ménages enquêtés.</p> <p>D'après les informateurs clés, la modicité de moyen financier limite de nombreux ménages d'accéder aux soins de santé primaires. Cet ainsi qu'il s'observe un faible taux de fréquentation. Les pathologies dominantes enregistré au niveau au centre de santé sont : le paludisme, les infections respiratoires aiguës et les diarrhées.</p>			
Protection			
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	17%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	5	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Présence de PSH	17%	-	5	
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap	13	-		
Nombre total de personnes âgées	3	-		
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	11	18	22	22
Meurtre	9	5	5	3
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	2	5	0	5
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	16	4	2	2
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	0
Violences conjugales	0	2	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	10	2	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	2	2	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	2	2	2	2
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement	5%	-		
Déni d'accès à des services	1%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-		
Mariage forcé	0%	-		
Travail forcé	9%	-		
Pas de cas dans le ménage	81%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-		
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement	5%	-		
Déni d'accès à des services	0%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-		
Mariage forcé	2%	-		
Travail forcé	0%	-		
Pas de cas dans le ménage	89%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-		
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)		Non		
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Pas de cas dans la communauté	72%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas	8%	-		
Viol	10%	-		
Aggression sexuelle	0%	-		
Violence physique ou harcèlement	4%	-		
Mariage forcé	0%	-		
Déni d'accès à des services	1%	-		
Abus psychologique / émotionnel	11%	-		
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non		
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Tensions avec la communauté d'accueil	-	3		
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0		
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	6		
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0		
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0		
Autre	-	8		
Ne sait pas	-	5		
Ne se prononce pas	-	5		
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui		

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Aucun problème	-	7	
Accaparement des terres	-	8	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	14	
Destruction des cultures ou des animaux	-	9	
Destruction des étangs piscicoles	-	2	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	2	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	3	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

La situation sécuritaire est précaire dans les villages évalués. L'analyse des données des groupes de discussion montre qu'il y a eu des cas de viol, vol de bétail et travaux forcé à Burambo. Par contre dans la localité de Kigarama, il n'y a pas eu de cas de protection enregistrée.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Moins de 1 heure	62%	-	1
Plus de 1 heure	35%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	3%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	0%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ecoles existantes	-	23	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Garçons (Primaire)	42%	-	
Filles (Primaire)	39%	-	
Garçons (Secondaire)	51%	-	
Filles (Secondaire)	56%	-	
Total	47%	-	3
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	72%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	7%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	4%	-	
Enfant jamais allé à l'école	9%	-	
Autre	6%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)	(Fréquence de réponses pondérée)			
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans		
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	5		
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3		
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0		
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0		
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	12	13		
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0		
Mariage précoce / mariage forcé	0	-		
Grossesse précoce	0	-		
Faim	0	0		
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0		
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	4	0		
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0		
L'école est trop loin	0	0		
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	2	2		
Autre	4	4		
Ne sait pas	0	0		
Ne se prononce pas	0	0		
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:				
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)				
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	35%		
Avant la crise	-	80%		
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>				
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)				
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	63%		
Avant la crise	-	86%		
<i>Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5</i>				
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)				
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	-	44,5		
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	-	65		
<i>Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5</i>				
Analyse Education				
Il ressort des informations obtenues que les écoles disponibles dans les localités sont fonctionnelles. Les enquêtes ménages montrent que le taux de fréquentation des élèves était de 83% avant les inondations. Avec les inondations, ce taux a baissé à 63%, car certaines écoles sont inondés d'une part et d'autre part, les enfants ne vont pas à l'école car ils sont affecté par cette catastrophe.				
APP				
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)				
		EM (% de ménages)	réponses pondérée	Sévérité
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			Non	
Pas d'aide reçue		97%	-	
Nutrition		1%	0	
Abris		0%	0	
AME		0%	0	
EHA		1%	0	
Santé		1%	0	
Education		0%	0	
Nourriture		1%	0	
Moyens de subsistance		0%	0	
Protection (y compris la sécurité)		0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix		0%	0	
Communication		0%	0	
Cash		0%	0	
Autre		0%	0	
Ne sait pas		0%	0	
Ne se prononce pas		0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas besoin d'aide humanitaire		-	0	
Nourriture		-	15	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)		-	12	
Nutrition (p.ex. Plumpty Nut)		-	3	
Abris		-	12	
AME		-	14	
EHA		-	14	
Santé		-	12	
Education		-	0	
Protection (y compris la sécurité)		-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix		-	0	
Communication		-	0	
Cash		-	8	
Autre		-	0	
Ne sait pas		-	0	
Ne se prononce pas		-	0	

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cash physique (en espèces)	37%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%	-	
Vouchers / foires	22%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	92%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	4%	-	
Autre	5%	-	
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de besoin d'information	2%	-	
Où recevoir l'assistance	79%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	79%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	8%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	20%	-	
Comment donner son feedback	5%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	8%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	3%	-	
Autre	1%	-	
Préfère ne pas répondre	2%	-	
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Appel téléphonique	31%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	76%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-	
SMS	2%	-	
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-	
Evenements communautaires	11%	-	
Créateurs publics avec mégaphones	3%	-	
Au travers des leaders communautaires	47%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	5%	-	
Organisations / comités de femmes	2%	-	
Autorités locales gouvernementales	1%	-	
Autorités locales (police, militaires)	0%	-	
Autre	3%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Appel téléphonique	43%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	56%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	45%	-	
SMS	5%	-	
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-	
Evenements communautaires	1%	-	
Créateurs publics avec mégaphones	4%	-	
Au travers des leaders communautaires	2%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	19%	-	
Organisations / comités de femmes	5%	-	
Autorités locales gouvernementales	0%	-	
Autorités locales (police, militaires)	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	
Analyse AAP			
Selon les informateurs clés, les 3 besoins prioritaires sont la Nourriture, les AME et EHA. Depuis le début de la catastrophe, 97% des ménages n'ont pas bénéficié d'assistance humanitaire. Les modalités d'assistance préférées sont en nature (92%) et cash physique (37%). Les communautés ont comme besoin en information: où recevoir l'assistance (79%) et comment s'enregistrer pour recevoir l'assistance (79%). Elles préfèrent recevoir les informations face-à-face avec un travailleur humanitaire (76%) ou au travers des leaders communautaires (47%). Le mécanisme de feedback souhaité par les ménages sont le face à face avec un travailleur humanitaire (56%), l'appel téléphonique (43%).			
Conclusions générales et commentaires			
L'ERM réalisée par SI du 22 au 24 avril 2024 met en avant des besoins pressants en nourriture, AME et EHA sur demande de la population. Tous les secteurs sont à viser par une assistance mais on peut également noter que la sévérité des besoins est d'autant plus importante en eau, hygiène et assainissement. Également, selon les enquêtes ménages menées, la population souhaite être assistée avec la modalité en nature pour la nourriture, les AME, les kits EHA et les infrastructures. Une réponse aux besoins des déplacés est vivement recommandée.			