

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Uvira

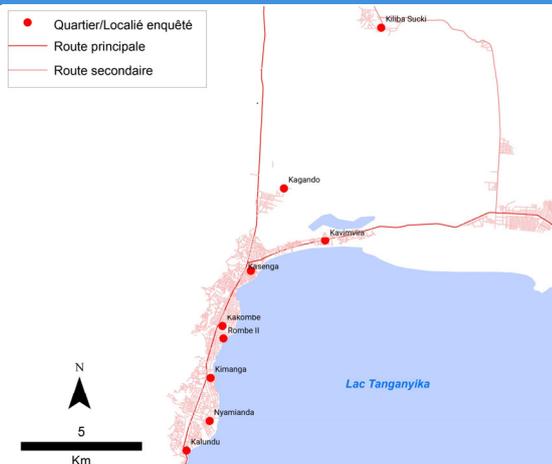
MISSION INTER-ORGANISATIONS

Contexte

Description de la crise

La montée des eaux du lac Tanganyika, du marais de Niangara et les crues des rivières qui traversent la Ville d'Uvira (Mulongwe, Kalimabenge, Kamvimvira, Kabimba), ont causé d'importants dégâts matériels dans la Ville d'Uvira et ses environs. De l'alerte 5195 reçue, au moins des milliers de maisons et vastes étendus de champs des cultures ont été détruits ou inondés, la RN5 Uvira – Kamanyola et Uvira – Baraka est coupée à plusieurs endroits entraînant des perturbations de trafic et des opérations humanitaires sur l'ensemble de la région Sud du Sud Kivu. Nombreuses salles de classes, formations sanitaires et points d'eau ont été touchés. La route allant du Rond-Point de Kamvivira vers la frontière du Burundi est inondée, contraignant les usagers la traversée par pirogue ou des gros camions tout terrain.

Actuellement, 14 quartiers de la Mairie d'Uvira sont fortement touchés par cette montée des eaux et glissements des terres. Selon le rapport d'évaluation initiale des acteurs locaux, quelques 6 486 ménages (31 375 personnes) ont été touchés par ces catastrophes climatiques. Ces sinistrés qui perdu leurs maisons et biens essentiels sont hébergés certains dans des familles d'accueils, tandis que d'autres ont les anciens sites de déplacés, les maisons inachevées.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5195	5195	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/06/2024	04/06/2024	
Date de fin de crise	01/06/2024	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	41617	3183	
Taille moyenne ménages	6,0	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	RAS		
Couverture tél.	90%	(estimation)	
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les sinistrés tout comme les familles d'accueil sont touchés par la crise des catastrophes naturelles dans la Ville d'Uvira et ses environs. Nombreux ménages sont sans abris. Certains sinistrés sont hébergés en familles d'accueil, les centres collectifs, les maisons inachevées ou encore dans des huttes de fortune en situation de précarité et de promiscuité. Les sinistrés et les familles hôtes ont perdu leurs champs, des parcelles, maisons ... affectant leurs moyens d'existence. Des dégâts enregistrés aussi au niveau des écoles, formations sanitaires, points d'eau. Des latrines sont inondées présentant le risque élevé d'émergence des maladies à potentiel épidémique (choléra, gastroentérites, fièvre typhoïde, dysenteries amibiennes ou bacillaires ...). Une pression d'au moins 42% de déplacés est exercée contre les familles d'accueil, rendant les conditions de vie de l'ensemble de la population intenable. L'environnement d'apprentissage des enfants dans la ville et ses environs est compromis par la perte des objets scolaires et salles de classe, ainsi que l'état de délabrement avancé des structures scolaires.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	2%
18-64 ans	16%	16%
6-17 ans	21%	18%
7 mois-5 ans	9%	7%
0-6 mois	4%	3%
Total	54%	46%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	52%
Nutrition	11%
Abris	7%
Articles ménagers essentiels (AME)	15%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	2%
Santé	7%
Education	2%
Nourriture	21%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	3%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	17470				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	7%	11%	62%	-	20%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	10%	-	39%	-	51%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	44%	-	-	51%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	85%	-	-	-	15%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-	-	-	-	-
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	11%	44%	37%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	68%	-
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	5%	25%	52%	18%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	2%	0%	3%	78%	50%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	7%	-	16%	-	77%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	32%	18%	34%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	-	-	57%	-	-
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	-	-	Paludisme	-	-
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	70%	-	-	-	30%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	83%	-	-	-	17%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	82%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	80%	-	18%	-	3%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	-	17%	-	-	-

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Une tendance à l'aggravation des conséquences liées aux catastrophes naturelles est observée depuis 2020 dans la Ville d'Uvira et le long de la Plaine de la Ruzizi. Le risque de voir certaines parties de la Ville d'Uvira rayer complètement de la carte à cause des inondations et des érosions est de plus en plus élevé. L'ampleur des dégâts enregistrés ne cessent d'augmenter chaque année. Des inquiétudes sont également relevées au niveau de l'implication des autorités du pays où des efforts fournis ne sont pas assez suffisants au niveau de prévention et gestion de catastrophes climatiques. La mobilisation des acteurs internationaux en appui au plan du gouvernement provincial sur la prévention et gestion des catastrophes est à mesure d'apporter une solution durable à la crise.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²

Cash physique (en espèces)	65%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	26%
Vouchers / foires	8%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	31%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	7%
Autre	6%

(% de ménages)	
	65%
	26%
	8%
	31%
	7%
	6%

Types de besoins prioritaires de la population (IC)²

Pas besoin d'aide humanitaire	2
Nourriture	46
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	13
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	20
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	18
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	24
Santé	30
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	5
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	22
Autre	21
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

(Fréquence de réponses pondérée)³ Fréquence max. possible: 74

	2
	46
	13
	2
	20
	18
	24
	30
	6
	5
	0
	0
	22
	21
	0
	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM révisée produite par OCHA et REACH pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC); des entretiens auprès de ménages (EM); et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version sur papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées au près d'un échantillon total de 100 ménages déterminés sur une population estimée à 41617 ménages, répartie dans 11 localités et quartiers à évaluer. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par sexe) ainsi que des EM dans les localités échantillonnées le long des axes enquêtés. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des localités. Au cours de cette enquête 34 entretiens ont été réalisés dans les 11 localités ou quartiers avec les Informateurs Clés.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	03/06/2024	01/06/2024	
Date de fin de l'enquête	05/06/2024	05/06/2024	
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Nyamianda	3560	9	3	2
Kavimvira	4467,6	15	4	2
Kiliba Sucki	2378	7	3	2
Kabimba	2717,6	8	3	2
Rombe li	4218	17	3	2
Kasenga	6444,2	11	3	2
Kalundu	3517,2	11	3	2
Kagando	2190,6	3	4	2
Kakombe	4467,6	5	3	2
Kakombe	4467	4	2	2
Kimanga	3189,4	10	3	2
Total	-	100	34	22

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	42%	8%	
■ Retournés	0%	2%	
■ Communauté hôte / autochtones	57%	88%	
■ Réfugiés	0%	3%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les personnes déplacées dont il est question dans ce rapport sont les personnes sinistrées par la montée du niveau d'eau du lac Tanganyika et du marais de Nyangara. Ces personnes ont généralement tout perdu (maison, biens ménagers, champs agricoles, latrines, parcelles et même les membres de familles. A Uvira et sur l'axe Uvira – kiliba, ces personnes sont estimées à près de 17470 ménages.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	17470	253
Retournés	0	55
Communauté hôte / autochtones	23539	2792
Réfugiés	0	81
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 41617 3183

Taille moyenne des ménages (EM) 6,0 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 42% 14%

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil 29% (Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée 11886 -

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données Mdp EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	17470
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	23539
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	4117

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERML. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	1		1
	115-125 mm	1	33%	3		4
	>125 mm	2	67%	5		7
	MAG	1	33%	4		5
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	0	0%	0
	115-125 mm	7		4	63%	11
	>125 mm	3		5	37%	8
	MAG	7		4	63%	11
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0		1		1
	115-125 mm	8		7		15
	>125 mm	5		10		15
	MAG	8		8		16
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	1				
	185-230 mm	6				
	>230 mm	5				
	MAG	7				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	15	11	26
	115-125 mm	17	23	40
	MAG	33	34	66
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	22	13	35
	115-125 mm	24	28	52
	MAG	46	41	87
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	37	25	0
	115-125 mm	42	50	92
	MAG	79	75	153
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	13		
	185-230 mm	56		
	MAG	69		

Analyse Nutrition

En ce qui concerne les informations collectées sur la situation nutrition, les données montrent que la malnutrition est modérée dans les ménages que ce soit chez les enfants filles et garçons de moins de 5 ans ainsi que chez les femmes enceintes et allaitantes. Par contre, auprès des informateurs clés et particulièrement au niveau des structures sanitaires, il y a prédominance de la malnutrition aigüe modérée suivie de la malnutrition aigüe sévère: ceci est évident car ne vont consulter dans les structures de soins que ceux qui ont déjà des problèmes dans les ménages.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		52	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	23%	29	
Agriculture de subsistance	25%	36	
Agriculture de rente	0%	2	
Activités de pêche	6%	25	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	1%	6	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	22	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	5%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	2%	0	
Aucune	9%	1	
Autre	0%	6	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	29%	-	
Non	65%	-	
Ne sait pas	3%		
Ne se prononce pas	3%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	71%	-	
Non	28%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	18%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	31%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	14%	-	
Autre	11%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	72%	51	
Non	28%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	40	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	7	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
		52	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	49%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	13%	-	
Marché	22%	-	
Travail pour de la nourriture	14%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	2%	-	
Achat auprès d'un voisin	4%	-	
Petit commerce	16%	-	
Vente de braises/charbon, etc	3%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	5%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	7%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	2%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	20%	-	5
1-2 semaines	62%	-	3
3-4 semaines	11%	-	1
Plus de 4 semaines	7%	-	
			
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	10%	-	1
Limite (>28)	39%	-	3
Pauvre (≤28)	51%	-	5
			
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	1%	-	1
Sous pression (<19)	44%	-	3
Crise / urgence (≥19)	55%	-	5
			

Analyse Sécurité alimentaire

Les résultats de l'évaluation démontrent que les ménages ont perdu plus de la moitié de leurs cultures. Il sied de signaler que 65% des ménages ont déclarés n'avoir plus accès à la terre et pourtant l'agriculture est leur principale source de revenu secondé par les travaux journaliers ce qui le plonge dans une insécurité alimentaire aigue. Quant aux marchés fréquentés par la communauté, il est à retenir que dans la zone il y a présence des marchés fonctionnels à une distance <=1hr marche à pied. La zone est couverte par le réseau et les services M-Pesa et Airtel Money son opérationnels et accessibles à ceux qui ont le moyen.

L'un des Objectifs de Développement Durables étant Faim Zéro, les résultats du Score de Consommation Alimentaire nous démontrent que ces ménages sont loin de cet objectif et ont besoin d'un accompagnement ou appui en sécurité alimentaire.

Vivant dans la quasi précarité, pour faire face à la crise alimentaire qu'elle traverse, cette couche de ménages a développé des stratégies de survies négatives en consommant plus des feuilles de manioc non assaisonnées, accompagnées de fofou de manioc simple cela quotidiennement (7/7) pour ceux qui ont cette chance tandis que pour d'autres, ils peuvent dormir affamer 2 à 3 fois la semaine. Afin de couvrir la ration alimentaire, les chefs de ménages se livrent aux travaux journaliers soit contre nourriture ou soit contre argent et certains enfants sont dans la mendicité.

La population est en crise d'urgence phase 4 vu que les ménages sinistrés pour leur survie ont pratiqué des stratégies négatives en consommant des aliments moins

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		51	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	47%	-
En famille d'accueil	37%	-
Dans un site spontané	3%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	22%	12
Maison (construction non-durable délabrée)	50%	48
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	21%	30
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	6
Ecole transformée en centre collectif	-	1
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	4%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui		68%
Non		31%
Ne sait pas		0%

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

	Sévérité
68%	4
31%	-
0%	-

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

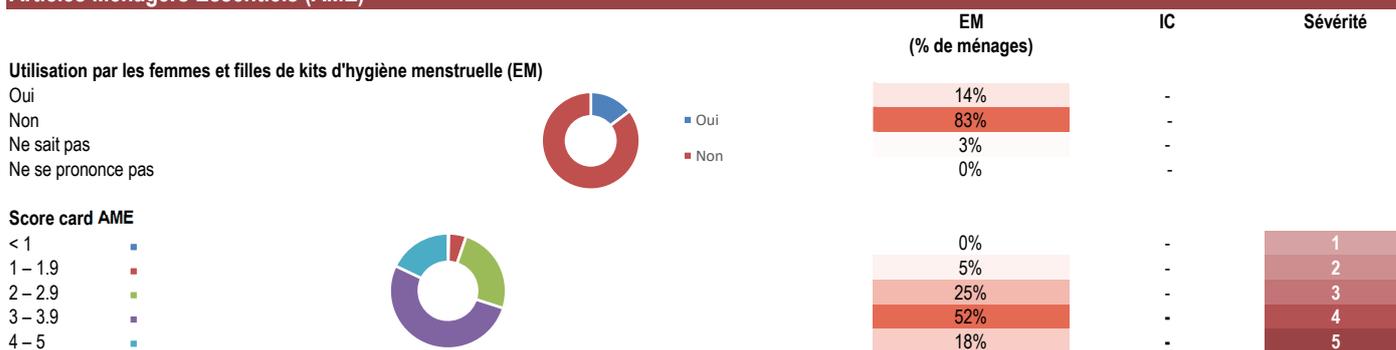
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	9%
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	30%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	10%
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	15%
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	10%
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	2%
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%



Analyse Abris

La majorité des déplacés (37%) de leurs ménages vivent en familles d'accueil contre 47% sur une parcelle ou un abri qui lui appartient ; 3% vivent dans des sites spontanés, 3% dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.) 10% vivent dans des maisons de location; la majorité des ménages des communautés hôtes ayant accueilli au moins un ménage déplacé mais aussi leurs abris sont des dimensions réduites ; pour 68 % ménages leurs membres dorment dans une seule chambre. 50% de ménages vivent dans des maisons non-durables délabrées contre seulement 22% dans des maisons en matériaux durables (construction durable). Le score global de vulnérabilité en abris est de niveau 4, sur une échelle de 5 pour la plupart des ménages déplacés ; 50% des ménages vivent dans des maisons non-durables délabrées (3 ménages et plus par abris) ou dans des abris d'urgence. Une assistance en abris est recommandée.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Selon les participants aux groupes de discussion communautaire, la majorité de déplacés n'ont pas d'articles ménagers essentiels suffisants. Ils les ont abandonnés ou perdus lors des inondations. Les ménages déplacés et familles d'accueils partagent des AMEs. Selon les résultats des enquêtes ménages, 52% de ménages ont un score CARD NFI supérieur ou égal à 3. 83% de femmes et filles en âge de procréer n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle (EM) car elles n'en ont pas. Elles réutilisent mensuellement que des morceaux de pagne usés. Selon les participants aux groupes de discussion, les articles ménagers prioritaires sont : casserole, bidon et bassin. Une assistance en articles ménagers essentiels aux ménages déplacés et les familles d'accueil vulnérables est recommandée dans la zone.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		71	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	257	
Robinets public / bornes fontaines	-	209	
Puits à pompe / forage	-	148	
Puits creusé aménagé	-	148	
Source naturelle aménagée	-	75	
Source naturelle non-aménagée	-	60	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	785	
Camion-citerne	-	75	
Charrette avec petite citerne	-	60	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	227	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	121	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	6%	-	1
Source non-améliorée	8%	-	3
Eau de surface	78%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	57%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	73%	-	
De 31 minutes à 2 heures	26%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	18%	1	
Les points d'eau sont trop éloignés	25%	6	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	15%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	18%	1	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	25%	23	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	17%	27	
L'eau est trop chère	21%	16	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	7%	19	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	12%	1	
Autre	3%	20	
Ne sait pas	0%	0	

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
	71	

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²

Tous les membres sans distinction		38%	-
Les hommes adultes		3%	-
Les femmes adultes		53%	-
Les garçons de moins de 18 ans		11%	-
Les filles de moins de 18 ans		43%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)⁷

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	2%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	3%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	78%	-	
Pas assez d'eau pour boire	50%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon		7%	-	1
Oui, eau seulement		16%	-	3
Non		77%	-	5

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui		33%	-
Non		67%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Latrines séparées par sexe (EM)

Oui		3%	-
Non		92%	-
Ne sait pas		5%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)²

Présence de matières fécales	-	60
Eau stagnante	-	53
Déchets solides domestiques	-	52
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	37
Rongeurs / rats	-	5
Aucun	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		71	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	32%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	18%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	34%	-	5

Analyse EHA

Il ressort que l'accès à l'eau et aux latrines restent un grand défi au sein de la communauté ce qui fait à que le taux de la diarrhée et d'autres maladies hydrique soient élevé auprès de la communauté y compris les enfants. Il sied à noter que l'insuffisance des infrastructures d'assainissement au sein de la communauté y compris le non-respect aux mesures d'hygiène favorisent la défécation à l'air libre y compris la me gestion de déchets ménagers.

Santé

		71	
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		79%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		18%	-
Autre		2%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		74%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		21%	-
Autre		2%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		84%	-
Entre 1 heure et 2 heures		9%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		6%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		1%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	71	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		71	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²

Pas de problèmes	-	5
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	4
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	21
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	63
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	1
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	4
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	4
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	3
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	57%	-	3
Fièvre	88%	-	
Toux	55%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	55%	-
Non	20%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	403	361
Infection Respiratoire Aigüe	80	95
Diarrhées aiguës	125	132
Typhoïde	0	131
Malnutrition aigüe globale	116	153
Rougeole	1	1
Choléra	20	6
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	2	2
Autre	0	56

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Non consensus

Analyse Santé

En ce qui concerne les conséquences des inondations sur les infrastructures sanitaires, nous avons constaté que la plupart des structures visitées n'ont pas été touchées. Et la population fréquente en majorité les structures de soins pour se faire soigner ainsi que les femmes pour accoucher. Toutes les structures de soins sont accessibles. Les besoins exprimés restent le manque de moyens pour payer les soins et la nécessité d'approvisionner en médicaments essentiels. On observe aussi que la plupart des structures mentionnent une augmentation des malades en consultations et que les pathologies les plus fréquentes sont le paludisme, la fièvre typhoïde, la diarrhée aiguë, infections respiratoire et la malnutrition. En terme d'épidémie, il s'agit du choléra qui est endémo épidémique dans la zone de santé.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		62	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	30%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	7,5	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	17%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	4	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
17	20	27	21
3	1	1	3
5	0	5	1
0	2	1	0
22	26	11	24
0	0	0	0
0	3	0	0
4	15	7	17
4	14	1	1
20	17	10	9
9	1	6	7
1	0	1	0
0	0	1	0
1	0	0	4
0	0	0	0
0	0	0	0
2	3	3	1
5	2	2	1
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	9%	-
Déni d'accès à des services	3%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	2%	-
Mariage forcé	2%	-
Travail forcé	3%	-
Pas de cas dans le ménage	76%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	13%	-
Déni d'accès à des services	2%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	6%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	74%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		62	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM)²			
Pas de cas dans la communauté	50%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	16%	-	
Viol	4%	-	
Agression sexuelle	5%	-	
Violence physique ou harcèlement	6%	-	
Mariage forcé	10%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionne	19%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	9	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	11	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	28	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	1	
Ne sait pas	-	9	
Ne se prononce pas	-	9	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC)²			
Aucun problème	-	27	
Accapement des terres	-	5	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	8	
Augmentation du coût du loyer	-	23	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	9	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	1	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	2	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	5	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	4	
Problèmes de limites	-	6	
Rareté des terres	-	8	
Remise en cause des transactions foncières	-	1	
Répartition inégale des terres	-	1	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages, des informateurs clés, les violences sexuelles ont été plus signalées dans la zone évaluée. Environ 46 % des enquêtés ont fait mention disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG. La promiscuité des ménages sinistrés dans les familles d'accueil serait à l'origine de plusieurs cas. Cette situation expose les enfants à plusieurs risques de protection notamment la délinquance juvénile voir la pratique de sexe se survie pour certains. Dans la zone, il existe actuellement des groupes de médiation dans les villages, ce qui est confirmé par 41% des ménages enquêtés, conçus afin d'aider la communauté à vivre dans une cohabitation pacifique et à résoudre les tensions qui pourraient surgir dans la communauté. 30% des ménages enquêtés disent avoir accueilli au moins un enfant non-accompagné. 27% ont affirmé n'avoir pas aucune tension sociale liée à la propriété et l'accès à la terre, cependant 23% disent qu'il y a augmentation du coût du loyer. Recommandation: Nécessité de la présence des acteurs protection pour renforcer les activités de monitoring dans la ZS d'Uvira et ses environs pour la mise à jour des incidents de protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		57	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	80%	-	1
Plus de 1 heure	18%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	3%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	42	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	8%	-	
Filles (Primaire)	10%	-	
Garçons (Secondaire)	26%	-	
Filles (Secondaire)	24%	-	
Total	17%	-	2
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	65%	-	
Ecole trop éloignée	5%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	0%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	4%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	4%	-	
Enfant jamais allé à l'école	2%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	13%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	11	14
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	8	8
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	5	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	7	2
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	3	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	2
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	2	7
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	1
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	2	3
Autre	5	6
Ne sait pas	1	1
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	11	14
	8	8
	5	0
	7	2
	3	0
	0	2
	0	-
	0	-
	2	7
	0	0
	0	0
	0	0
	0	1
	2	3
	5	6
	1	1
	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 79%

Avant la crise - 63%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 75%

Avant la crise - 60%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant 55

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise 42

Analyse Education

La zone évaluée est située dans la province education Sud-Kivu II dans la sous division EPST UVIRA I. Les écoles sont fonctionnelles, signalons que la plus part de ces écoles primaires étatiques bénéficient de la gratuité de l'enseignement prônée par le gouvernement. 80% des écoles sont accessibles à moins d'une heure de marche à pied par les élèves qui fréquentent ces écoles. Cependant, la plupart des enfants sinistrés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité suite au manque de fourniture scolaire (perdue lors du déplacement des zones inondées vers les zones plus ou moins sécurisées). Toutefois, Taux d'inscription des enfants en école primaire est évalué 63t avant la crise et 79 % après la crise alors que le taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire est de 60 % avant la crise et 75 % après la crise (lors des enquetes), Ratio élèves pour 1 enseignant est de 40 % avant la crise et 55% après la crise (lors des enquetes). Cette situation est relative aux écoles inondées qui exigent certaines salles classes de se déplacer vers les zones non inondées.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		74	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	52%	-	
Nutrition	11%	0	
Abris	7%	13	
AME	15%	0	
EHA	2%	5	
Santé	7%	12	
Education	2%	0	
Nourriture	21%	13	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	2	
Autre	3%	10	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	2%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	2	
Nourriture	-	46	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.	-	13	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	20	
AME	-	18	
EHA	-	24	
Santé	-	30	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	5	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	22	
Autre	-	21	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	65%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	26%	-	
Vouchers / foires	8%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	31%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.	7%	-	
Autre	6%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	3%	-
Où recevoir l'assistance	59%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	59%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	6%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	24%	-
Comment donner son feedback	10%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	16%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	10%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	51%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	22%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	9%	-
SMS	12%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	22%	-
Au travers des leaders communautaires	28%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	8%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	19%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	56%	-
Boîte à plaintes	43%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	8%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	0%	-
SMS	10%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	3%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	5%	-
Au travers des leaders communautaires	3%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	4%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	23%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	2%	-
Préfère ne pas répondre	3%	-

Analyse AAP

52% des ménages enquêtés affirment n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise, alors que 21% disent avoir reçu de la nourriture et 15% des articles ménagers essentiels. Les besoins prioritaires exprimés sont : la nourriture, la santé et l'eau, hygiène assainissement. Les ménages enquêtés préfèrent à plus de 6% la modalité cash. Concernant les besoins d'informations, les populations veulent savoir comment s'enregistrer et où recevoir de l'aide humanitaire. Les modalités préférées pour un retour de plainte sont les appels téléphoniques et les boîtes à plaintes pour plus de la moitié des ménages.

Conclusions générales et commentaires

De l'analyse des inondations réalisée par l'équipe de mission à Uvira et environs par OCHA et ses partenaires, des besoins criants en assistance en Abris, AME, sécurité alimentaire et moyens de subsistance, Wash, santé, éducation ont été relevés. Pour le moment, le PAM et certains partenaires dans essaient de positionner pour une réponse en vivres et AME, mais les gaps restent importants dans plusieurs autres secteurs.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)