



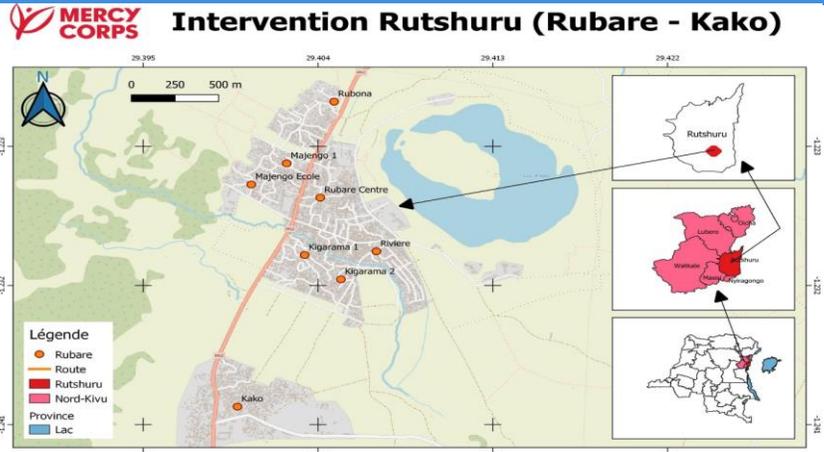
Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)
 Rapport ERM_EHT 5539
 Zone de santé de Rutshuru, Territoire de Rutshuru, Province du Nord-Kivu



Contexte

Description de la crise

L'accalmie observée dans la zone de santé de Rutshuru a motivé le retour d'environ 50790 personnes (8 995 HH) dans l'aire de santé Rubare. Ce retour massif a été confirmé par l'alerte 5539 publiée sur la plateforme EHTool d'OCHA le 14/11/24. A ces retournées s'ajoute 1 163 ménages déplacés en provenance du groupement Tongo dans la zone de santé de Bambo. Selon le point focal de veille humanitaire de la zone et le chef de cité de Rubare ces personnes sont regroupées dans 10158 ménages (dont 1 163 ménages déplacés et 8995 ménages retournés) répartis dans six quartiers de l'aire de santé de Rubare à savoir : LARIVIRRE, Rubare centre, Majengo, Rubona, Kigarama et Kako. Le retour progressif de la population a commencé en juin-juillet 2024 mais la majorité de ces retournés est venue à partir du 12 septembre 2024 en provenance de Goma, Kanyaruchinya, Kanyabayonga, Mugunga et Kiseguru dans la ZS de Binza d'où ils avaient fui les affrontements entre le M23 et les FARDC en octobre 2022. Le retour a été motivé par l'amélioration des conditions sécuritaires dans leurs villages incluant l'accès aux champs et la réouverture de la rentrée scolaire de septembre dernier. Une autre partie de ces retournés est venue au même mois de septembre de l'AS de Kisuguro en groupement Binza à la suite de dégradation de la situation sécuritaire dans cette zone. Quant aux déplacés, ils sont arrivés dans la zone en début septembre 2024 en provenance du groupement de Tongo dans la zone de santé de Bambo dans les villages de Runzenze, Shoko, Marangara et Rushovu fuyant les affrontements armés entre le M23 et d'autres groupes armés. Les besoins prioritaires exprimés par ces retournés et déplacés sont : la santé, des articles ménagers essentiels, la sécurité alimentaire (nourriture) et les abris. L'accès sécuritaire et physique dans la zone sont bonnes (7km de Rutshuru). Il n'y a pas d'acteur humanitaire qui intervient dans la zone. Concernant l'accès, la zone est sous contrôle M23 et les risques sécuritaires sont faibles. Les acteurs humanitaires y ont accès et apportent selon leur capacité, l'assistance nécessaire. Il n'y a pas de problème d'accès car les axes sont praticables en toute saison.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5539	5539	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/11/2024	23/10/2024	
Date de fin de crise	01/11/2024	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	8357	2266	
Taille moyenne ménages	0	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	0		
Présence de la MONUSCO	0		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0		
Couverture tél.	0% (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la perte des plusieurs biens matériels de premières nécessités, la perte en vies humaines, la perte des Articles Ménagers Essentiels, la séparation de membres des familles pendant le déplacement. Les informations recueillies dans les groupes de discussion relèvent que cette population retournée et déplacée n'ont bénéficié d'aucune assistance humanitaire depuis la arrivée à Rubare. Une intervention urgente en vivres et non vivres, en cash et abris pourrait soulager cette population.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	20%	14%
6-17 ans	20%	21%
7 mois-5 ans	10%	7%
0-6 mois	2%	3%
Total	54%	46%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	90%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	5%
Nourriture	2%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3430				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	2%	13%	-	84%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	21%	-	75%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	24%	-	-	72%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	8%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	78%	-	11%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	11%	52%	33%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	57%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	4%	23%	40%	34%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	1%	0%	66%	12%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	10%	-	90%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	45%	27%	8%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	34%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	87%	-	-	-	2%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	79%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	67%	-	-	-	33%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	80%	-	20%	-	1%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	40%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les participants aux groupes de discussion confirment que dans la zone de retour, la situation sécuritaire est calme mais reste toujours imprévisible. Elle est toujours sous contrôle de M23 et estimé sécurisé par ce dernier. Le retour étant progressif (80% à ce jour), et considérant cette accalmie, d'autres mouvements de retour seront possibles dans la zone de santé de Rutshuru. Par contre dans la zone de provenance des IDPs, les affrontements entre les groupes armés et le M23 continuent et aucune perspective de retour n'est envisagée par les IDPs. De plus le pillage dans les ménages continue.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	91%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	3%
Vouchers / foires	8%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	49%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	6%
Autre	1%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	26
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	10
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	19
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	18
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2
Communication	0
Moyens financiers (cash)	5
Autre	3
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

En termes de priorités sectorielles : Les résultats ont révélé que la majorité des ménages déplacés enquêtés ont placé par ordre de priorité les secteurs ci-dessous :

1. Sécurité alimentaire (Vivres) ;
2. Articles ménages Essentiels
3. Eau, Hygiène et Assainissement

Il sied de noter que cette priorisation des besoins est basée sur les difficultés de survie que les déplacés traversent dans la zone d'accueil, mais cela ne veut pas du tout dire que les besoins sont moins exprimés dans les autres secteurs.

Informations sur l'enquête

Méthodologie

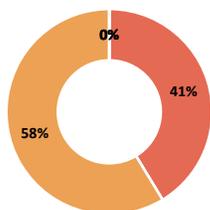
Pour collecter et analyser les données, Mercy Corps a utilisé une méthodologie mixte combinant les enquêtes ménages (EM), les entretiens avec les informateurs clés (IC) ainsi que les focus group de discussion (FGD) avec les membres de la communauté (déplacés, retournés et communauté hôte).

Les questionnaires (EM) et (IC) étaient numérisés sur la plateforme ONA et déployer sur ODK Collect pour l'administration des questions à l'aide des téléphones Android tandis que les guides d'entretien pour les GDC ont été administrés à l'aide d'une version sur papier. Au total 100 enquêtes ménages, 14 enquêteurs avec les informateurs clés et 6 focus group de discussion ont été conduites. La sélection des 100 ménages à enquêter a été faite aléatoirement en tenant compte de la taille des 6 quartiers.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		23/11/2024	23/11/2024	
Date de fin de l'enquête		27/11/2024	26/11/2024	
Organisation		Mercy Corps		
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	oui	non
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
RUBARE CENTRE	4071	70	3	1
LARIVIERE	1198	7	2	1
RUBONA	1606		2	1
MAJENGO	486	4	1	1
KIGARAMAAKO	1432	7	3	1
KAKO	1170	12	3	1
TOTAL	-	9963	100	14
				6

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Rubare est une zone mixte renfermant les familles déplacées et retournées. Depuis octobre 2022 les des affrontements entre M23 et les militaires FARDC/alliés dans les localités de Rubare - Kako sur l'axe Goma - Rutshuru ont poussé la population à quitter leurs localités pour des entités supposées sûres et dans les sites autour de Goma. Plus de 90% de la population de l'aire de santé de Rubare s'est déplacée certains vers les sites de Kanyaruchinya, Mugunga autour de Goma, d'autres dans les localités voisines (Kiwanja, Kisegeuru dans la ZS de Binza et Kanyabayonga) où la sécurité est relativement calme. Une petite partie de la population locale représentant 10%, s'était enfermée dans leurs maisons et donc n'a pas quitté la localité. À partir de Juin 2024, des mouvements de retour ont été observés consécutivement à l'accalmie dans la zone de santé de Rutshuru. Ce retour estimé à 80% a été motivé par l'amélioration des conditions sécuritaires dans leurs villages d'origine incluant l'accès aux champs et la réouverture de la rentrée scolaire de septembre année 2024. La population retournée est estimée à 8 995 ménages soit 44 975 personnes.

Quant aux déplacés, ils sont arrivés dans la zone en début septembre 2024 en provenance du groupement de Tongo dans la zone de santé de Bambo, villages Runzenze, Shoko, Marangara et Rushovu fuyant les affrontements armés entre le M23 et d'autres groupes armés dit d'auto défense. Certaines de ces familles déplacées sont accueillies en famille d'accueil et d'autres prennent des maisons de location. Un total de 1 163 ménages déplacés soit 5 815 personnes ont été dénombrés dans la zone.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	41%	18%	
■ Retournés	58%	41%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	41%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3430	408
Retournés	4868	923
Communauté hôte / autochtones	0	931
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	8357	2266
---	-------------	-------------

Taille moyenne des ménages (EM)	0,0	-
---------------------------------	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	99%	-
---	-----	---

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	-
---	----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil	0	-
--	---	---

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)		
Avant la crise		450
Après la crise		571

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)		
Avant la crise		917
Après la crise		8923

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3 430
Retournés	4 868
Communauté hôte / autochtones	917
Total	9 216

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	7%	0	5%
>125 mm	0	100%	0	9%	0	95%
MAG	0	0%	0	7%	0	5%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	2	14%	2	8%	4	11%
>125 mm	12	86%	28	92%	40	89%
MAG	2	14%	2	8%	4	11%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	6	9%	4	7%	10	8%
>125 mm	25	91%	61	93%	86	92%
MAG	6	9%	4	7%	10	8%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	0%
185-230 mm	8	11%
>230 mm	38	78%
MAG	9	11%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	8	100%	8	100%	8	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	8	100%	8	100%	8	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	8	100%	7	100%	8	100%
115-125 mm	13	100%	8	100%	13	100%
MAG	21	100%	15	100%	21	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	16	100%	15	100%	16	100%
115-125 mm	13	100%	8	100%	13	100%
MAG	29	100%	23	100%	29	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	0
MAG	0

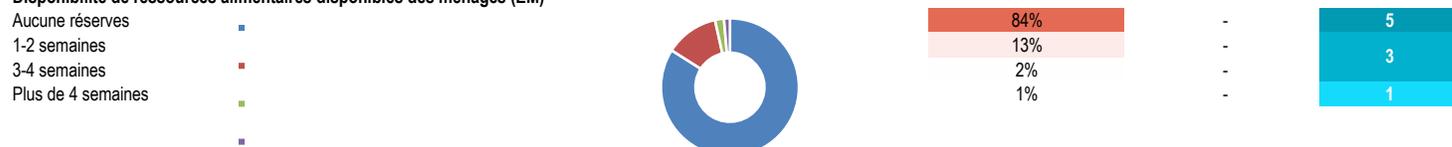
Analyse Nutrition

Dans l'aire de santé de Rubare, des cas de malnutrition sont observés dans le centre de santé. Les informations collectées auprès de l'IT du centre de santé de Rubare font état d'au moins 80 cas de MAS tous les mois depuis septembre avec ce retour massif. Cette augmentation s'explique par la pauvreté des familles retournées et le manque d'aide humanitaire dans la zone. Les soins de santé sont payants. Lorsque l'enfant est malade, on préfère acheter les médicaments à la pharmacie au lieu de l'amener à l'hôpital. La tranche d'âge la plus exposée est celle de moins de 5 ans. UNICEF apporte un soutien pour la MAS, mais pour les enfants de 6 à 59 mois. La prise en charge de la MAM est assurée par le PAM à travers son partenaire mais les intrants de supplémentation sont en rupture depuis 2 mois.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	56%	16	
Agriculture de subsistance	38%	18	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	3	
Exploitation minière artisanale	1%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	5%	12	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	40%	-	
Non	60%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	92%	-	
Non	7%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	71%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	29%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	46%	18	
Non	54%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	17	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	41%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	13%	-	
Marché	28%	-	
Travail pour de la nourriture	59%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	10%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	1%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	18%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	8%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	2%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)



Nombre moyen de repas par jour (EM)

	EM	IC
Pour les adultes hommes	1	-
Pour les adultes femmes	1	-
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴



Analyse Sécurité alimentaire

La population de Rubare est 95% agriculteur et ne vit que des produits de leur propre production. Les 10% vivent du petit commerce et de l'emploi qualifié (enseignement, etc.). La zone connaît un sérieux problème d'accès à la terre avec plus de 60% des familles qui n'ont pas accès à la terre car les espaces agricoles sont exploités par l'usine de Katala pour la production et la commercialisation du Café. Après le Domaine de Katala, c'est le Parc National de Virungan limitant ainsi l'extension des zones agricoles. Dans le temps, la population cultivait dans l'espace séparant le domaine et le parc. Pour trouver l'espace cultivable dans le domaine, il faut payer 4000 à 5000 FC pour une interligne de 2m sur 50. Pas de corrélation entre l'espace cultivable et la densité de la population qui est de 95% agriculteur.

Les résultats sur la sécurité alimentaire relèvent que 56% des ménages vivent de travaux journaliers pour satisfaire leurs besoins et 38% par l'agriculture de subsistance. 75% de la population de Rubare a un score de consommation pauvre. Par ailleurs, les ménages font recours aux stratégies négatives de survie telles que la diminution de la portion de repas, la diminution du nombre de repas (1 fois par jour), emprunter de la nourriture. L'indice de stratégie de survie (rCSI) montre que 72% des ménages déplacés et retournés sont dans une situation de crise/d'urgence. Cette situation montre que les ménages vivent dans une crise alimentaire qui est causée par le manque de moyens financiers.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	13%	2	
Maison (construction non-durable délabrée)	81%	2	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	2	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	2	
Ecole transformée en centre collectif	0%	2	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	2	
Autre	3%	2	
Ne sait pas	1%	2	
Ne souhaite pas répondre	0%	2	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	40%	-
En famille d'accueil	26%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	29%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	6%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	57%	-	Sévérité
Non	43%	-	3
Ne sait pas	0%	-	

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	11%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	26%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	25%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	5%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	25%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

Par l'observation, les maisons de la localité Rubare sont dans un état de labrement par suite d'abandon prolongé. le long de la route principale, il est possible de voir certaines maisons contruites en dur et encore en bon état. Cependant en periferies les maisons sont en mauvais état et les familles manquent des moyens pour les rehabiliter. Quelque ménages PDI sont dans les familles d'acceuil, d'autres dans les maisons de location. Certaines familles Retournées qui sont longtemps partis en déplamcent, ont retrouvés leurs maisons écroulées et se retrouve heberge par les proches parents.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)

Oui
Non
Ne sait pas
Ne se prononce pas



Score card AME

< 1
1 – 1.9
2 – 2.9
3 – 3.9
4 – 5



EM (% de ménages)	IC	Sévérité
40%	-	
50%	-	
10%	-	
1%	-	
0%	-	1
4%	-	2
23%	-	3
40%	-	4
34%	-	5

Analyse AME

Les participants au GDC ont déclaré avoir tout abandonné lors de leur déplacement et d'autre biens de ménages pillés et voler. Les retournés partagent avec les familles déplacées les ustensiles de cuisine, les supports de couchage, récipients pour stockage de l'eau etc. Certains AME retrouvés dans les ménages sont pour la plupart en mauvais état mais encore utilisés. Les enfants quant à eux ont été retrouvés avec des habits sales et unique. Le besoin en AME se fait ressentir pour cette population déplacée. 40% des ménages ont un score Card AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique).

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	75	
Robinets public / bornes fontaines	-	113	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	36	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	3	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	1%	-	1
Source non-améliorée	87%	-	3
Eau de surface	12%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	34%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	0%	-	
Pour l'hygiène personnelle	3%	-	
Pour cuisiner	1%	-	
Pour d'autres fins domestiques	21%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Aucun, tous les ménages ont assez d'eau	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	99%	99%	-
De 31 minutes à 2 heures	1%	1%	-
Plus de 2 heures	0%	0%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème		57%	11
Les points d'eau sont trop éloignés		1%	0
Les points d'eau sont difficiles d'accès		1%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		0%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		0%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		4%	6
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		1%	0
L'eau est trop chère		26%	5
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		23%	5
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		0%	0
Autre		3%	3
Ne sait pas		0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	1%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	66%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	21%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	12%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	10%	-	3
Non	90%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	31%	-	
Non	69%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	9	
Eau stagnante	-	11	
Déchets solides domestiques	-	8	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	1	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	27%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	8%	-	5

Analyse EHA

La cité de Rubare est desservi en eau par trois sources dont deux non aménagées et une aménagée du nom Nyarubwa. Aménagée en 2019-2020 par Tear Fund. Elle dispose 105 bornes fontaines et 270 bornes privées. L'eau n'arrive pas à Burayi faute de la tuyauterie disponible. L'eau est payant à 500 FC par mois par ménage. Heure de puisage est de 6h à 9h et de 14h à 18h30 du lundi à vendredi. Samedi et dimanche pas de fermeture d'eau. Le resultat de l'enquete fait état de 66% de la zone est servis en eau.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	68%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	31%	-
Autre	0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	78%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	21%	-
Autre	0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	81%	-
Entre 1 heure et 2 heures	18%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de sante / d'accueil	-	21
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	0	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	24	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	3	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	34%	-	2
Fièvre	59%	-	
Toux	45%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	45%	-
Non	25%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	116	100
Infection Respiratoire Aigue	22	36
Diarrhées aiguës	3	17
Typhoïde	0	5
Malnutrition aigue globale	1	38
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	17

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Oui

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Non

Analyse Santé

Un centre de Santé de Référence dessert la population de Rubare en soins de santé. Deux postes de santé intégrés sont utilisés par la population. Cependant les soins sont payants à toutes ces structures. Ce qui limite l'accès de la population. Les cas avec complications sont souvent transférés à l'hôpital de Rutshuru situé à plus de 10 km pour les soins appropriés. D'autres, par manque de moyen font l'auto-médication. Seul MSF appuie la structure dans la prise en charge des enfants malnutris. Actuellement il y a diminution des intrants nutritionnels (pumpisut, CSB+, etc) voir la quantité de la bouillie à donner aux enfants mal nourris a aussi diminuée.

Les résultats de IC relèvent : bien que c'est le paludisme qui est fréquent dans la zone, d'autres maladies telles que la diarrhée aiguë, la fièvre typhoïde et l'infection respiratoire Aigue y sont aussi observées.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	2%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	4	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	11	14	13
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	3	0	0	0
Violences sexuelles	0	1	0	3
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	2	2
Blessés / morts dus aux mines	1	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	4	3	7
Violences conjugales	3	4	0	0
Séparation des familles	3	3	3	0
Pillage / vol / cambriolage	4	2	0	0
Pillage du bétail	0	1	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	2	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	3	0	2	0
Autre	0	3	0	3
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	57%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	33%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	60%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	34%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	26%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	44%	-	
Viol	23%	-	
Agression sexuelle	13%	-	
Violence physique ou harcèlement	14%	-	
Mariage forcé	13%	-	
Déni d'accès à des services	8%	-	
Abus psychologique / émotionnel	4%	-	

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC) Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	4
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	13
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	2
Ne se prononce pas	-	2

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC) Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Aucun problème	-	4
Accaparement des terres	-	6
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2
Accès à la terre pour les PDIs	-	11
Augmentation du coût du loyer	-	6
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	5
Destruction des cultures ou des animaux	-	1
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	1
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0
Problèmes de limites	-	1
Rareté des terres	-	4
Remise en cause des transactions foncières	-	1
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	1
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0
Ne sait pas	-	0
Autre	-	8

Analyse Protection

0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	80%	-	1
Plus de 1 heure	20%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	1%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	8%	-	
Non	90%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	20	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	37%	-	
Filles (Primaire)	31%	-	
Garçons (Secondaire)	43%	-	
Filles (Secondaire)	49%	-	
Total	40%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	56%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	7%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	8%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	20%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
3	0
7	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
1	1
0	0
0	0
0	0
5	5
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 70%
 Avant la crise - 80%
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 75%
 Avant la crise - 85%
Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant 73,5
 Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise 75
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Analyse Éducation

Huit écoles primaires et trois écoles secondaires sont fonctionnelles à Rubare - Kako. Beaucoup d'enfants retournés et déplacés ne vont à l'école. Les raisons seraient que les écoles publiques sont payantes et les enseignants non mécanisés ne sont payés par conséquent ont fermé la classe et l'enseignant. Ainsi, les classes deviennent pléthoriques rendant la capacité d'accueil très réduites et la non scolarisation des enfants déplacés et certains retournés. Manque de moyen pour les parents de se procurer les matériels scolaires et les uniformes est aussi une de cause de non scolarisation des enfants à Rubare. Certaines écoles nécessitent des entretiens car en mauvais état.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	90%	-	
Nutrition	1%	4	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	2	
Santé	0%	2	
Education	5%	0	
Nourriture	2%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	26	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	10	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	2	
AME	-	19	
EHA	-	6	
Santé	-	18	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	2	
Communication	-	0	
Cash	-	5	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	91%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	3%	-	
Vouchers / foires	8%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	49%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	6%	-	
Autre	1%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	18%	-
Où recevoir l'assistance	61%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	61%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	15%	-
Comment donner son feedback	1%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	4%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	37%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	58%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	5%	-
Au travers des leaders communautaires	30%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	36%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	51%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	3%	-
Au travers des leaders communautaires	25%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	1%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	4%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Les résultats relèvent que les retournés et déplacés n'ont pas encore reçue l'assistance humanitaire depuis leurs arrivée dans la zone. Ils ont relevé que leurs besoins prioritaires sont : la nourriture, les AME, les Abris et les soins de santé. 91% de ménages ont préféré recevoir leur assistance par la modalité cash en espee et 49% sont pour la distribution en nature.

Par ailleurs, comme moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire, ils ont préféré le face à face et la modalité préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire est le face à face avec un staff humanitaire, l'appel téléphonique ou à travers un leaders communautaire.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats présentés dans ce rapport obtenus à travers les enquêtes ménages (EM), les entretiens avec les informateurs clés (IC) et les groupes de discussion (GDC), les besoins prioritaires exprimés par les ménages sont les vivres, les Articles Ménagers Essentiels (AME), les soins de santé et l'Abris. Une assistance en vivres est prioritaire sur la zone évaluée. Nous recommandons pour les différents secteurs ce qui suit :

!Sécurité alimentaire

Une assistance alimentaire pour soulager les retournés et déplacés qui font face à la famine.

!Articles Ménagers Essentiels (AME)

Une assistance en Articles Ménagers Essentiels permettra aux ménages retournés et déplacés de se procurer ce dont ils ont besoin.

!Santé

Une assistance en fourniture des matérielles médicales et en médicaments pour les centres de santé et la gratuité de soins permettra aux retournés et déplacés d'accéder aux soins de qualités.

!Abris

Une assistance en abris pour les retournés et déplacés permettrait de ne pas vivre dans la promiscuité avec les familles d'accueil qui peut être source de tensions dans les ménages.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)