

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Mission conjointe dans la ZS de Kayna et Nord de Kibirizi



Contexte

Description de la crise

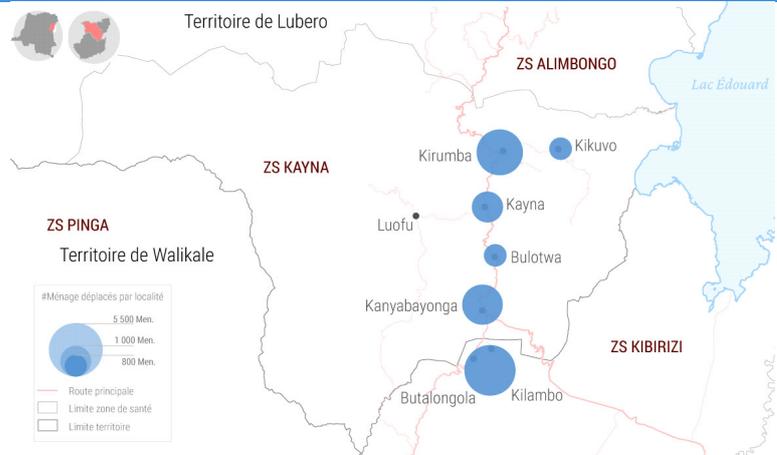
Depuis le début du mois de décembre 2024, les affrontements entre les FARDC, appuyées par les VDP, et le groupe armé M23 se sont intensifiés, entraînant une crise humanitaire sans précédent dans le territoire de Lubero. Les localités situées au sud (zone de santé de Kayna) et au nord (zone de santé de Lubero) ont été particulièrement affectées, exacerbant la vulnérabilité des populations locales et déplacées.

Environ 8757 ménages (87.570 personnes nouvellement déplacées au sud de Lubero depuis novembre à décembre 2024, réparties dans plusieurs aires de santé/localités jugées relativement sûres à savoir : Kikuvo, Kirumba, Kayna, Bulotwa et dans la commune rurale de Kanyabyoga. Ces déplacés ont fui les localités de Kaseghe, Mighobwe, Miriki, Kikuvo, Katwa, Luofu, Kimaka, Bingi, Mambasa, Masika, et d'autres zones.

Du 05 décembre 2024 au 11 janvier 2025 la ZS de Kibirizi qui se trouve dans le territoire de Rurshuru, groupement Kanyabayonga, accueille 5526 nouveaux ménages soit 55.260 personnes enregistrés sous EH 5615 en provenance du territoire de Lubero (Miriki, Luofu, Matembe, Kikuvo) et walikale (village Buleusa). Ils ont été accueillis dans les AS de CEPROMI, Butalongola, Bulindi et axe Lusogha-Bubishi et Lusogha Buheri en ZS Kibirizi. Plusieurs centres de santé, infrastructures WASH et abris communautaires sont saturés, mettant à rude épreuve les capacités des communautés hôtes. Des besoins critiques en santé, nutrition, WASH, abris et sécurité alimentaire persistent.

Plusieurs organisations humanitaires exécutent leurs projets dans la zone, mais l'ampleur de la crise, dépasse largement leurs capacités. C'est pour cette raison que la COHP du Nord-Kivu, avait décidé de diligenter une mission humanitaire dans le sud Lubero et Nord Rutshuru afin d'évaluer la situation des déplacés.

La mission, coordonnée par OCHA et composée de plusieurs ONG partenaires (APETAMACO, BIFERD, CARE INT, Caritas Goma, CEAPRONUT, CEDERU, DCA, Diakonie Katastrophenhilfe, DMP-RDC, Focus Droits et Accès, HEAL AFRICA, HYFRO, IEDA RELIEF, INTERSOS, OSPDU, OXFAM, PDEH, RACON, REGED, SCI, SOFEPADI, Umoja in Action et Village d'Espoir) et Agences UN (OMS et UNHCR), avait pour objectif d'évaluer les besoins humanitaires multisectoriels de la zone.



| Source des résultats : ¹ | EM | IC | RDS/GDC |
|-------------------------------------|----|----|---------|
|-------------------------------------|----|----|---------|

| | | | |
|------------------------------|--------------|------|------|
| Code de l'alerte | 5599 | 5599 | 5599 |
| Autres codes d'alerte | 5642 et 5615 | | |

| | | | |
|-------------------------------|------------|------------|--|
| Date de début de crise | 01/01/2025 | 22/12/2024 | |
| Date de fin de crise | 01/01/2025 | En cours | |

| | | | |
|--|-------|-------|--|
| Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée | 15944 | 10410 | |
| Taille moyenne ménages | 10,4 | - | |

Accès physique
Accès sécuritaire
 Présence de la MONUSCO
 Incidents au cours des 2 dernières semaines
Couverture tél.

| Source : équipe d'évaluation | |
|------------------------------|--------------|
| Voiture | |
| Non | |
| 30% | (estimation) |

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

L'accès est limité aux zones touchées ; La RN2 qui est l'axe routier principal reliant Goma-Rutshuru-Kanyabayonga-Kayna-Kirumba Lubero-Butembo-Beni reste paralysé en raison des affrontements. Le trafic routier est fermé entre Kirumba et Lubero et entre Rutshuru et Goma. Cette situation impacte négativement sur la liberté des mouvements des personnes et du flux économique, ceci augmente la vulnérabilité de la population vivant dans la zone.

Les opérations militaires en cours ont empêché l'accès aux champs aggravant la situation alimentaire des déplacés et des populations locales notamment dans la localité de Kikuvo, Kirumba, Kayna....

Les routes sont en délabrements avancés, moins d'entretiens, les véhicules humanitaires sont contraints de ralentir non seulement pour éviter les accidents mais aussi pour éviter de créer des pannes sur leurs engins :

Les axes partant du territoire de Nyiragongo à Kiwanja (Territoire de Rutshuru), et dans le parc de Virunga, le tronçon partant du pont Mabenga à Mayi ya moto, et sur le tronçon allant après l'ancienne cité de la Rwindi, au pieds des chaînes de montagne dit Kabasha jusqu'à l'entrée de la commune rurale de Kanyabayonga.

D'autres contraintes physiques sont signalées sur l'axe Kirumba Kikuvo, suite aux montées à forte pente, les gros véhicules auront du mal à avancer en cas de transport des matériels ou des stocks des vivres lors des distributions. Il est conseillé d'utiliser les véhicules adaptés

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

| Âge | Femmes | Hommes |
|--------------|--------|--------|
| 64+ ans | 2% | 2% |
| 18-64 ans | 19% | 17% |
| 6-17 ans | 16% | 17% |
| 7 mois-5 ans | 12% | 10% |
| 0-6 mois | 4% | 4% |
| Total | 53% | 50% |

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

| | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Pas d'aide reçue | 90% |
| Nutrition | 1% |
| Abris | 2% |
| Articles ménagers essentiels (AME) | 3% |
| Eau, hygiène et assainissement (EHA) | 1% |
| Santé | 5% |
| Education | 2% |
| Nourriture | 3% |
| Moyens de subsistance | 2% |
| Protection | 1% |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0% |
| Communication | 0% |
| Cash (inconditionnel) | 4% |
| Autre | 0% |

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

| Secteur | Critère | Sévérité | | | | |
|--------------------------------|---|---|-----|-----|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Contexte | Nombre de ménages déplacés | 9957 | | | | |
| Sécurité alimentaire | Disponibilité de ressources alimentaires | 2% | 7% | 22% | - | 69% |
| | Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) | 5% | - | 14% | - | 84% |
| | Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) | 1% | 29% | - | - | 50% |
| | Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC) | 97% | - | - | - | 3% |
| Nutrition | MAG enfants < 5 ans | 53% | - | 42% | - | 5% |
| | MAG femmes enceintes et allaitantes | 44% | - | 51% | - | 5% |
| Abris | Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM) | 4% | 27% | 64% | 1% | 0% |
| | Promiscuité dans les abris | 55% | | | | |
| Articles ménagers essentiels | Score card AME | 0% | 2% | 11% | 51% | 35% |
| Eau, hygiène et assainissement | Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte | 44% | 3% | 17% | 10% | 20% |
| | Disponibilité d'un système de lavage des mains | 8% | - | 22% | - | 71% |
| | Disponibilité ET Partage des installations sanitaires | 0% | 0% | 44% | 37% | 9% |
| Santé | Taux de diarrhées des enfants < 5 ans | 57% | | | | |
| | Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé) | Mpox, Paludisme, Les IRA, Diarrhée aiguë, Fièvre typhoïdes, MAG | | | | |
| Protection | Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée | 59% | - | - | - | 41% |
| | Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap | 74% | - | - | - | 26% |
| | Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC) | 21% | - | - | - | 75% |
| Éducation | Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle | 74% | - | 13% | - | 12% |
| | Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours | 41% | | | | |

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Quand bien même la sécurité est acceptable dans les zones évaluées, les risques d'affrontements entre les M23 (basés à Kirumba et Kayna) et les FARDC/Allies passionnées dans la zone de Luofu sont élevés. Les détonations d'armes lourdes larguées par ces belligérants (Les partis aux conflits) qui sont régulièrement entendues depuis Kirumba et Kayna augmentent les risques pour les acteurs humanitaires qui voudraient se rendre dans les localités proches des lignes de front.

De nouveaux arrivés ne cessent d'être enregistrés et en cas d'attaque, il y a lieu d'assister à d'autres vagues des déplacés beaucoup plus importantes.

Les acteurs humanitaires intervenants dans cette zone sont contraints de travailler dans les grandes agglomérations parce qu'étant enclavés actuellement, bloqués sur la partie Nord de la commune rurale de Kirumba par les affrontements armés aux environs de la localité de Alimbongo, au Sud-Ouest de Kirumba, à Luofu à plus ou moins 10 Km et à l'Est, à une dizaine de Km de la localité de Kikuvo. Les humanitaires devront éviter actuellement de se rendre dans les zones à risque élevé pour éviter le pire. Cette contrainte sécuritaire liée aux opérations militaires impacte énormément sur les activités humanitaires qui connaîtront un retard dans la mise en œuvre, les bénéficiaires étant en perpétuel déplacement, et les acteurs étant en difficulté des les attendre ou d'être approvisionnés en matériels.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

| | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Cash physique (en espèces) | 78% |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) | 21% |
| Vouchers / foires | 4% |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) | 52% |
| En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.) | 11% |
| Autre | 9% |

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

| | (Fréquence de réponses pondérée) ³ |
|--|---|
| | Fréquence max. possible: 101 |
| Pas besoin d'aide humanitaire | 0 |
| Nourriture | 62 |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 21 |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | 7 |
| Abris | 3 |
| AME (casseroles, bidons, habits, etc.) | 14 |
| EHA (eau, savon, latrines, etc.) | 29 |
| Santé | 72 |
| Education | 15 |
| Protection (y compris la sécurité) | 29 |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0 |
| Communication | 0 |
| Moyens financiers (cash) | 48 |
| Autre | 3 |
| Ne sait pas | 0 |
| Ne se prononce pas | 0 |

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



| | EM | IC | RDS/GDC |
|---------------------------------------|-----|-----|---------|
| % estimé de ménages par statut | | | |
| ■ Déplacés | 62% | 6% | |
| ■ Retournés | 24% | 6% | |
| ■ Communauté hôte / autochtones | 10% | 88% | |
| ■ Réfugiés | 3% | 0% | |
| ■ Rapatriés / expulsés | 0% | 0% | |

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

| | | |
|-------------------------------|------|------|
| Déplacés | 9957 | 599 |
| Retournés | 3848 | 663 |
| Communauté hôte / autochtones | 1592 | 9142 |
| Réfugiés | 432 | 3 |
| Rapatriés / expulsés | 0 | 3 |

Analyse des mouvements de population

Le total de personnes directement affectées par cette crise dans la partie Rutshuru et sud de Lubero est estimé 17.767 ménages déplacés (soit 177.670 personnes) tous en familles d'accueil dont 12241 ménages dans Lubero et 5526 ménages dans le groupement Kanyabayonga (partie Rutshuru) entre novembre 2024 au 11 janvier 2025 selon les données récoltées par la mission auprès des comités des déplacés et veille humanitaire de la zone (la taille moyenne par ménage étant de 10 personnes).

| | | |
|---|-------|-------|
| Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée | 15944 | 10410 |
|---|-------|-------|

| | | |
|--|------|---|
| Taille moyenne des ménages (EM) | 10,4 | - |
|--|------|---|

| | | |
|--|-----|-----|
| Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) | 89% | 14% |
|--|-----|-----|

| | | |
|--|-----|---|
| Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil | 31% | (Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi |
|--|-----|---|

| | | |
|---|------|---|
| Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée | 4944 | - |
|---|------|---|

| | Mén. déplacés | Mén. retournés |
|----------------------------|---------------|----------------|
| Kikuvo | 1 085 | 1 787 |
| Kirumba | 4 536 | |
| Kayna | 2 058 | |
| Bulotwa | 1 086 | 5 289 |
| Kanyabayonga (ZS Kayna) | 3 476 | 10 027 |
| Kanyabayonga (ZS Kibirizi) | 5 526 | 1 002 |
| Total | 17 767 | 18 105 |

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

| | |
|------------|--|
| <115 mm | Malnutrition Aigüe Sévère = MAS |
| 115-125 mm | Malnutrition Aigüe Modérée = MAM |
| >125 mm | Pas de malnutrition = - |
| MAG | Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM) |

EM

| | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | | |
|---------------------------------|------------|----|---------|----|-------|----|-----|
| | n | % | n | % | n | % | |
| Garçons de moins de 5 ans | <115 mm | 0 | 0% | 1 | 6% | 1 | 4% |
| | 115-125 mm | 4 | 54% | 8 | 45% | 12 | 47% |
| | >125 mm | 4 | 46% | 10 | 50% | 14 | 49% |
| | MAG | 4 | 54% | 9 | 50% | 13 | 51% |
| Filles de moins de 5 ans | <115 mm | 0 | 0% | 2 | 7% | 2 | 7% |
| | 115-125 mm | 1 | 34% | 11 | 41% | 12 | 40% |
| | >125 mm | 2 | 66% | 14 | 52% | 16 | 53% |
| | MAG | 1 | 34% | 13 | 48% | 14 | 47% |
| Enfants de moins de 5 ans | <115 mm | 0 | 0% | 3 | 7% | 3 | 5% |
| | 115-125 mm | 5 | 48% | 19 | 41% | 24 | 42% |
| | >125 mm | 6 | 52% | 24 | 52% | 30 | 53% |
| | MAG | 5 | 48% | 22 | 48% | 27 | 47% |
| Femmes enceintes et allaitantes | <185 mm | 1 | 5% | | | | |
| | 185-230 mm | 11 | 51% | | | | |
| | >230 mm | 9 | 44% | | | | |
| | MAG | 12 | 56% | | | | |

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

| | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|---------------------------------|------------|------|---------|------|-------|---|
| | n | n | n | n | n | n |
| Garçons de moins de 5 ans | <115 mm | 464 | 452 | 916 | | |
| | 115-125 mm | 477 | 452 | 929 | | |
| | MAG | 941 | 904 | 1845 | | |
| Filles de moins de 5 ans | <115 mm | 581 | 793 | 1374 | | |
| | 115-125 mm | 905 | 746 | 1651 | | |
| | MAG | 1486 | 1539 | 3024 | | |
| Enfants de moins de 5 ans | <115 mm | 1045 | 1245 | 0 | | |
| | 115-125 mm | 1382 | 1198 | 2580 | | |
| | MAG | 2427 | 2443 | 4869 | | |
| Femmes enceintes et allaitantes | <185 mm | 358 | | | | |
| | 185-230 mm | 390 | | | | |
| | MAG | 748 | | | | |

Analyse Nutrition

Pour cette ERM, 57 enfants ont été dépistés dont 27 enfants de sexe masculin et 30 de sexe féminin. Cette enquête a tenu compte uniquement de la mesure sur MUAC sans tenir en compte des œdèmes. Sur les 57 enfants mesurés, 3 ont la malnutrition aigüe sévère soit 5%, 24 ont développé la malnutrition aigüe modérée soit 42% et 30 enfants sont en bonne santé soit 53% de notre échantillon. Pour les femmes enceintes, 21 dépistées, une femme a développé la malnutrition aigüe sévère soit 5%, 11 ont développé la malnutrition sévère soit 51% et 9 sont en bonne santé soit 44%. Cela étant, la MAS est de 5%, la MAM est de 42% et la MAG est de 47%. Il est vrai que ces chiffres ont montré le cliché et la zone de santé de Kayna et une part de la zone de santé de Kibirizi mais une enquête nutritionnelle est d'une importance capitale afin d'avoir la réalité de toute la zone de santé. Comme ce résultat est trop alarmant, une intervention d'urgence est d'importance capitale surtout que la zone de santé est en rupture d'intrants nutritionnels et les différents projets dans la zone sont à terme.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|--|----------------------|--|-----------------------------------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire | | 68 | |
| Principales activités de subsistance (EM, IC)² | | | |
| Travail journalier | 33% | 28 | |
| Agriculture de subsistance | 43% | 60 | |
| Agriculture de rente | 4% | 8 | |
| Activités de pêche | 0% | 0 | |
| Activités de chasse / cueillette | 0% | 0 | |
| Élevage | 0% | 39 | |
| Exploitation minière artisanale | 0% | 0 | |
| Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.) | 0% | 38 | |
| Gagne un salaire (d'un emploi permanent) | 1% | 0 | |
| Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami) | 0% | 0 | |
| Aucune | 15% | 0 | |
| Autre | 0% | 3 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |
| Accès à la terre (EM) | | | |
| Oui | 31% | - | |
| Non | 69% | - | |
| Ne sait pas | 0% | | |
| Ne se prononce pas | 0% | | |
| Proportion de cultures endommagées (IC) | | | |
| | | | Oui, beaucoup (plus de la moitié) |
| | | | Non consensus |
| Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC) | | | |
| Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM) | | | |
| Oui | 71% | - | |
| Non | 29% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM) | | | |
| Le marché n'est plus fonctionnel | 11% | - | |
| Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin | 20% | - | |
| Il est dangereux de se rendre au marché | 8% | - | |
| Autre | 12% | - | |
| Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC) | | | |
| | | | Oui |
| Disponibilité des services M-pesa (EM, IC) | | | |
| Oui | 55% | 66 | |
| Non | 44% | 2 | |
| Ne sait pas | 1% | 0 | |
| Ne se prononce pas | 0% | 0 | |
| Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC) | | | |
| Presque pas de faim | - | 6 | |
| La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 10 | |
| La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 44 | |
| La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès | - | 8 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 68 | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire | | | |
| Principales sources d'acquisition de nourriture (EM)² | | | |
| Production personnelle | 29% | - | |
| Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc. | 3% | - | |
| Reçu comme cadeau d'amis / relatifs | 34% | - | |
| Marché | 10% | - | |
| Travail pour de la nourriture | 40% | - | |
| Cueillette, chasse ou pêche | 0% | - | |
| Achat auprès d'un voisin | 4% | - | |
| Petit commerce | 6% | - | |
| Vente de braises/charbon, etc | 0% | - | |
| Echange de produits contre de la nourriture | 3% | - | |
| Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc. | 12% | - | |
| Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers | 6% | - | |
| Zakat / don charitable de nourriture / offrande | 3% | - | |
| Autre | 5% | - | |
| Ne sait pas | 1% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM) | | | |
| Aucune réserves | 69% | - | 5 |
| 1-2 semaines | 22% | - | 3 |
| 3-4 semaines | 7% | - | 1 |
| Plus de 4 semaines | 2% | - | |
| Nombre moyen de repas par jour (EM) | | | |
| Pour les adultes hommes | 1 | - | |
| Pour les adultes femmes | 1 | - | |
| Pour les garçons de moins de 18 ans | 1 | - | |
| Pour les filles de moins de 18 ans | 1 | - | |
| Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)⁴ | | | |
| Acceptable (>42) | 5% | - | 1 |
| Limite (>28) | 14% | - | 3 |
| Pauvre (≤28) | 84% | - | 5 |
| Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)⁵ | | | |
| Durable (<4) | 1% | - | 1 |
| Sous pression (<19) | 29% | - | 3 |
| Crise / urgence (≥19) | 70% | - | 5 |

Analyse Sécurité alimentaire

- 42% des ménages pratiquaient l'agriculture comme principale activité de subsistance au cours des 2 dernières semaines avant l'enquête. Cependant, 0% n'ont pas eu à pratiquer l'élevage comme seconde activité de moyen de subsistance, 0% des ménages n'ont pas non plus pratiqués les petits commerces comme troisième activité de moyen de subsistance.

- 71% des ménages n'ont pas accès à la terre pour pratiquer l'agriculture. Parallèlement, 29 ménages ont affirmés que plus de la moitié de la proportion de leurs bétails / animaux d'élevage a été affectés (pillés/tués/déplacés) au cours des 3 derniers mois ; Ce qui nous pousse à dire dans les jours qui viennent le territoire de Lubero ne va pas couvrir toutes ses besoins en alimentation pour sa population. Ce qui va impacter sur la santé de la communauté et ce qui justifie la présence des plusieurs cas de MAS dans les ménages.

- 57% de ménages ont accès aux service de M-pesa.

- Dans un contexte de la guerre, 70% de ménages affirment qu'ils n'ont pas de stocks de ressources alimentaires disponibles dans ménage. La totalité de manges mangent une fois par jour y compris les enfants ; 88% de ménages ont un Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) pauvre soit (-> 0-28). L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) indique que 51% de ménages sont dans la crise (≥19 --> Crise/Urgence) et 21% des ménages sont déjà dans la phase 4 (≥43 --> Phase 4). Au regard de ces analyses, il est à affirmer que le territoire de Lubero est dans la phase de crise en sécurité alimentaire.

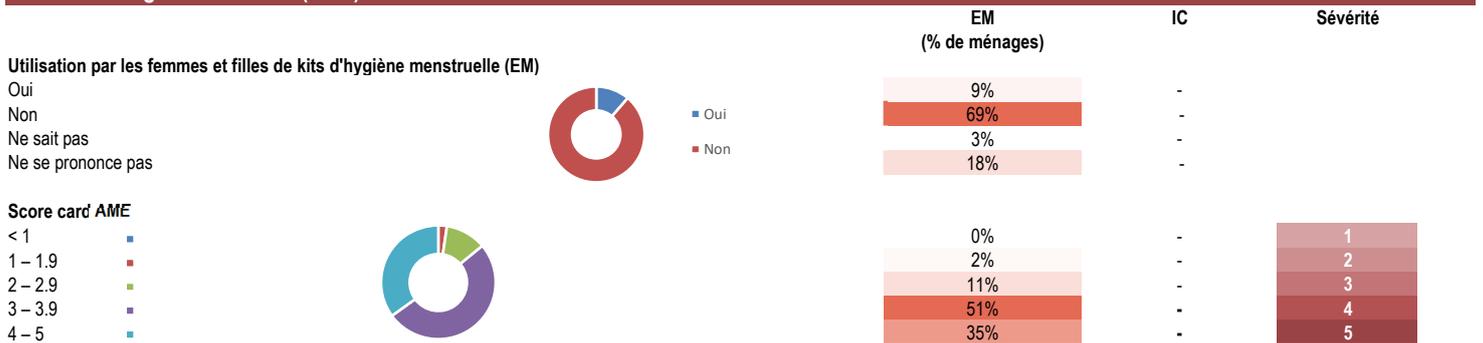
Abris

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris | | 66 | |
| Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) | | | |
| Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 19% | - | |
| En famille d'accueil | 60% | - | |
| Dans un site spontané | 2% | - | |
| Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.) | 1% | - | |
| Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 12% | - | |
| Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 1% | - | |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | 0% | - | |
| Ne sait pas | 3% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC) | | Quelques-uns (moins de la moitié des ménages) | |
| Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²) | | | |
| Maison (construction durable) | 5% | 22 | |
| Maison (construction non-durable délabrée) | 87% | 56 | |
| Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) | 6% | 5 | |
| Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...) | - | 2 | |
| Ecole transformée en centre collectif | - | 0 | |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | - | 0 | |
| Autre | 0% | 0 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |
| Ne souhaite pas répondre | 0% | 0 | |
| Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC) | | Oui, quelques-uns (moins de la moitié) | |
| Promiscuité dans les abris (EM) | | | |
| Oui | 55% | - | 3 |
| Non | 44% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5 | | | |
| Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷ | | | |
| Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 2% | | 1 |
| Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 1% | | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 14% | | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 11% | | 2 |
| Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 0% | | |
| Maison (construction durable) ET En famille d'accueil | 2% | | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 1% | | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil | 57% | | 3 |
| Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 3% | | |
| Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 0% | | |
| Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 0% | | |
| Abris d'urgence ET En famille d'accueil | 1% | | |
| Abris d'urgence ET Dans un site spontané | 1% | | |
| Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.) | 1% | | 4 |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | 0% | | 5 |

Analyse Abris

86% des ménages déplacés et retournés utilise le logement en construction non durable et délabré. Une petite portion seulement sont dans des Abris d'urgences (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) et /ou dans les maisons (construction durable). 60% des déplacés sont dans des familles d'accueilles et parcontre les retournés sont soit dans leur propre parcelle ou soit ils prennent des maisons en location. Tous dorment sur des nattes, des morceaux de pagnes et sacs usés et utilisent des couvertures usées ce qui en ont et d'autres utilisent des pagnes pour se couvrir sans oublier que d'autres dorment au sol sans se couvrir. ceci revient revient à expliquer que les ménages vivent dans des conditions de promiscuité moyennement sévère selon les observations , ceux qui causerait des contamination des maladies infectieuses dans les ménages. Une assistance d'urgence est recommandée dans ces localités.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Selon les enquêtes ménages (EM) et discussions des groupes communautaires(DGC), les ménages déplacés et retournés ont tous abandonnés ou soit perdus leurs articles ménagers essentiels lors de leurs déplacements. Les menages déplacés et retournés profitent de la générosité de la communauté hôte qui leurs offrent certains articles ménagers essentiels(casserole,bidon,assiette et quelques vêtements...). 53% de ménages ont un score CARD AME supérieur ou égal à 3 contre 11% dont le score est compris entre 2 et 2,9. 73% des femmes et filles n'utilisent pas le kit d'hygiène menstruelle. D'après les femmes et filles lors des discussions des groupes communautaires faites avec elles, ont fait savoir qu'elles trouvent plus de difficultés dans leurs périodes menstruelles à cause du manque des kits d'hygiènes mentruelles et cela fait à ce que certaines ne parviennent même pas à ce déplacer ou soit décident d'abandonner l'école. Les maladies infectieuses sont également remarquées chez les femmes et filles.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 80 | Sévérité |
|--|----------------------|--|--|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA | | | |
| Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC) | | | |
| Robinets privés | - | 377 | |
| Robinets public / bornes fontaines | - | 315 | |
| Puits à pompe / forage | - | 237 | |
| Puits creusé aménagé | - | 251 | |
| Source naturelle aménagée | - | 280 | |
| Source naturelle non-aménagée | - | 293 | |
| Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie) | - | 352 | |
| Camion-citerne | - | 251 | |
| Charrette avec petite citerne | - | 251 | |
| Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente) | - | 306 | |
| Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation) | - | 196 | |
| Type de source d'eau (EM)⁸ | | | |
| Source améliorée | 62% | - | 1 |
| Source non-améliorée | 27% | - | 3 |
| Eau de surface | 10% | - | 4 |
| Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM) | | | |
| <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5 | 57% | - | 3 |
| Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM) | | | |
| Pour boire | - | - | |
| Pour l'hygiène personnelle | - | - | |
| Pour cuisiner | - | - | |
| Pour d'autres fins domestiques | - | - | |
| Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC) | | | |
| | | | Oui, quelques-uns (moins de la moitié) |
| Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM) | | | |
| < 30 minutes | 84% | 84% | - |
| De 31 minutes à 2 heures | 14% | 14% | - |
| Plus de 2 heures | 1% | 1% | - |
| Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)² | | | |
| Pas de problème | | 32% | 2 |
| Les points d'eau sont trop éloignés | | 14% | 17 |
| Les points d'eau sont difficiles d'accès | | 7% | 22 |
| Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse | | 5% | 8 |
| Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau | | 1% | 0 |
| Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé | | 30% | 58 |
| Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés | | 7% | 21 |
| L'eau est trop chère | | 17% | 2 |
| Pas assez de récipients pour stocker l'eau | | 28% | 11 |
| Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable) | | 9% | 0 |
| Autre | | 4% | 6 |
| Ne sait pas | | 1% | 0 |

| EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|----------------------|--|----------|
| | 80 | |

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²

| | | |
|-----------------------------------|-----|---|
| Tous les membres sans distinction | 29% | - |
| Les hommes adultes | 0% | - |
| Les femmes adultes | 71% | - |
| Les garçons de moins de 18 ans | 0% | - |
| Les filles de moins de 18 ans | 71% | - |
| Ne sait pas | 0% | - |
| Ne se prononce pas | 0% | - |

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)⁷

| | | | |
|---|-----|---|---|
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes | 44% | - | 1 |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes | 3% | - | 2 |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée | 5% | - | 3 |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée | 17% | - | 4 |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée | 4% | - | 5 |
| Accès à de l'eau de surface uniquement | 10% | - | |
| Pas assez d'eau pour boire | 20% | - | |

Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

| | | | |
|--------------------|-----|---|---|
| Oui, eau et savon | 8% | - | 1 |
| Oui, eau seulement | 22% | - | 3 |
| Non | 71% | - | 5 |

Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

| | | |
|--------------------|-----|---|
| Oui | 42% | - |
| Non | 58% | - |
| Ne sait pas | 0% | - |
| Ne se prononce pas | 0% | - |

Latrines séparées par sexe (EM)

| | | |
|--------------------|-----|---|
| Oui | 5% | - |
| Non | 95% | - |
| Ne sait pas | 0% | - |
| Ne se prononce pas | 0% | - |

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)²

| | | |
|--|---|----|
| Présence de matières fécales | - | 25 |
| Eau stagnante | - | 33 |
| Déchets solides domestiques | - | 58 |
| Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts | - | 28 |
| Rongeurs / rats | - | 53 |
| Aucun | - | 0 |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA | | 80 | |
| Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9} | | | |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus | 0% | - | 1 |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages | 0% | - | 2 |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus | 44% | - | 3 |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages | 37% | - | 4 |
| Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre | 9% | - | 5 |

Analyse EHA

Le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est de 54% ; la zone a 9% des Eau de surface, 26% de Source non-améliorée, 64% des ménages puisent de l'eau à des Source améliorée. 26% de ménage ont une quantité insuffisante d'eau à boire, 45% ont moins de la moitié d'eau à boire et 9% n'a pas d'eau. 81% des ménages ont d'eau suffisante, 19% des ménages n'ont pas d'eau suffisante. 85% de ménages ont d'eau suffisante pour la cuisine, 15% n'ont pas d'eau. La Quantité d'eau suffisante pour l'hygiène personnelle, 79% des ménages ont d'eau 21% n'ont pas d'eau. 77% des ménages ont d'eau suffisante pour d'autres fins domestiques, 13% n'ont pas d'eau. Le Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage, 87% des ménages passent moins de 30 minutes pour puiser de l'eau, 13% font entre 30 et 2 heures. 23% des membres de ménage sont en risque sécuritaires, 77% des femmes adultes sont en risque, 77% des filles de moins de 18% sont en risque. 45% de ménages estiment qu'il y a Assez d'eau pour boire ET Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques ET L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est de moins de 30 minutes, 4% estiment avoir Assez d'eau pour boire, 5% estiment avoir Assez d'eau pour boire, 17% estiment avoir Assez d'eau pour boire, 4% estiment avoir Assez d'eau pour boire, 9% estiment avoir Accès à de l'eau de surface uniquement, 19% estiment n'avoir pas assez d'eau pour boire.

26% des ménages ont plus de la moitié d'eau à boire contre 45% qui ont moins d'eau, les efforts doivent être fait pour permettre à plus des ménages a avoir beaucoup d'eau.

La Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains 49% d'enquêté estiment que certains ont des lave-mains, et 31% n'ont pas. La Disponibilité des installations sanitaires 10% d'enquêté estiment qu'il n'y a pas d'installation sanitaire, 80% d'installation non améliorée, 8% d'installations améliorées. La Part de la population ne

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

80

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

| | | |
|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) | 82% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux | 5% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même | 13% | - |
| Autre | 1% | - |

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

| | | |
|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) | 84% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux | 6% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même | 10% | - |
| Autre | 0% | - |

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

| | | |
|---|-----|---|
| Moins de 1 heure | 74% | - |
| Entre 1 heure et 2 heures | 25% | - |
| Entre 2 heures et une demi-journée | 2% | - |
| Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible | 0% | - |

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

| | | |
|-----------------------------|---|----|
| A la maison avec famille | - | 0 |
| A la maison avec sage-femme | - | 0 |
| A la maison avec infirmier | - | 0 |
| Centre de santé / d'accueil | - | 80 |
| Autre | - | 0 |
| Ne sait pas | - | 0 |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 80 | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé | | | |
| Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)² | | | |
| Pas de problèmes | - | 0 | |
| Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites | - | 6 | |
| Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé | - | 3 | |
| Manque de médicaments | - | 43 | |
| Manque de moyens pour payer les soins de santé | - | 69 | |
| Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée) | - | 3 | |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées | - | 0 | |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées | - | 2 | |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde | - | 2 | |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier | - | 2 | |
| Autre | - | 0 | |
| Ne sais pas | - | 0 | |

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

| | | | |
|----------|-----|---|---|
| Diarrhée | 57% | - | 3 |
| Fièvre | 67% | - | |
| Toux | 59% | - | |

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

| | | |
|-------------|-----|---|
| Oui | 59% | - |
| Non | 30% | - |
| Ne sait pas | 1% | - |



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

| | IC | |
|------------------------------|--------------|---------------|
| | Cas suspects | Cas confirmés |
| Paludisme | 2647 | 2614 |
| Infection Respiratoire Aigue | 2201 | 2405 |
| Diarrhées aiguës | 15 | 508 |
| Typhoïde | 0 | 2006 |
| Malnutrition aigue globale | 2444 | 2158 |
| Rougeole | 0 | 0 |
| Choléra | 0 | 0 |
| Fièvre jaune | 0 | 0 |
| Fièvre hémorragique | 0 | 0 |
| Autre | 0 | 16 |

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

82% à 84% des ménages utilisent les CS et l'hôpital pour les soins. 10% à 13% des membres des ménages ne se rendent pas ESS.

Les femmes dans leur majorité vont aux CS pour accoucher

74% des ménages vivent à moins d'une heure de marche pour atteindre une structure de soins, 25% mettent entre 1 à 2 heures pour atteindre la structure la plus proche.

Le manque des moyens a été relevé comme un problème majeur, suivi du manque des médicaments dans les ESS. L'accès physique aux structures de soins n'est pas un gros problème.

Une augmentation patients nécessitant les soins (la moyenne journalière passant de 10 à 40 consultations dans les ESS)

Un manque grave des médicaments dans les structures de soins, y compris les officines pharmaceutiques de la cité.

Chez les enfants de <5 ans, la fièvre est le symptôme le plus fréquent (66%) suivi de la toux (58%) et la diarrhée (54%). Le paludisme est la pathologie la plus fréquente suivi des IRA et la malnutrition aigüe globale. Le taux des diarrhées chez les enfants de <5 ans est de 57%, soit une sévérité 3.

13% seulement des ménages enquêtés dorment sous moustiquaires.

Chez les adultes, le Paludisme et la FT sont les pathologies les plus détectées, suivi de la MAG et les IRA. Tandis que chez les enfants de 5 à 17 ans c'est le paludisme qui est le plus détecté suivi des infections respiratoires aiguës et de la malnutrition aigue globale.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|--|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection | | 75 | |
| Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA) | | | |
| Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM) | 41% | - | 5 |
| Présence d'ENA (IC) | - | Oui | |
| Nombre moyen d'ENA (IC) | - | 7,6 | |
| Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM) | | | |
| Présence de PSH | 26% | - | 5 |
| Nombre total d'enfants en situation de handicap | 20 | - | |
| Nombre total d'adultes en situation de handicap | 22 | - | |
| Nombre total de personnes âgées | 7 | - | |

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

| | H +18 ans | F +18 ans | H -18 ans | F -18 ans |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Rien à signaler / Pas de problème | 2 | 2 | 7 | 4 |
| Meurtre | 14 | 5 | 8 | 3 |
| Mutilations / coups et blessures | 14 | 4 | 5 | 3 |
| Violences intercommunautaires | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Violences sexuelles | 11 | 65 | 8 | 61 |
| Enlèvements ou tentatives d'enlèvement | 13 | 3 | 9 | 0 |
| Blessés / morts dus aux mines | 10 | 5 | 5 | 3 |
| Mariage forcé / précoce | 2 | 15 | 6 | 35 |
| Violences conjugales | 2 | 25 | 0 | 4 |
| Séparation des familles | 8 | 10 | 11 | 13 |
| Pillage / vol / cambriolage | 26 | 11 | 2 | 4 |
| Pillage du bétail | 10 | 5 | 8 | 0 |
| Arrestations arbitraires | 33 | 4 | 23 | 0 |
| Harcèlement ou divulgation de renseignements | 6 | 7 | 6 | 10 |
| Recrutements / enrôlements forcés | 14 | 0 | 38 | 5 |
| Démobilisation d'acteurs armés | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Travaux forcés | 21 | 5 | 12 | 2 |
| Autre | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Ne sait pas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ne se prononce pas | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³ | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|
| H +18 ans | F +18 ans | H -18 ans | F -18 ans |
| 2 | 2 | 7 | 4 |
| 14 | 5 | 8 | 3 |
| 14 | 4 | 5 | 3 |
| 3 | 3 | 2 | 2 |
| 11 | 65 | 8 | 61 |
| 13 | 3 | 9 | 0 |
| 10 | 5 | 5 | 3 |
| 2 | 15 | 6 | 35 |
| 2 | 25 | 0 | 4 |
| 8 | 10 | 11 | 13 |
| 26 | 11 | 2 | 4 |
| 10 | 5 | 8 | 0 |
| 33 | 4 | 23 | 0 |
| 6 | 7 | 6 | 10 |
| 14 | 0 | 38 | 5 |
| 0 | 0 | 2 | 0 |
| 21 | 5 | 12 | 2 |
| 0 | 0 | 0 | 4 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

| | | |
|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement | 13% | - |
| Déni d'accès à des services | 7% | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées | 1% | - |
| Mariage forcé | 2% | - |
| Travail forcé | 8% | - |
| Pas de cas dans le ménage | 67% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 10% | - |

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

| | | |
|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement | 19% | - |
| Déni d'accès à des services | 8% | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées | 0% | - |
| Mariage forcé | 3% | - |
| Travail forcé | 3% | - |
| Pas de cas dans le ménage | 65% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 10% | - |

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|--|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection | | 75 | |
| Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ² | | | |
| Pas de cas dans la communauté | 37% | - | |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 28% | - | |
| Viol | 14% | - | |
| Agression sexuelle | 12% | - | |
| Violence physique ou harcèlement | 19% | - | |
| Mariage forcé | 4% | - | |
| Déni d'accès à des services | 7% | - | |
| Abus psychologique / émotionnel | 11% | - | |
| Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC) | | Oui | |
| Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC) | | | |
| Tensions avec la communauté d'accueil | - | 9 | |
| Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire | - | 14 | |
| Communauté hôte prête à assister pour un temps limité | - | 43 | |
| Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers | - | 7 | |
| Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité | - | 0 | |
| Autre | - | 2 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ne se prononce pas | - | 0 | |
| Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC) | | Oui | |
| Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ² | | | |
| Aucun problème | - | 21 | |
| Accaparement des terres | - | 10 | |
| Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques | - | 3 | |
| Accès à la terre pour les PDIs | - | 25 | |
| Augmentation du coût du loyer | - | 14 | |
| Conflits entre agriculteurs et éleveurs | - | 20 | |
| Destruction des cultures ou des animaux | - | 8 | |
| Destruction des étangs piscicoles | - | 3 | |
| Exploitation des ressources naturelles | - | 3 | |
| Exploitation illégale des ressources naturelles | - | 4 | |
| Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires | - | 2 | |
| Incendies et / ou destruction des habitations / abris | - | 0 | |
| Insécurité d'occupation | - | 4 | |
| Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété | - | 7 | |
| Occupations secondaires des maisons et des champs | - | 0 | |
| Problèmes de limites | - | 7 | |
| Rareté des terres | - | 12 | |
| Remise en cause des transactions foncières | - | 3 | |
| Répartition inégale des terres | - | 5 | |
| Restitution des biens | - | 0 | |
| Successions | - | 5 | |
| Tensions sociales autour de la question de la propriété | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |

Analyse Protection

Selon les informations fournies par les différentes sources contactées lors des focus groups et celles recueillies auprès des informateurs clés, la situation de protection des civils demeure préoccupante dans les localités qui ont fait l'objet des évaluations. Ceci est consécutif à la poursuite des attaques des villages par les acteurs armés et aux affrontements entre ces acteurs, suivis des violations des droits de l'homme. Cet environnement protecteur volatile expose les civils à plusieurs exactions et contraint plusieurs ménages à quitter leurs zones d'origine pour se diriger vers les localités qu'ils jugent relativement calmes, où ils se trouvent dans des conditions difficiles et sans assistance.

Selon les mêmes sources, les abus affectant plus les civils sont les violences basées sur le genre, les pillages, les enlèvements, la restriction des mouvements, les coups et blessures, les arrestations arbitraires ; les travaux forcés, etc.

D'oct 2024 à décembre, 495 cas de viol auraient été documentés par les FOSA de la zone de Kayna, parmi lesquels, 466 ont été reçu dans les FOSA dans les 72 heures post- viol, et en janvier une structure évaluée a rapporté 13 cas dans 14 jours.

Le monitoring de protection a documenté 37 incidents (parmi lesquels 11 cas d'enlèvements) de protection au mois de novembre à travers le point focal dans la zone de santé de Kayna. La plupart des cas de violations des droits humains commis dans la zone, y compris les cas de viols, seraient attribués aux acteurs armés.

Les personnes sont exposées aux violations lorsqu'elles effectuent les mouvements vers les zones où elles se procurent des biens de première nécessité et/ou lors de la recherche des moyens de subsistance. En ce qui concerne les cas de VBG contre les femmes et les filles, ils seraient plus enregistrés lors des mouvements qu'elles effectuent vers les champs pour la recherche des vivres et des bois de chauffage. Les acteurs armés auraient placé leurs positions dans ces zones, ce qui constitue une menace permanente pour la protection des personnes.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|---|----------------------|---|--|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education | | 92 | |
| Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC) | | Oui | |
| Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM) | | | |
| Moins de 1 heure | 74% | - | 1 |
| Plus de 1 heure | 13% | - | 3 |
| Pas d'école primaire fonctionnelle | 12% | - | 5 |
| Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM) | | | |
| Oui | 9% | - | |
| Non | 87% | - | |
| Ne sait pas | 3% | - | |
| Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC) | | Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans) | Oui, quelques-uns (moins de la moitié) |
| Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC) | | | |
| Ecoles existantes | - | 73 | |
| Espaces temporaires (p. ex. église, ...) | - | 2 | |
| Dehors / sous les arbres | - | 0 | |
| Autre | - | 3 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM) | | | |
| Garçons (Primaire) | 34% | - | |
| Filles (Primaire) | 36% | - | |
| Garçons (Secondaire) | 40% | - | |
| Filles (Secondaire) | 55% | - | |
| Total | 41% | - | 3 |
| <i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i> | | | |
| Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM) | | | |
| Manque de moyens pour payer l'école | 31% | - | |
| Ecole trop éloignée | 0% | - | |
| Interruption suite à un déplacement / retour | 36% | - | |
| Destruction de l'école | 0% | - | |
| Occupation de l'école | 0% | - | |
| Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés | 1% | - | |
| Enfant a peur d'aller à l'école | 10% | - | |
| Absence des enseignants | 0% | - | |
| Enfant est perturbé (stress, trauma) | 3% | - | |
| Enfant jamais allé à l'école | 0% | - | |
| Autre | 10% | - | |
| Ne se prononce pas | 9% | - | |

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

| | | |
|--|----|----|
| Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires | 17 | 11 |
| Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire | 24 | 27 |
| Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance) | 0 | 4 |
| Elles / Ils doivent travailler à la maison | 0 | 4 |
| Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité | 11 | 18 |
| Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école) | 8 | 6 |
| Mariage précoce / mariage forcé | 4 | - |
| Grossesse précoce | 0 | - |
| Faim | 0 | 0 |
| La route pour aller à l'école est trop dangereuse | 0 | 0 |
| Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres) | 4 | 4 |
| Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations) | 0 | 0 |
| L'école est trop loin | 0 | 0 |
| L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller | 2 | 0 |
| Autre | 22 | 18 |
| Ne sait pas | 0 | 0 |
| Ne se prononce pas | 0 | 0 |

| | Filles 6-11 ans | Garçons 6-11 ans |
|--|-----------------|------------------|
| | 17 | 11 |
| | 24 | 27 |
| | 0 | 4 |
| | 0 | 4 |
| | 11 | 18 |
| | 8 | 6 |
| | 4 | - |
| | 0 | - |
| | 0 | 0 |
| | 0 | 0 |
| | 4 | 4 |
| | 0 | 0 |
| | 0 | 0 |
| | 2 | 0 |
| | 22 | 18 |
| | 0 | 0 |
| | 0 | 0 |

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

| | | |
|--------------------------------------|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 58% |
| Avant la crise | - | 85% |

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

| | | |
|--------------------------------------|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 52% |
| Avant la crise | - | 84% |

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

| | |
|--|-------------|
| Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant | 49,61538462 |
| Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise | 62 |

Analyse Education

En ce qui concerne la distance pour atteindre l'école, 74% des ménages enquêtés pensent que les élèves parcourent moins d'une heure pour accéder à une école primaire fonctionnelle. Cette tendance a été corroborée par 80% des informateurs clés que sont les autorités éducatives qui affirment que les écoles primaires se trouvent à moins d'une heure de marche. En revanche, 13% des ménages indiquent que les écoles se trouvent à plus d'une heure de marche. Bien que 12% des ménages aient mentionné que les écoles primaires ne sont pas fonctionnelles, il importe de relever qu'à la suite des récents affrontements la plupart des écoles primaires et secondaires ont fermé. Par ailleurs, 11% ménages enquêtés affirment que des écoles sont occupées ou partiellement utilisées par des personnes armées. Les activités scolaires, selon 73% des informateurs clés se déroulent dans les écoles existantes. En outre, 3% et 2% affirment qu'elles se déroulent respectivement au sein des espaces temporaires et autres.

Près de 46% des responsables de l'éducation pensent que plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans ne sont pas inscrits ou ne fréquentent pas régulièrement les structures scolaires. Globalement, 40% des ménages ont affirmé qu'aucun enfant n'est allé à l'école les 14 derniers jours. Au niveau du primaire, 33% des ménages relèvent qu'aucun garçon n'est allé à l'école les 14 derniers jours tandis que 35 % soutiennent qu'aucune fille n'y est allée durant la période considérée. Au secondaire, 37% des ménages relèvent qu'aucun garçon n'est allé à l'école contre 54% pour les filles, indiquant ainsi que les filles sont plus affectées par ce phénomène. Selon les responsables de l'éducation au niveau local, les taux d'inscription et de fréquentation sont en baisse comparativement à la période avant la crise. Ils estiment que le taux d'inscription est passé de 85% à 58% tandis que le taux de fréquentation passe de 84% à 52%. La même tendance a été observée au niveau du ratio élèves/enseignant qui est passé de 62 avant la crise à 50 actuellement, traduisant une réduction des effectifs dans les classes. Compte tenu du fait que les écoles toujours fonctionnelles devraient accueillir les flux d'enfants issus des écoles fermées des zones affectées par les conflits, cette diminution des effectifs corrobore l'hypothèse selon laquelle beaucoup d'enfants se retrouvent en dehors des structures éducatives.

La non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage selon 36% des ménages est principalement liée à l'interruption des classes suite aux déplacements tandis que 31% pointent du doigt l'incapacité des parents à assurer les charges liées à l'éducation (uniformes, fournitures scolaires). Près de 10 % des ménages estiment que les enfants ne vont pas à l'école à cause de la peur. Au moins 3% des ménages pensent que les traumatismes liés au conflit maintiennent des enfants hors du système scolaire. En gros 24% des responsables de l'éducation pensent que les filles 6 à 11 ans ne sont pas scolarisées parce que leurs parents ne peuvent pas payer les fournitures scolaires tandis que 17% soutiennent que le paiement des frais d'écolage constitue un obstacle à la scolarisation des filles. Par ailleurs 4% pensent que les mariages forcés/précoces et le manque du mobilier scolaire entravent l'accès à l'école pour beaucoup de filles de cette tranche d'âge. Chez les garçons de la même tranche d'âge, 27% des autorités de l'éducation indexent les dépenses liées aux fournitures scolaires pendant que 18% relèvent l'absence d'une école à proximité après un déplacement. Près de 6% de ces acteurs évoquent l'incidence des pesanteurs socio-culturelles tandis que 4% lient cela aux travaux champêtres, aux travaux domestiques et à la destruction du mobilier scolaire.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP | | 101 | |
| Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC) | | Non | |
| Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)² | | | |
| Pas d'aide reçue | 90% | - | |
| Nutrition | 1% | 5 | |
| Abris | 2% | 10 | |
| AME | 3% | 3 | |
| EHA | 1% | 13 | |
| Santé | 5% | 14 | |
| Education | 2% | 3 | |
| Nourriture | 3% | 10 | |
| Moyens de subsistance | 2% | 3 | |
| Protection (y compris la sécurité) | 1% | 2 | |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0% | 0 | |
| Communication | 0% | 0 | |
| Cash | 4% | 22 | |
| Autre | 0% | 0 | |
| Ne sait pas | 1% | 0 | |
| Ne se prononce pas | 0% | 0 | |
| Types de besoins prioritaires de la population (IC)² | | | |
| Pas besoin d'aide humanitaire | - | 0 | |
| Nourriture | - | 62 | |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | - | 21 | |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | - | 7 | |
| Abris | - | 3 | |
| AME | - | 14 | |
| EHA | - | 29 | |
| Santé | - | 72 | |
| Education | - | 15 | |
| Protection (y compris la sécurité) | - | 29 | |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | - | 0 | |
| Communication | - | 0 | |
| Cash | - | 48 | |
| Autre | - | 3 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ne se prononce pas | - | 0 | |
| Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)² | | | |
| Cash physique (en espèces) | 78% | - | |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) | 21% | - | |
| Vouchers / foires | 4% | - | |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) | 52% | - | |
| Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.) | 11% | - | |
| Autre | 9% | - | |

| | EM (% de ménages) | IC |
|--|----------------------|----|
| Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ² | | |
| Pas de besoin d'information | 3% | - |
| Où recevoir l'assistance | 66% | - |
| Comment s'enregistrer pour l'assistance | 66% | - |
| Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.) | 4% | - |
| Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance | 25% | - |
| Comment donner son feedback | 5% | - |
| Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection | 12% | - |
| Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié) | 1% | - |
| Les responsabilités du personnel humanitaire | 10% | - |
| Autre | 1% | - |
| Préfère ne pas répondre | 2% | - |
| Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ² | | |
| Appel téléphonique | 17% | - |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) | 60% | - |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) | 11% | - |
| SMS | 6% | - |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.) | 1% | - |
| Evenements communautaires | 11% | - |
| Crieurs publics avec mégaphones | 15% | - |
| Au travers des leaders communautaires | 29% | - |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux | 6% | - |
| Organisations / comités de femmes | 6% | - |
| Autorités locales gouvernementales | 9% | - |
| Autorités locales (police, militaires) | 2% | - |
| Autre | 2% | - |
| Préfère ne pas répondre | 1% | - |
| Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ² | | |
| Appel téléphonique | 24% | - |
| Boîte à plaintes | 55% | - |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) | 46% | - |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) | 4% | - |
| SMS | 3% | - |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.) | 1% | - |
| Evenements communautaires | 4% | - |
| Crieurs publics avec mégaphones | 5% | - |
| Au travers des leaders communautaires | 16% | - |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux | 1% | - |
| Organisations / comités de femmes | 4% | - |
| Autorités locales gouvernementales | 5% | - |
| Autorités locales (police, militaires) | 0% | - |
| Autre (préciser) | 1% | - |
| Préfère ne pas répondre | 0% | - |

Analyse AAP

Par rapport à l'assistance

- 91% des ménages ne sont pas encore assistés

- 5% de ménages interrogés assistés en santé et 4% assistés en cash

Modalité d'assistance préférée : 80% de ménages interrogés lors FG et EM ont exprimé recevoir l'aide humanitaire sous modalité cash inconditionnel et 50% ont choisi une assistance en nature.

Besoins prioritaires d'informations : 70% ont besoin d'infos sur où recevoir l'assistance et où se faire enregistrer pour recevoir l'assistance

Modalité préférée pour faire un retour ou faire de plaintes sur l'assistance humanitaire : 61% aimerait partager leurs plaintes à travers les boîtes à plaintes et 41 autres préfèrent faire un dialogue face à face avec le travailleur humanitaire concerné.

Conclusions générales et commentaires

Mouvement de population : Plus, 17.767 ménages déplacés (soit 177.670 personnes) entre novembre 2024 et début janvier 2025 dont 12.241 ménages dans la partie sud Lubero et 5526 ménages dans le groupement Kanyabayonga (partie Rutshuru) ont été enregistrés. Tous ces déplacés sont hébergés chez des familles d'accueils et font face à des conditions de vie extrêmement précaires.

Besoins prioritaires : La mission a identifié des besoins multisectoriels dont les plus urgents exprimés par la communauté affectée (DPs et retournés) sont : Santé, sécurité alimentaire, et moyens de subsistances (Cash inconditionnel)

Accès et Protection : Les opérations militaires en cours ont empêché l'accès aux champs aggravant la situation alimentaire des déplacés et des populations hôtes, les exposants aux risques de protection. Santé :

-Un cas confirmé de Mpox a été signalé dans la ZS de Kayna, nécessitant une surveillance accrue et des mesures sanitaires renforcées.

-Augmentation de taux de fréquentation au niveau des structures de santé dans un contexte de rupture des médicaments

Protection :

-Sur 23 aires de santé (AS) de la ZS de Kayna, 7 ne sont pas opérationnelles à cause des opérations armées

-Rupture des kits PEP dans plusieurs structures

PE : Pas d'acteur ayant des capacités de réponse en faveur des ENA, EAS et EAGA

PSEA-SEA : Faible vulgarisation de mécanisme de signalement/ PSEA-ESA

EHA : PCI WASH : La plupart des structures sanitaires ont un score cadre < 50% ce qui expose les prestataires de soins et les patients aux risques de contamination.

AME :

-Promiscuité dans les ménages et manque des supports des couchages, source des plusieurs maladies y compris des cas de VBG

-Besoin en AME pour tous les ménages

Education : La plupart des structures scolaires sont fermées

Nutrition : Rupture des intrants NUT dans toutes structures nutritionnelles alors qu'il y a beaucoup des cas MAS et MAM

Recommandation générale de la mission :

-FHRDC et bailleurs : Vu que les capacités de réponses disponibles sont largement faibles pour couvrir l'ensemble des besoins identifiés dans tous les secteurs, il s'avère important d'octroyer une allocation/financement spéciale à cette crise.

-OCHA, HC et autres acteurs : Renforcer le plaidoyer en cours pour garantir l'accès humanitaire dans toutes les zones en conflit et plaider pour la réouverture du trafic routier sur l'axe Goma-Rutshuru-Lubero-Butembo Beni.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limitée » et > 42 pour une consommation « acceptable ».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion des activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limitée » et > 19 pour une situation « pauvre ».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)