



Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Zone de santé de Musienene, Territoire de Lubero, Province du Nord-Kivu



Contexte

Description de la crise

Depuis le 15 janvier 2025, un groupe d'environ 5000 ménages déplacés a fui les attaques perpétrées par les ADF (Allied Democratic Forces) dans les villages et localités de Makoko, Vusayi, Luthambi, Vulukwe, Mapanga, Tsava, Kaseghe, Buyinga, Muhangi, et d'autres villages. Ces attaques ont entraîné la mort de plus de 37 personnes dans la zone de santé de Musienene. Ces familles déplacées ont trouvé refuge dans les agglomérations de Kimbulu, Ivatama, Kyambogho, et Katolo.

Ces nouveaux déplacés rejoignent plus de 5000 autres ménages déplacés déjà présents dans ces agglomérations. Ces derniers avaient fui le Sud de Lubero après la chute de plusieurs entités dans les zones de santé de Kayna et Alimbongo entre juillet et décembre 2024, tombées aux mains des groupes rebelles M23. D'autres viennent de Manguredjipa, déplacés entre juin et décembre 2024 pour les mêmes raisons.

En raison des pillages systématiques de leurs biens et de l'incendie de leurs maisons par les assaillants, ces familles déplacées vivent dans des conditions extrêmement précaires. Elles sont confrontées à des besoins cruciaux dans tous les secteurs tels que l'alimentation, l'hébergement, les soins de santé, et l'éducation, selon les rapports de la Croix-Rouge locale. Ces personnes déplacées sont pour la plupart installés en familles d'accueil. d'autres parviennent à louer des maisons de fortune pour loger temporairement. le contexte sécuritaire étant toujours volatile dans la zone avec la menace ADF et le front autour d'Alimbongo qui pourrait reprendre et pousser d'autres familles au déplacement dans la zone de santé de Musienene.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5672	5672	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/01/2025	15/01/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	12797	4110	
Taille moyenne ménages	6	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	0		
Présence de la MONUSCO	0		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0		
Couverture tél.	0% (estimation)		
	EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

La situation humanitaire dans cette région est vraiment préoccupante. Les attaques des ADF et les déplacements massifs de populations créent une crise complexe avec de nombreuses conséquences :

Les pillages et les incendies de maisons ont détruit les moyens de subsistance des familles, aggravant la crise alimentaire.

Les familles déplacées vivent dans des conditions extrêmement difficiles, sans nourriture, AME, eau potable ou soins de santé adéquats.

Les soins de santé et l'accès à l'éducation sont gravement compromis, mettant en danger la santé et le bien-être des déplacés.

La pression sur les ressources naturelles disponible et limité pourrait créer des tensions entre population déplacées et communauté hôte.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	22%	19%
6-17 ans	18%	20%
7 mois-5 ans	7%	8%
0-6 mois	1%	1%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	92%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	6%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	11969				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	2%	27%	-	70%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	2%	-	10%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	23%	-	-	66%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	0%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	75%	-	25%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	12%	82%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris					64%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	4%	52%	45%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	29%	4%	22%	0%	21%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	11%	-	8%	-	80%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	7%	0%	45%	45%	1%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	44%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	95%	-	-	-	5%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	82%	-	-	-	18%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	65%	-	24%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					62%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

La crise humanitaire en cours dans la zone de santé de Musienene, qui a commencé à partir de ce mois de janvier 2025, semble se poursuivre avec une intensité préoccupante. Les attaques répétées des ADF et les conflits avec les groupes rebelles M23 ont entraîné un afflux massif de déplacés dans les agglomérations de Kimbulu, Ivatama, Kyamboho et Katolo.

Ces attaques continuent de pousser des milliers de familles à fuir leurs foyers, aggravant ainsi la crise des déplacés. Les nouvelles vagues de déplacés se joignent à celles déjà présentes, créant une pression supplémentaire sur les ressources disponibles dans les zones de refuge.

Les conditions de vie des déplacés sont précaires. Les ménages déplacés vivent en familles d'accueil, souvent sans accès adéquat à l'eau potable, à la nourriture, aux soins de santé et à l'éducation. La situation sanitaire est également préoccupante, avec des risques accrus de maladies et d'épidémies.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	81%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%
Vouchers / foires	27%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	57%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	15%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	20
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	6
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	8
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	2
Santé	14
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	16
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

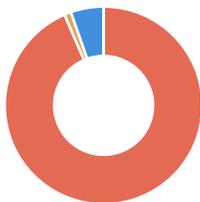
En termes de priorités sectorielles : Les résultats ont révélé que la majorité des ménages déplacés enquêtés ont placé par ordre de priorité les secteurs ci-dessous :

1. Sécurité alimentaire (Vivres) ;
2. Articles ménages Essentiels
3. Eau, Hygiène et Assainissement

Il sied de noter que cette priorisation des besoins est basée sur les difficultés de survie que les déplacés traversent dans la zone d'accueil, mais cela ne veut pas du tout dire que les besoins sont moins exprimés dans les autres secteurs.

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
1 Déplacés	94%	31%	
2 Retournés	1%	13%	
3 Communauté hôte / autochtones	5%	56%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les données collectées et le contexte actuel révèlent une crise humanitaire d'une ampleur considérable avec une proportion significative de déplacés internes et des besoins humanitaires urgents. En effet, la zone étudiée est fortement impactée par les déplacements internes, représentant 94 % de la population enquêtée. Cela équivaut à environ 12 797 ménages déplacés, et il est à noter qu'il n'y a pratiquement pas de réfugiés ou de rapatriés dans cette région.

Ces déplacés ont fui les violences perpétrées par les Forces Démocratiques Alliées (ADF) dans les villages et localités de Makoko, Vusayi, Luthambi, Vulukwe, Mapanga, Tsava, Kaseghe, Buyinga, Muhangi, et d'autres. En quête de sécurité, ils se sont réfugiés dans les agglomérations de Kimbulu, Ivatama, Kyambogho, et Katolo, conformément à l'alerte 5672 publiée par OCHA.

En outre, la population a signalé la présence de déplacés à Musimba, Katsinga, Munoli et Musamba, d'autres localités de la zone de santé de Musienene situées à environ 5 km de la zone d'intervention, bien qu'elles ne soient pas prises en compte par l'alerte.

Le tableau est donc celui d'une situation critique nécessitant une intervention humanitaire immédiate et concertée pour répondre aux besoins des populations déplacées et affectées par la violence.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	11969	1270
Retournés	142	527
Communauté hôte / autochtones	687	2310
Réfugiés	0	1
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

12797 4110

Taille moyenne des ménages (EM)

6,1 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

95% -

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

6% -

Estimation du nombre de familles d'accueil

719 -

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise 450
Après la crise 571

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise 7120
Après la crise 5612

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données M/P EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés

Retournés

Communauté hôte / autochtones

Total

	0

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	5%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	95%
MAG	0	0%	0	0%	0	5%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	14%	0	8%	0	11%
>125 mm	0	86%	0	92%	0	89%
MAG	0	14%	0	8%	0	11%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	9%	0	7%	0	8%
>125 mm	1	91%	3	93%	4	92%
MAG	0	9%	0	7%	0	8%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	33%
185-230 mm	2	67%
>230 mm	0	0%
MAG	3	100%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	26		123		26	
115-125 mm	0		0		0	
MAG	26		123		26	

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	76		175		76	
115-125 mm	231		281		231	
MAG	306		456		306	

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n		n		n	
<115 mm	101		298		101	
115-125 mm	231		281		231	
MAG	332		579		332	

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	30
185-230 mm	201
MAG	231

Analyse Nutrition

0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	59%	11	
Agriculture de subsistance	12%	16	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	8	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	10	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	1	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	10%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	22%	-	
Non	78%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
			Non consensus
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	73%	-	
Non	27%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	45%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	66%	17	
Non	34%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	11%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	41%	-	
Marché	28%	-	
Travail pour de la nourriture	57%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	6%	-	
Vente de braises/charbon, etc	3%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	25%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	4%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves			5
1-2 semaines			3
3-4 semaines			1
Plus de 4 semaines			
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (>42)	2%	-	1
Limite (>28 & <=42)	10%	-	3
Pauvre (<=28)	87%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	23%	-	3
Crise / urgence (>=19)	77%	-	5



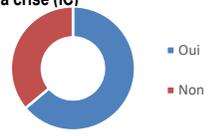
Analyse Sécurité alimentaire

La situation de subsistance et de sécurité alimentaire dans la région est extrêmement précaire. Une forte proportion de la population (59 %) dépend d'activités de subsistance, ce qui révèle une dépendance significative à des emplois précaires et souvent mal rémunérés. L'accès limité à la terre pour 78 % des ménages restreint leur capacité à pratiquer l'agriculture et à subvenir à leurs besoins alimentaires de manière autonome. La destruction des cultures a un impact direct et dévastateur sur la sécurité alimentaire des ménages, tandis que l'insuffisance des réserves alimentaires exacerbe cette crise.

L'Indice des Stratégies de Survie Simplifié (ISSs / rCSI) montre que 77 % des ménages sont en situation de crise ou d'urgence, soulignant la gravité de leur vulnérabilité.

Ces données recueillies mettent en évidence l'urgence d'une assistance humanitaire immédiate. Il est essentiel de mettre en place des programmes de soutien à long terme pour améliorer la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance des populations touchées. Une intervention rapide et durable est nécessaire pour éviter une détérioration supplémentaire de la situation et pour aider ces populations à reconstruire leur résilience face aux défis actuels.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	6%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	85%	0	
Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	4%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	5%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Ne sait pas	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%	-	
En famille d'accueil	85%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	9%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Aucun(e)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	64%	-	4
Non	36%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<i>Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	6%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	5%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	75%		
Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		3
Abris d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abris d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abris d'urgence ET En famille d'accueil	3%		
Abris d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

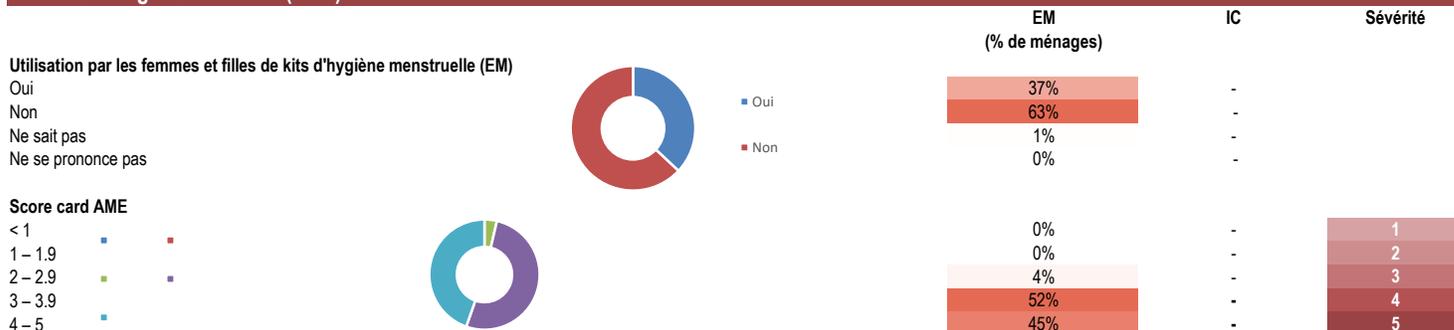


Analyse Abris

On remarque une situation de logement extrêmement précaire pour les ménages déplacés. En grande partie dépendants des familles d'accueil, ces ménages résident principalement dans des habitations non durables et délabrées, représentant 85 % des logements. Cette forte dépendance et les conditions de vie insalubres témoignent d'une autonomie très limitée en matière de logement, puisque seulement 3 % des ménages possèdent leur propre parcelle ou abri.

La promiscuité constitue également un problème majeur, affectant 64 % des ménages déplacés, ce qui signifie que la majorité d'entre eux vivent dans des conditions de surpeuplement. Cette situation compromet sérieusement leur qualité de vie, aggravant la vulnérabilité de ces populations déjà en détresse.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

L'accès aux kits d'hygiène menstruelle et aux articles ménagers essentiels demeure insuffisant pour une grande partie de la population. Environ 37 % des ménages rapportent que les femmes et les filles les utilisent des kits d'hygiène menstruelle. Bien que cela montre qu'une part significative de la population féminine bénéficie de ces kits, il reste encore beaucoup à faire pour atteindre une couverture complète.

En outre, 52 % des ménages ont un score compris entre 3 et 3,9, ce qui indique un accès modéré aux articles ménagers essentiels. Par conséquent, plus de la moitié des ménages ont des besoins partiellement satisfaits, mais des lacunes importantes persistent.

Ces résultats soulignent l'importance de renforcer les efforts pour améliorer la disponibilité et l'accessibilité de ces produits. Il est crucial de répondre aux besoins de base des ménages pour promouvoir la dignité et la santé des femmes et des filles.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	10	
Robinets public / bornes fontaines	-	29	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	5	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	688	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	4	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	18	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	49%	-	1
Source non-améliorée	36%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	44%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	21%	-	
Pour l'hygiène personnelle	27%	-	
Pour cuisiner	22%	-	
Pour d'autres fins domestiques	29%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	83%	-	
De 31 minutes à 2 heures	16%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	30%	4	
Les points d'eau sont trop éloignés	9%	3	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	11%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	1	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	30%	5	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	0	
L'eau est trop chère	2%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	44%	1	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	4%	0	
Autre	0%	4	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	29%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	10%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	22%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	3%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	21%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	11%	-	1
Oui, eau seulement	8%	-	3
Non	80%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	47%	-	7
Non	53%	-	7
Ne sait pas	0%	-	5
Ne se prononce pas	0%	-	5
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	12%	-	5
Non	88%	-	5
Ne sait pas	0%	-	3
Ne se prononce pas	0%	-	3
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	7	2
Eau stagnante	-	7	2
Déchets solides domestiques	-	5	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	5	
Rongeurs / rats	-	3	
Aucun	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	7%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	45%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	1%	-	5

Analyse EHA

Il existe encore des défis significatifs en matière de santé, d'accès à l'eau et d'assainissement dans la zone de Santé de Musienene.

En matière de santé, 44 % des enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhée. Bien que ce taux ne soit pas extrêmement élevé, il reste préoccupant pour la santé des enfants et indique des conditions sanitaires insuffisantes.

Concernant l'accès à l'eau, 49 % des ménages utilisent des sources d'eau améliorées. Cela est positif pour la qualité de l'eau utilisée pour boire, cuisiner et l'hygiène personnelle. Cependant, un défi persiste : les ménages n'ont pas suffisamment de réservoirs pour stocker l'eau, ce qui limite leur capacité à bénéficier pleinement de l'accès à l'eau potable.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	61%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	35%	-
Autre	3%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	61%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	32%	-
Autre	3%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	89%	-
Entre 1 heure et 2 heures	11%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	16
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

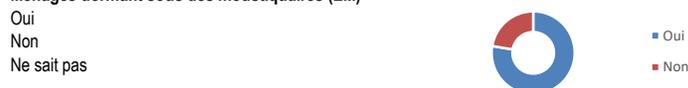
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	1	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	2	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	15	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	1	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	1	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	44%	-	3
Fièvre	63%	-	
Toux	34%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	30	11
Infection Respiratoire Aigue	0	17
Diarrhées aiguës	0	3
Typhoïde	0	32
Malnutrition aigue globale	1	4
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

L'analyse révèle des défis significatifs en matière de soins de santé dans la zone de santé de Musienene. Les barrières économiques, telles que le manque de moyens financiers pour payer les soins de santé, poussent 35 % des hommes et 32 % des femmes à se soigner eux-mêmes à la maison. Ce phénomène est aggravé par un manque de médicaments et d'équipements, qui affecte directement la qualité des soins prodigués. De plus, une prévalence élevée de maladies infectieuses est observée, avec 63 % des enfants de moins de 5 ans souffrant de fièvre, ce qui indique des infections fréquentes.

Cependant, 89 % des ménages mettent moins d'une heure pour atteindre la structure de santé la plus proche, ce qui est favorable pour l'accès rapide aux soins. Malgré cette proximité, 74 % des ménages ne dorment pas sous des moustiquaires, augmentant ainsi le risque de paludisme. La fièvre typhoïde et la malnutrition aiguë globale sont également des maladies courantes parmi les adultes et les enfants, soulignant des problèmes de santé majeurs dans la zone.

Cette situation démontre l'importance de renforcer les infrastructures de santé, d'améliorer l'accès économique aux soins et de fournir des médicaments et des équipements médicaux en quantité suffisante pour répondre aux besoins de la population. Une intervention ciblée est nécessaire pour améliorer les conditions de santé et assurer une meilleure qualité de vie aux habitants de la zone de santé de Musienene.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	5%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	18%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	5	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	6	5	7	6
Meurtre	3	1	2	1
Mutilations / coups et blessures	2	2	3	2
Violences intercommunautaires	0	0	0	1
Violences sexuelles	2	9	1	8
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	1	0	0	0
Mariage forcé / précoce	3	4	0	4
Violences conjugales	0	4	0	1
Séparation des familles	1	1	0	0
Pillage / vol / cambriolage	4	0	3	0
Pillage du bétail	1	0	0	0
Arrestations arbitraires	6	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	1	0	3	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	2	1
Autre	1	1	3	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	94%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	0%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	95%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	65%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	23%	-	
Viol	7%	-	
Agression sexuelle	8%	-	
Violence physique ou harcèlement	9%	-	
Mariage forcé	1%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			
		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	9	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	4	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			
		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	4	
Accaparement des terres	-	4	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	4	
Augmentation du coût du loyer	-	2	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	7	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	1	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	1	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	2	
Rareté des terres	-	1	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1	
Ne sait pas	-	1	
Autre	-	0	

Analyse Protection

En matière de protection, des préoccupations significatives demeurent dans la région :

Des cas de violence physique et harcèlement sont signalés dans la zone par 9 % des ménages, ce qui nécessite une attention continue. la disponibilité de services de prise en charge pour les cas de VBG mentionné par 14 répondants est essentiel pour soutenir les survivantes de violences sexuelles et sexistes.

Certains ménages (18 %) comptent des membres en situation de handicap, soulignant la nécessité de services inclusifs et accessibles pour ces personnes.

La présence des Enfants non-accompagnés (ENA) dans 5 % des ménages enquêtés montrant une solidarité communautaire mais aussi un besoin de soutien pour ces enfants vulnérables.

Il est donc important de renforcer les mécanismes de protection afin d'améliorer les systèmes de protection pour prévenir et répondre aux cas de violence physique, de harcèlement et de VBG, faire des médiations pour atténuer les tensions et conflits au sein des communautés déplacées, de fournir des services adaptés aux besoins des personnes en situation de handicap et des enfants non-accompagnés et de continuer à encourager et soutenir la solidarité communautaire tout en fournissant une assistance spécialisée pour les enfants non-accompagnés et autres groupes vulnérables.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	65%	-	1
Plus de 1 heure	24%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	84%	-	
Ne sait pas	15%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	17	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	66%	-	
Filles (Primaire)	61%	-	
Garçons (Secondaire)	61%	-	
Filles (Secondaire)	60%	-	
Total	62%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	41%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	6%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)			
		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	92%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	16	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	6%	16	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	20	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	4	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	6	
AME	-	8	
EHA	-	2	
Santé	-	14	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	16	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	81%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%	-	
Vouchers / foires	27%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	57%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	15%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	31%	-
Où recevoir l'assistance	21%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	21%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	0%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	22%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	0%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	1%	-
Autre	7%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	27%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	80%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	6%	-
Crieurs publics avec mégaphones	4%	-
Au travers des leaders communautaires	29%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	33%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	76%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	10%	-
SMS	2%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les données collectées révèlent une forte préférence pour l'assistance en espèces et en nature pour 81 % de la population enquêtée, mettant en évidence des besoins prioritaires en nourriture, santé et moyens financiers. Il est crucial de renforcer la couverture de l'assistance humanitaire, car 92 % des ménages n'ont pas encore reçu d'aide, soulignant ainsi l'urgence d'élargir la portée de l'assistance.

Pour améliorer l'efficacité de l'aide, il est essentiel de renforcer la communication sur les processus d'assistance et de fournir des canaux accessibles pour le feedback et les plaintes. En effet, 80 % des ménages préfèrent le face-à-face avec un travailleur humanitaire pour exprimer leurs préoccupations et obtenir des informations claires et fiables.

Ces données indiquent une nécessité urgente d'intensifier les efforts humanitaires pour répondre aux besoins essentiels des populations vulnérables, tout en assurant une communication efficace et des mécanismes de feedback accessibles.

Conclusions générales et commentaires

La situation humanitaire et sécuritaire décrite est alarmante et met en lumière la vulnérabilité des populations civiles dans cette région.

1. Les attaques répétées des ADF et des rebelles M23 : Ces attaques ont provoqué des déplacements massifs de populations, mettant en danger la vie de milliers de civils.
2. Les conditions de vie précaires : Les familles déplacées vivent dans des conditions extrêmement précaires, sans biens de première nécessité, ce qui augmente leur vulnérabilité.
3. La destruction des infrastructures et accès limité aux soins de santé : Ces facteurs augmentent le risque de maladies et de mortalité parmi les déplacés.
4. Enfants et éducation : Les enfants subissent les conséquences de cette crise, avec des interruptions dans leur éducation et des risques accrus de traumatismes.

De ce qui précède, nous recommandons de :

1. Coordonner la réponse humanitaire : Il est essentiel de répondre aux besoins immédiats des déplacés en matière de nourriture, d'abri, de soins de santé et d'éducation.
2. Renforcer les mesures de protection : Des efforts supplémentaires doivent être faits pour protéger les civils contre les violences et assurer leur sécurité dans les zones de déplacement.
3. Un soutien international : La communauté internationale doit intensifier son soutien, tant en termes de ressources que de plaidoyer, pour répondre à cette crise.
4. Solutions durables : Il est crucial de développer des solutions durables pour rétablir la paix et la stabilité dans la région, permettant aux familles déplacées de retourner chez elles en toute sécurité.

La situation nécessite une attention urgente et des actions concertées pour alléger la souffrance des populations affectées et rétablir un environnement sûr et stable.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)