

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM



Lieu de l'ERM : MAKOBOLA-MBOKO-KENYA

Contexte

Description de la crise

L'axe Makobola- Mboko- Kenya est situé dans la zone de santé de Nundu, dans le territoire de Fizi, groupement de Babungwe Nord dans le Secteur de Tanganyika, zone de santé de Nundu dans le territoire de Fizi, province du Sud-Kivu, en République démocratique du Congo (RDC). Depuis le 25 février 2025, on note l'arrivée de plus de 3454 ménages d'environ 30395 personnes déplacées dans les aires de santé de lamba/Makobola, Munene, Swima, Ake, Abeka, Kabondozi, Mboko, Nundu, Kenya, Kaboke2 en groupement de Babungwe Nord et Basimukuma Nord en Secteur de Tanganyika en territoire de Fizi. Ces personnes ont fui les troubles persistants (affrontement entre acteurs armés : avancée de M23, désarmement forcé des FARDC par les Wazalendo, pillages de la population, arrestations arbitraires, transports forcés etc.) causés par des hommes en armes dans la ville d'Uvira, Groupement de Kalungwe, 2. Les déplacés sont accueillis en familles d'accueil et n'ont pas toujours reçu d'assistance depuis leur arrivée en date du 25 Février au 5 mars 2025. Les besoins prioritaires de ces personnes sont des vivres, AME, une assistance sur la santé, le WASH surtout à Kenya, l'éducation, la protection de l'enfance selon les informateurs clés. Cette alerte a été validée par OCHA sous le code Ehtools 5794 en date du 17 mars 2025 afin de mobiliser les partenaires opérationnels dans la zone, d'envisager une mission ERM, afin de déterminer le niveau de vulnérabilité de cette population pour une éventuelle assistance humanitaire.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec son projet « Strategic Assistance for Emergency Response in Democratic Republic of Congo (SAFER IV) » a décidé de lancer une évaluation rapide multisectorielles des besoins (ERM) en date du 19 au 24 mars 2025 sur l'axe Makobola-Mboko-Kenya. Le but est de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation permettra également d'obtenir de premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone.

La situation sécuritaire est relativement calme sur l'axe et il y a la présence des Wazalendo et des FARDC. La zone est couverte par les réseaux Vodacom, Airtel, Orange et Africel. L'axe est accessible depuis Uvira ou Baraka, mais avec des difficultés notamment entre Uvira et Makobola du fait de la montée des eaux du lac sur la route.

21FOS-CARTE ERM_MAKOBOLA-MBOKO-KENYA



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5794	5794	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/03/2025	20/03/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	12654	12654	
Taille moyenne ménages	8,8	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Voiture		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Violences conjugale, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage		
Couverture tél.	Vodacom : 25% (estimation)		
	EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

Au moment des entretiens en groupes de discussion, les participants ont cité certaines des conséquences de la crise, notamment les difficultés d'accès à la nourriture. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés ou abandonnés lors du déplacement brusque. La population d'accueil ne peut pas se déplacer dans leurs champs par peur de groupe armés présent dans moyens plateau de Fizi, cela pourrait aggraver la précarité alimentaire dans la zone d'accueil,

A la suite des mouvements de déplacement, les ménages font face à des problèmes de promiscuité dans les familles d'accueil, d'insuffisance alimentaire, de changement des habitudes alimentaires, d'insuffisance en articles ménagers essentiels. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments et équipements. Les soins coûtent chers les familles d'accueil et les déplacés manquent de moyens financiers pour y recourir. Par ailleurs, selon les participants aux groupes de discussions, cette situation d'instabilité mène également à une augmentation de la criminalité et encourage la continuité des conflits armés dans la zone.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	18%	14%
6-17 ans	19%	21%
7 mois-5 ans	10%	10%
0-6 mois	3%	2%
Total	52%	48%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	96%
Nutrition	0%
Abris	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	2%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3880				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	2%	10%	-	86%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	9%	-	90%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	3%	25%	-	72%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	80%	-	15%	-	5%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	61%	-	39%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	41%	54%	5%	0%
	Promiscuité dans les abris					65%
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	22%	55%	20%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	36%	0%	54%	1%	9%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	7%	-	92%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	19%	21%	59%	1%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans					62%
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, Infection respiratoire aigue, Diarrhées aigues, Typhoïde, Malnutrition aigue globale, Choléra, Fièvre jaune				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	33%	-	-	-	67%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	76%	-	-	-	24%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	71%	-	-	-	29%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	78%	-	18%	-	4%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					38%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Notes 2 : Dans la section Protection, en fonction des retours des IC, 2 sur 10 indiquaient que depuis le début de la crise les ménages ont été affectés par un incident lié aux restes d'explosifs dans la localité enquêtée. Acted retranscrit ces données telles quelles, mais informe que selon notre analyse de la zone, il y eu peu de tirs d'artillerie ou d'utilisation récente de mines sur la zone.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire ne s'est pas encore améliorée et reste toujours volatile dans les villages de provenance car les risques des violences demeurent et les affrontements entre les forces armées et les groupes armés se sont intensifiés dans la zone de provenance d'une part dans les moyens et haut plateaux de Fizi et dans la zone d'Uvira avec la présence de plusieurs groupes armés et Wazalendo. Cela rend difficile le retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite des opérations militaires

en cours de préparation par les forces armées de la république démocratique du Congo en collaboration avec force Burundaise associé aux Wazalendo contre les rebelles du M23 et le groupe Twirhwanero. Aucune tension n'a été remontée entre la communauté hôte et déplacée néanmoins des tensions pourraient naître si les besoins ne sont pas satisfaits. La population hôte a affirmé pouvoir aider les déplacés pour un temps limité pour certains et d'autres affirment les assister pour un temps nécessaire.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

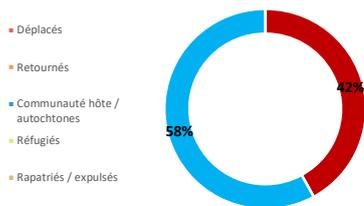
	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	82%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	39%
Vouchers / foires	11%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	93%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	42%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	14
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	6
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	10
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	4
Santé	4
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	16
Autre	4
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

L'évaluation a fait état de 12654 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 105644 personnes (sur base d'une moyenne de 8,8 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages, 3880 seraient déplacés (31% des ménages selon décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille et estimé dans les plus grands en triangulant les informations partagées par plusieurs informateurs clés) et 8774 ménages hôtes. Il est à noter qu'aucun ménage déplacé n'est retourné dans la zone de provenance à ce stade : en effet, la situation sécuritaire ne s'est pas encore améliorée et reste toujours volatile dans les villages de provenance car les risques des violences demeurent et les affrontements entre les forces armées et les groupes armés se sont intensifiés dans la zone de provenance d'une part dans les moyens et haut plateaux de Fizi et dans la zone d'Uvira avec la présence de plusieurs groupes armés et Wazalendo. Cela rend difficile l'option de retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Ces données démographiques ont été obtenues par décompte au porte-à-porte dans les villages de petite taille (Munene, Abeka, Kabondozi, Kaboke2 et Kenya) et estimé dans les plus grands villages en triangulant les informations partagées par les informateurs clés sur la démographie de l'ensemble de l'axe.

Ces derniers mois, la situation sécuritaire dans la province du Sud-Kivu s'est dégradée à la suite de la prise de Goma, Bukavu et quelques villages Nyangezi et Kamanyola vers les territoires d'Uvira par le mouvement du 23 mars (M23) qui s'affrontaient aux Forces Armées de la République Démocratique du Congo (FARDC)/Wazalendo occasionnant les pillages, tueries et enlèvement dans la ville d'Uvira par les Wazalendo et FARDC. Cette situation a entraîné un déplacement massif de la population vers les villages situés dans la zone de santé de Nundu dans le secteur du Tanganyika territoire de Fizi.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	42%	31%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	58%	69%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	5323	3880
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtones	7331	8774
Réfugiés	0	
Rapatriés / expulsés	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	12654	12654
--	-------	-------

Taille moyenne des ménages (EM)

	8,8	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	42%	-
--	-----	---

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	40%	-
--	-----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil

	45	-
--	----	---

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise		54363
Après la crise		105644

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise		8774
Après la crise		12654

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats.

L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3880
Retournés	8774
Communauté hôte / autochtones	0
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	12654

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	5%	0	0%	1	9%
115-125 mm	5	17%	2	9%	7	12%
>125 mm	8	78%	15	91%	23	86%
MAG	6	22%	2	9%	8	21%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	13%	2	6%	3	9%
115-125 mm	6	38%	1	3%	7	19%
>125 mm	3	49%	12	91%	15	72%
MAG	7	51%	3	9%	10	28%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	8%	2	2%	4	5%
115-125 mm	11	26%	3	6%	14	15%
>125 mm	11	65%	27	91%	38	80%
MAG	13	35%	5	9%	18	20%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	16	39%
>230 mm	26	61%
MAG	16	39%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	3	100%	2	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	3	100%	2	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	6	100%	10	100%	6	100%
115-125 mm	9	100%	10	100%	9	100%
MAG	15	100%	20	100%	15	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	8	100%	13	100%	8	100%
115-125 mm	9	100%	10	100%	9	100%
MAG	17	100%	23	100%	17	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	15
185-230 mm	23
MAG	38

Analyse Nutrition

Selon les résultats de l'enquête ERM, des cas de malnutrition modérée ont été observés lors des enquêtes menées à travers le dépistage des enfants et pour des femmes enceintes/ des femmes allaitantes. Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5 ans. Parmi les filles de moins de 5 ans, 19% des cas de malnutrition modérée ont été rapportés et 9% de malnutrition sévère, tandis que 12% des garçons souffrent de malnutrition modérée et 9% sévère. Cependant, cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes serait de 39% de cas de malnutrition modérée. Le risque de basculer vers un état de malnutrition sévère est particulièrement élevé pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà en situation de malnutrition modérée, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce domaine et la prise en charge des femmes déjà en malnutrition sévère.

Selon les participants aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est critique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont restreintes, et la situation de famine touchant l'ensemble de la localité favorisant ainsi cette situation de la malnutrition. L'afflux des déplacés augmentant la demande de nourriture, la mauvaise qualité des semences, le manque d'outils aratoires, les maladies de cultures, ainsi que l'insécurité dans la zone de provenance. Les ménages d'accueil redoutent aussi d'une pénurie dans leurs villages à cause du nombre important de déplacés qui dépendent de ces derniers car ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés par peur de l'insécurité liée à la présence de groupes armés et aux affrontements dans les villages de provenances dans les moyens plateaux.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	32%	1	
Agriculture de subsistance	50%	13	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	2%	10	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	1	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	8	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	9%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	59%	-	
Non	41%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	69%	-	
Non	31%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	15%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	13%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	21%	-	
Autre (manque de moyens financiers)	74%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	64%	13	
Non	36%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	39%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	19%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	55%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	7%	-	
Achat auprès d'un voisin	7%	-	
Petit commerce	15%	-	
Vente de braises/charbon, etc	2%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	11%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	10%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	8%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	8%	-	
Autre	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	86%	-	5
1-2 semaines	10%	-	3
3-4 semaines	2%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Acceptable (>42)	1%	-	1
Limite (28-42)	9%	-	3
Pauvre (≤28)	90%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	3%	-	3
Crise / urgence (≥19)	97%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La situation de crise qui s'est installée dans la zone en raison d'une insécurité croissante, empêchant la population d'accéder à leurs champs, ces terres sont devenues improductives en raison de plusieurs facteurs, de l'insécurité empêchant le bon entretien des champs, du manque de terre disponible, des outils aratoires, selon les participants aux groupes de discussion. Ces facteurs comprennent l'abandon des champs, pillages de stock, l'infertilité du sol, l'utilisation de semences de mauvaise qualité en raison de leur réutilisation pendant plusieurs années, ainsi que l'impact de diverses maladies sur les cultures. Tout cela justifie un grand besoin en matière de sécurité alimentaire. Parmi les ménages, 90% ont un faible score de consommation alimentaire (SCA) (inférieur à 28), 9% ont des scores limités et 1% acceptable. De plus, tous les ménages ont recours régulièrement à des stratégies de survie préjudiciables pour subsister. Il est important de noter que seul 59% de la population enquêtée a accès à la terre et que 50% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance sur leurs terres, ce qui explique pourquoi cette situation a un impact significatif sur la sécurité alimentaire des ménages. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations, dont les moyens de subsistance dépendent principalement de la culture de leurs terres. Il est à noter que, dans les 7 derniers jours précédant l'évaluation, 69% des ménages ont fréquenté les marchés. Actuellement, 86% des ménages ne disposent pas d'un stock alimentaire.

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)			
Maison (construction durable)	4%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	72%	7	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	24%	10	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0	
Ecole transformée en centre collectif	0%	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	30%	-
En famille d'accueil	44%	-
Dans un site spontané	9%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	6%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	8%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	65%	-
Non	35%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5



Sévérité

4

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁵

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	29%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	6%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	29%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	12%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	5%	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	5%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

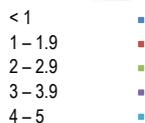
La majorité des ménages enquêtés vivent dans des maisons (construction non-durable délabrée) pour 72% des répondants, 24% dans des abris (Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) et seul 4% vivent dans les maisons (construction durable). Ces résultats sont confirmés par les groupes de discussion, puisqu'une grande majorité d'entre eux ont signalé que la plupart des ménages dans les localités évaluées résidaient dans des logements non-durables délabrés et d'urgence. En ce qui concerne la situation d'occupation, 44% des ménages ont été accueillis par des familles d'accueil tandis que 30% ont déclaré être propriétaires de leur logement, 8% des ménages sont de Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) et 6% sont des locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue). 65% des ménages vivent dans des conditions de promiscuité très sévères.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)



Score card AME



	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Oui	4%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	22%	-	3
3 – 3.9	55%	-	4
4 – 5	20%	-	5

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seul, 4% des femmes enquêtées utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux AME à la suite de la crise. 75% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les participants ont déclaré des besoins sévères en AME sur l'axe, notamment en raison d'importants pillages, abandons des articles lors du déplacement brusque et destructions de biens.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	2	
Robinetts public / bornes fontaines	-	12	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	1	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	169	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	2	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	52%	-	1
Source non-améliorée	26%	-	3
Eau de surface	22%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	62%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	53%	-	
Pour l'hygiène personnelle	59%	-	
Pour cuisiner	50%	-	
Pour d'autres fins domestiques	58%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	Oui, quelques-uns (moins de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes		69%	-
De 31 minutes à 2 heures	69%	28%	3%
Plus de 2 heures		3%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème		6%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		8%	0
Les points d'eau sont difficiles d'accès		8%	4
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		1%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		2%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		52%	10
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		15%	0
L'eau est trop chère		7%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		68%	14
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		12%	3
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	36%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	45%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	9%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	9%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	7%	-	3
Non	92%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	74%	-	
Non	26%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	8	
Eau stagnante	-	5	
Déchets solides domestiques	-	13	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	2	
Aucun	-	1	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	19%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	21%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	59%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	1%	-	5

Analyse EHA

En ce qui concerne l'approvisionnement de la population en eau, 52% de la communauté déclare s'approvisionner à partir de sources d'eau améliorées, 26% de sources non améliorées (à la fois pour la boisson et d'autres usages) ou à partir d'eaux de surface (22%). Tous les des ménages déclarent ne pas disposer d'une quantité suffisante d'eau pour la boisson, 47% pour cuisiner, 50% pour l'hygiène personnelle, et 41% pour d'autres usages domestiques. 69% des ménages indique qu'ils mettent moins de 30 minutes pour aller à la principale source d'eau, récupérer de l'eau et retourner à leur domicile. Cependant, il y a encore 31% de ménages qui mentionnent mettre entre 30 minutes et 2 heures pour obtenir de l'eau. Seules les femmes adultes interrogées sont concernées par des risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale.

En ce qui concerne les raisons du manque d'accès à l'eau, 68% des ménages mentionnent le manque de récipients pour stocker l'eau comme le principal problème, 52% citent nombre insuffisant de points d'eau et temps d'attente trop élevé, 15% des points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés, 12% parlent de problèmes de goût ou de qualité de l'eau (eau non-potable), et 8% des ménages parlent des points d'eau sont trop éloignés.

Les conditions d'hygiène suscitent également des inquiétudes dans la région. De plus, 80% des ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées, tandis que 1% utilisent des installations sanitaires améliorées et 19% n'ont pas de latrines et pratiquent la défécation en plein air. Environ 74% des latrines sont utilisées par plus de 4 personnes. Seulement 3% des latrines sont séparées par sexe. Selon les participants aux groupes de discussion et les informations recueillies, il existe des problèmes d'assainissement dans les localités, notamment la présence de matières fécales, d'eau stagnante, de rongeurs/rats et de déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts et des déchets solides domestiques. Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources d'eau améliorées et de problèmes d'assainissement, on observe un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (62%).

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		76%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		22%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		82%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		15%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		94%	-
Entre 1 heure et 2 heures		2%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		4%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	14
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2	
Manque de médicaments	-	11	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	14	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	62%	-	4
Fièvre	87%	-	
Toux	59%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	59%	-
Non	26%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	186	135
Infection Respiratoire Aigue	126	112
Diarrhées aiguës	100	91
Typhoïde	0	33
Malnutrition aigue globale	67	66
Rougeole	12	7
Choléra	4	1
Fièvre jaune	1	1
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes révèlent que 82% des femmes et 76% des hommes fréquentent principalement les structures sanitaires telles que les centres de santé, les cliniques et les hôpitaux pour obtenir des soins. La durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche et de moins d'une heure pour 94% des répondants. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordent avec les récits des ménages, indiquant que les femmes se dirigent vers des structures de santé pour accoucher. Bien que les structures de santé soient accessibles, les ménages rencontrent des difficultés pour accéder aux soins en raison du manque de moyens financiers pour couvrir les frais, du manque de médicaments dans les centres de santé, ainsi des problèmes d'accès physique (distance trop élevée) pour 6% des répondants.

Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de 5 ans, on retrouve les fièvres, la diarrhée et la toux. Les maladies les plus fréquemment signalées parmi les adultes sont le paludisme, les diarrhées. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau améliorés et des conditions d'assainissement. Selon les résultats de l'enquête ménages 87% d'enfants de moins de 5 ans sur l'axe ayant souffert de fièvre au cours des deux semaines précédant l'enquête, 62% de la diarrhée et 59% de toux.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	67%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Ne sait pas	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	24%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	12	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	13	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	1	2	1
Meurtre	6	4	2	2
Mutilations / coups et blessures	5	6	7	3
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	6	0	3
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	2	0	2	0
Blessés / morts dus aux mines	5	1	3	0
Mariage forcé / précoce	0	5	0	8
Violences conjugales	0	6	0	0
Séparation des familles	1	2	2	6
Pillage / vol / cambriolage	3	0	0	0
Pillage du bétail	3	0	0	0
Arrestations arbitraires	3	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	1	0	4
Recrutements / enrôlements forcés	6	0	9	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	4	4	3	6
Autre	0	0	0	1
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
0	1	2	1
6	4	2	2
5	6	7	3
0	0	0	0
0	6	0	3
2	0	2	0
5	1	3	0
0	5	0	8
0	6	0	0
1	2	2	6
3	0	0	0
3	0	0	0
3	0	2	0
0	1	0	4
6	0	9	0
0	0	0	0
4	4	3	6
0	0	0	1
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	42%	-
Déni d'accès à des services	9%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	15%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	13%	-
Pas de cas dans le ménage	37%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	46%	-
Déni d'accès à des services	10%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	3%	-
Mariage forcé	16%	-
Travail forcé	9%	-
Pas de cas dans le ménage	35%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	4%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-	
Viol	33%	-	
Agression sexuelle	31%	-	
Violence physique ou harcèlement	65%	-	
Mariage forcé	14%	-	
Déni d'accès à des services	12%	-	
Abus psychologique / émotionnel	47%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			Non
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	12	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			Oui
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	8	
Accaparement des terres	-	3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	2	
Accès à la terre pour les PDIs	-	1	
Augmentation du coût du loyer	-	4	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	5	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	1	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

L'enquête fait état de nombreux cas de violence sexistes et /ou sexuelles au sein de la communauté. En effet, 65% des répondants déclarent avoir récemment subi de la violence physique ou du harcèlement, 47% des abus psychologique ou émotionnel, 33% citent le viol, 31% des répondant l'agression sexuelle, 14% des mariages forcé et 12% signalent des dénis d'accès à des services. Selon les enquêtes, 67% des ménages ont accueilli au moins un enfant non accompagné, et 24% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Selon les informateurs clés, la communauté hôte est prête à assister les déplacés pour un temps limité pour la majorité et un temps nécessaire pour quelques-un. Un mécanisme communautaire de médiation des tensions existe selon certains Informateurs clés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		-	1
Plus de 1 heure		-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle		-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui		-	
Non		-	
Ne sait pas		-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	8	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	26%	-	
Filles (Primaire)	24%	-	
Garçons (Secondaire)	53%	-	
Filles (Secondaire)	48%	-	
Total	38%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	68%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	19%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	3%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-	
Enfant jamais allé à l'école	2%	-	
Autre	5%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
Elles / Ils doivent travailler à la maison
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
Mariage précoce / mariage forcé
Grossesse précoce
Faim
La route pour aller à l'école est trop dangereuse
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
L'école est trop loin
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
1	1
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	-
0	-
6	6
2	2
0	0
0	0
0	0
0	0
1	1
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

-

65%

Avant la crise

-

60%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)

-

75%

Avant la crise

-

72%

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant

55

Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise

50

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5**Analyse Éducation**

Toutes les écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué, 78% sont accessibles à moins d'une heure de marche, 18% à plus d'une heure et 4% des ménages déclarent qu'il n'y a pas d'école primaire fonctionnelle. 3% des ménages enquêtés déclarent que des écoles primaires fonctionnelles occupées sont partiellement utilisées par des personnes armées. 38% des ménages ont déclaré qu'aucun enfant du ménage n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux (26% garçons, 24% filles des écoles primaires et 53% des garçons et 48% des filles pour l'école secondaire). Le taux d'inscription des enfants en école primaire est de 65% après la crise contre 60% avant la crise. Le taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire est de 75% actuellement contre 72% avant la crise, un enseignant encadrerait moins de 55 élèves avant la crise, contre 50 élèves au moment de l'enquête, selon les informateurs clés.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	96%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	1%	0	
AME	0%	0	
EHA	1%	0	
Santé	1%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	14	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	6	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	10	
EHA	-	4	
Santé	-	4	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	16	
Autre	-	4	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	82%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	39%	-	
Vouchers / foires	11%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	93%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	42%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	72%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	72%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	8%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	36%	-
Comment donner son feedback	8%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	25%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	6%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	12%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	14%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	75%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	27%	-
Crieurs publics avec mégaphones	65%	-
Au travers des leaders communautaires	56%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	4%	-
Organisations / comités de femmes	6%	-
Autorités locales gouvernementales	9%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	24%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	88%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	57%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	10%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	14%	-
Au travers des leaders communautaires	14%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	22%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les besoins prioritaires de la population sont la nourriture, les moyens financiers cash, les AME (casseroles, bidons, habits, etc.), EHA (eau, savon, latrines, etc.), la santé et la protection (y compris la sécurité). Ces besoins ont été confirmés par les informateurs clés qui déclarent que les ménages ont des besoins prioritaires en nourriture, en AME (casseroles, bidons, habits, etc.) et en Moyens financiers (cash).

Les modalités préférées par les ménages pour une assistance humanitaire sont une assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) pour 93% des ménages, une assistance en cash (en espèce) pour 82% des ménages, une provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro...) pour 42% des ménages, du cash par transfert (39%) et une assistance en foire pour 11%.

En ce qui concerne la manière de recevoir des informations sur l'aide humanitaire, la communauté interrogée propose plusieurs moyens, notamment les entretiens en personne avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), les crieurs publics avec mégaphones, au travers des leaders communautaires, événements communautaires et la communication par l'intermédiaire des leaders communautaires.

Conclusions générales et commentaires

À l'issue de l'enquête multisectorielle menée par les équipes d'Acted dans la zone de santé de Nundu, territoire de Fizi, le long de l'axe Makobola-Mboko-Kenya, trois besoins prioritaires se sont clairement dégagés, classés par ordre d'importance : la nourriture, les Articles Ménagers Essentiels (tels que casseroles, bidons, vêtements, etc.) et l'accès à l'eau, à l'assainissement et à l'hygiène (EHA). Selon les ménages, les modalités d'assistance à privilégier sont en nature (93%) ou en espèces (89%).

Au regard du nombre d'incidents signalés lors de cette enquête, une assistance en matière de protection devrait également être envisagée. Par ailleurs, les enquêtes auprès des ménages révèlent que les déplacés représentent environ 42% de la population (31% selon les informateurs clés), entraînant une forte pression démographique sur les ressources disponibles.

Enfin, d'après les discussions en groupes, une assistance en relance agricole s'avère essentielle pour renforcer la résilience alimentaire des ménages.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)