

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte 5679)

ERM réalisée dans la zone de santé de Mutwanga, Aires de santé Nzenga et Mutwanga

Contexte

Description de la crise

La province du Nord-Kivu reste marquée par un contexte sécuritaire volatile, dû aux attaques et incursions répétées de différents groupes armés contre les FARDC et la population civile. Dans le secteur de Ruwenzori des déplacements interpestifs se font observés suite à la récente incursion des présumés ADF et leurs alliés en date du 05 au 06 janvier 2025, la localité de Loselose située dans l'air de santé de Lohulo en zone de santé de Mutwanga ayant occasionné plusieurs dégâts matériels et en pertes des vies humaines. Cette situation a conduit au nouveau déplacement de population d'environ 1500 ménages de Loselose et les villages voisins comme Mwenda, Kinyabaore, Ntoma, Kisima et Kabalwa ; vers la commune rurale de Bulongo et d'autres entités comme Nzenga et Mutwanga, cette vague s'ajoute à seule du mois de décembre 2024 en provenance de Lubero et une partie de la province voisine de l'Ituri. Ces populations ont trouvé refuge dans les familles d'accueil (FA) pour la plupart et d'autres passent leurs nuits dans les maisons de locations.

Dans le but de répondre à la veille humanitaire et d'évaluer les différents besoins humanitaires auprès des ménages, l'équipe Solidarités International s'est déployée dans les centres Mutwanga et Nzenga dans le secteur de Ruwenzori afin de mener une évaluation rapide multisectorielle.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5679	IC	0	RDS/GDC
Autres codes d'alerte				
Date de début de crise	01/02/2025		05/01/2025	
Date de fin de crise	01/02/2025		En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	113		952	
Taille moyenne ménages	6,4		-	
Accès physique	Voiture			
Accès sécuritaire	Accès sécuritaire facile dans la zone pour les humanitaires			
Présence de la MONUSCO	Non			
Incidents au cours des 2 dernières semaines	La mort d'un opérateur économique en date du 20 au 21 Février 2025			
Couverture tél.	70%		(estimation)	

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Ces crises s'accompagnent des tueries de civiles, des incendies des maisons et de pertes de biens matériels de la population et même des enlèvements des civiles. En effet, les affrontements entre ces groupes armés et la FARDC ont eu d'énormes conséquences, non seulement par les déplacements massifs des populations, mais aussi occasionné un impact négatif dans les différents secteurs humanitaires. Actuellement dans la zone d'accueil, il s'observe une pression sur certaines bornes fontaines opérationnelles avec l'influence sur le paiement mensuel d'eau par ménage qui est passé de 1000 FC à 2000Fc. La zone est sécurisée par les éléments de FARDC en appui de UPDF et la police nationale congolaise.

Au début de l'année 2025, la zone a connu une forte inondation brusque apportant une bonne quantité des cultures, élevage et les infrastructures routières (pont).

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	2%	1%
18-64 ans	19%	18%	
6-17 ans	15%	18%	
7 mois-5 ans	10%	10%	
0-6 mois	3%	3%	
Total	49%	51%	

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	98%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	1%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	1%
Education	1%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	100				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	4%	24%	-	72%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	30%	-	70%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	19%	-	-	69%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	100%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	91%	-	5%	-	2%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	42%	-	4%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	57%	42%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris				66%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	3%	32%	50%	16%

Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	2%	0%	21%	7%	54%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	10%	-	89%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	40%	24%	21%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		32%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)				Paludisme	
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	98%	-	-	-	2%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	93%	-	-	-	7%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	46%	-	-	-	54%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	80%	-	20%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours				65%	

Perspective d'évolution de la crise

Cependant, la crise étant en cours dans toutes les zones de provenance, les ménages déplacés n'envisagent pas de quitter la zone de Mutwanga et Nzenga pour le moment. Le retour serait conditionné par le retablisement de la situation sécuritaire dans les lieux de provenance quand bien même les autorités de la place ont rassuré que la zone de Loselose semble être calme une semaine après l'incursion des éléments des ADF.

Besoins prioritaires

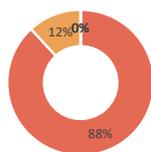
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	91%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	33%
Vouchers / foires	9%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	33%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	1%
Autre	0%
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²	(Fréquence de réponses pondérée) ³
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	17
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	2
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	5
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	7
Santé	13
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	2
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?	
<p>Durant la mission, l'équipe s'est servi de l'outil ERM en recourant principalement à 5 approches méthodologiques, entre autres :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les enquêtes-ménages : Celles-ci ont permis d'entrer en contact direct avec la cible de la mission. L'équipe a ciblé les déplacés et les ménages d'accueil. Au total 113 instances d'enquêtes ménages ont été réalisées à l'aide de Kobo collect l'équipe en charge de suivi d'un screening nutritionnel rapide à l'aide du MUAC pour prélever les mesures anthropométriques. • 3 groupes de discussion, dont 1 avec les femmes et les filles, 1 avec les hommes et avec les garçons et mixte composant les hommes, garçons et femmes, filles, ont été organisés pour une participation totale de 22 personnes (10 femmes, 4 filles, 8 hommes et 3 garçons). • Echanges avec les informateurs clés : 7 informateurs clés ont été interviewés afin de comprendre la problématique des conditions de vie des déplacés d'une manière globale dans la zone. Les professionnels de santé, les autorités locales, les associations locales et les leaders communautaires ont constitué principalement la cible suite à leurs profils. • Observation directe : Cette approche a permis aux équipes de comparer ce qui est rapporté à ce qui est vu. Les équipes ont ainsi eu l'opportunité de jeter des coups d'œil sur la situation des abris, des AME et provisions alimentaires dans les maisons d'accueil et autres sites d'hébergement des déplacés. La majorité de familles déplacées sont dans des maisons de location et environ 70% dans les familles d'accueil. • Des entretiens non structurés : Pour permettre de collecter des informations sur l'accès humanitaire, analyse de risque et protection. <p>Les participants aux groupes de discussion communautaires ont été choisis par statut et genre en tenant compte des différentes provenances pour les déplacés ; les informateurs clés ont été désignés sur base d'un choix raisonné eu égard à leurs connaissances spécifiques sur les thématiques abordées.</p>	RDS	Non	-	-	Indicatifs	
	IC distance	Non	-	-	-	Indicatifs
	IC sur place	Oui	Aléatoire simple	-	-	Indicatifs
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	-	-	Indicatifs
	EM	Oui	Aléatoire simple	-	-	Représentatifs
	(OL)	Non	-	-	-	Indicatifs
				EM	IC	RDS/GDC
	Date de début de l'enquête			18/02/2025	19/02/2025	19/02/2025
	Date de fin de l'enquête			20/02/2025	20/02/2025	23/02/2023
	Organisation			Solidairités International		
Mission inter-			Non			
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre		
Kikwindi	1002	16				
Makasi	1266	22				
Kisapu	1330	14	1			
Résidentiel	230	5				
Kiavitumbi 1	390	6	4			
Manza	730	12			1	
Pimawa	372	4				
Kasusu	570	11	1			
De marché	193	6	1		2	
Mapendano	354	4				
Makuta	615	13				
Total	7283	113	7	3		

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Suite à l'attaque des ADF à la population de l'aire de santé Loselose, il s'observe une dégradation de l'insécurité sur l'axe, provoquant le mouvement de population dans les zones sécurisées entre autres (les centres NZENGA et MUTWANGA centre, cette vague s'ajouterait à une vague qui est venue depuis la fin du mois de décembre 2024 suite aux attaques de M23 dans la partie Lubero et incursions des ADF dans la province voisine de l'Ituri. Il est à noter que certains quartiers continuent d'enregistrer l'arrivée progressive des déplacés en provenance des mêmes endroits car la crise est en cours. Les ménages déplacés sont repartis dans les quartiers de Nzenga, à savoir : Kikwindi (252 ménages), Kakasi (280 ménages), Kisapu (370 ménages), Manza (96 ménages), Pimawa (72 ménages), Kasusu (80 ménages), Makuta (110 ménages) et les quartiers Mutwanga a savoi : Résidentiel (10 ménages), Kiavitumbi 1 (40 ménages), De Marché (25 ménages) et Mapendano(74 ménages). Environ 1409 menages déplacés ont trouvés refuge dans les deux centres de negoce (Nzenga et Mutwanga) et notre evaluation a ete realisée sur l'echantillon de 113 menages dont 100 menages déplacés et 13 menages retournés.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	88%	24%	
Retournés	12%	0%	
Communauté hôte / autochtones	0%	75%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	100	233	
Retournés	13	5	
Communauté hôte / autochtones	0	710	
Réfugiés	0	2	
Rapatriés / expulsés	0	2	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	113	952
Taille moyenne des ménages (EM)	6,4	-
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	100%	34%

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	1%	Oui, beaucoup (plus de la moitié)
--	----	-----------------------------------

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	2	-
---	---	---

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MDP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	1409
Retournés	914
Communauté hôte / autochtones	4960
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	7283

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	1	4%	0	0%	1	50%
	115-125 mm	2	8%	1	4%	3	6%
	>125 mm	20	87%	25	96%	45	100%
	MAG	3	13%	1	4%	4	56%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	2%	0	0%	1	1%
	115-125 mm	3	5%	2	6%	5	5%
	>125 mm	32	91%	24	90%	56	91%
	MAG	4	7%	2	6%	6	7%

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	2	3%	0	0%	2	2%
	115-125 mm	5	6%	3	5%	8	5%
	>125 mm	52	89%	49	93%	101	91%
	MAG	7	9%	3	5%	10	7%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	0	0%
185-230 mm	3	4%
>230 mm	28	42%
MAG	3	4%

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	11	5	11		
	115-125 mm	0	0	0		
	MAG	11	5	11		

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	12	6	12		
	115-125 mm	30	15	30		
	MAG	42	21	42		

Enfants de moins de 5 ans	n		
	<115 mm	23	11
115-125 mm	30	15	30
MAG	53	26	53

Femmes enceintes et allaitantes	n	
	<185 mm	10
185-230 mm	22	
MAG	32	

Analyse Nutrition

Les données récoltées à travers la mesure du périmètre brachial des enfants de 6 mois à 5 ans pendant les enquêtes ménages montrent que 7% des enfants sont touchés par la malnutrition aigue globale, ce cas touche beaucoup plus les enfants garçons que les filles; tandis que 4 % des femmes sont atteintes de la malnutrition aigue globale (0 % de cas de malnutrition aigue sévère et 4 % de malnutrition aigue modérée).

Partant des données récoltées auprès des informateurs clés (prestataires de santé) au niveau des quatre centres de santé, sur 53 cas diagnostiqué, il ressort 23 cas de MAS et 30 cas de MAM; chez les femmes enceintes et allaitantes, on a 10 cas de MAS et 22 cas de MAM.

Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales activités de subsistance (EM, IC)²		13	
Travail journalier	72%	10	
Agriculture de subsistance	12%	13	
Agriculture de rente	8%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	3	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	3	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	52%	-	
Non	48%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	99%	-	
Non	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	100%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	67%	13	
Non	33%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM)²			
		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³
Production personnelle		19%	-
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.		1%	-
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs		47%	-
Marché		11%	-
Travail pour de la nourriture		65%	-
Cueillette, chasse ou pêche		2%	-
Achat auprès d'un voisin		5%	-
Petit commerce		8%	-
Vente de braises/charbon, etc		1%	-
Echange de produits contre de la nourriture		1%	-
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.		3%	-
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers		0%	-
Zakat / don charitable de nourriture / offrande		13%	-
Autre		0%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		72%	5
1-2 semaines		24%	3
3-4 semaines		4%	1
Plus de 4 semaines		0%	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes		2	
Pour les adultes femmes		2	
Pour les garçons de moins de 18 ans		2	
Pour les filles de moins de 18 ans		1	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)		0%	1
Limite (>28)		30%	3
Pauvre (≤28)		70%	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)		0%	1
Sous pression (<19)		19%	3
Crise / urgence (≥19)		81%	5

Analyse Sécurité alimentaire

Cette évaluation rapide multisectorielle révèle des vulnérabilités importantes en sécurité alimentaire des ménages déplacés, par l'ordre de priorité le besoin en nourriture est fortement remarqué. Actuellement dans les zones Mutwanga et Nzenga, plus de la moitié de la population a accès à la terre arable (52%) contre 48% des ménages enquêtés ont affirmé n'avoir pas accès à la terre, la majorité des déplacés (72%) vivent des travaux journaliers (mal rémunérés) comme principale activité de subsistance. Le marché est opérationnel chaque jour et accessible à tous, néanmoins comme les déplacés n'ont pas d'argent, ils ont un accès au marché limité car selon eux les prix des produits sont chers et ils n'ont pas de sources de revenus. On observe la présence de services M-Pesa et Airtel Money avec de faible capacité de faire face à une pression en cas de distribution de Cash par Mobile money, ces installations servent uniquement pour les petites transactions.

Les principales sources d'acquisition de nourriture sont pour la plupart, le travail pour la nourriture (65% des ménages enquêtés), suivi de reçu comme cadeaux par les ménages hôtes 48%, production personnelle 21%.

Par rapport à la disponibilité des aliments aux ménages, 74% de ménages enquêtés ne disposent pas les stocks de vivres, le score de consommation alimentaires de ménages enquêtés est à 70% pauvre dont SCA (≤28) et Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) >19. 81% de ménages enquêtés sont en phase de Crise / Urgence avec un niveau de sécurité 5. Il est à signaler que le besoin en alimentaire est le premier besoin en terme de priorité.

Abris

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC2)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		11	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	11%	-	
En famille d'accueil	29%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	46%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	13%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Non consensus	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	0%	7	
Maison (construction non-durable délabrée)	99%	8	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	1%	5	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	2	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			Sévérité
Oui	66%	-	4
Non	34%	-	
Ne sait pas	0%	-	

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	11%	-	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	46%	-	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	-	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	13%	-	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	29%	-	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	-	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	5

Analyse Abris

Les résultats de l'évaluation montrent que 99% des ménages enquêtés logent dans des maisons en constructions non durables délabrées. La majorité de ménage déplacé reste dans les quartiers périphériques de ces deux centres de noyages vu leur situation financière qui ne permet pas de rester/loger dans une maison en brique cuite. suite à cette situation, 29% de ménages déplacés sont dans les familles d'accueil, 46% de ménages déplacés sont dans les maisons des locations et 13% de ménages déplacés sont de co-locataires de familles déplacées locataires. il est à noter que la population du grand nord kivu en général et celle de Beni/Mutwanga et Nzenga en particulier n'a pas l'habitude de se déplacer dans des sites de déplacement et il y a pas la présence de site de déplacé dans la zone évaluée. Les ménages déplacés vivent dans la promiscuité avec un niveau de sévérité 4 vécue dans 68% des

Articles Ménagers Essentiels (AME)			
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)		
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	19%	-	
Non	81%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Score card AME			
< 1	0%	-	1
1 - 1.9	3%	-	2
2 - 2.9	32%	-	3
3 - 3.9	50%	-	4
4 - 5	16%	-	5
Analyse AME			
Les résultats des enquêtes ménages expriment une vulnérabilité en AME au sein des ménages enquêtés. En effet, 50% des ménages visités sont au niveau de sévérité 3-3.9 du score card AME contre 32% du niveau de sévérité 2 - 2.9 et 16% du niveau de sévérité 4 - 5. Cette sévérité s'explique par le fait que les ménages ont abandonné leurs articles ménagers essentiels (dont les couchages, les couvertures, les ustensiles de cuisine, les objets de puilage et stockage d'eau, les habits, etc) pendant la fuite.			
Concernant les kits d'hygiène intimes, 81% des femmes et filles enquêtées n'ont pas accès aux kits d'hygiène menstruelle et par conséquent elles se servent des petits linges découpés à partir de leurs pagnes ou des habits des habits d'enfants.			
Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)			
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³	
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		15	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	29	
Robinets public / bornes fontaines	-	42	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	3	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	13	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	5	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée	35%	-	1
Source non-améliorée	58%	-	3
Eau de surface	7%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	32%	-	2
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	86%	-	
De 31 minutes à 2 heures	14%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	44%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	6%	7	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	1%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	3	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	11%	12	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	2%	8	
L'eau est trop chère	13%	2	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	45%	4	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	1%	0	
Autre	2%	4	
Ne sait pas	0%	0	
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³	
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		15	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	50%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	2%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	12%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	21%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	7%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	54%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	10%	-	3
Non	89%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	33%	-	
Non	67%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	3	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	13	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	1	
Rongeurs / rats	-	5	
Aucun	-	0	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) 7, 9		EM	IC
		(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)³
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			15
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	40%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	24%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	21%	-	5
Analyse EHA			
La desserte en eau potable à la population des Mutwanga et Nzenga est assurée par la rigideso et le réseau d'adduction. Malgré la présence d'un partenaire humanitaire local UHS (chargé de gestion de réseau d'eau) sous le financement du gouvernement provincial, la couverture en eau est toujours faible. Les résultats des enquêtes ménages nous révèlent que 54% déclarent une insuffisance d'eau pour la boisson, 51% pour les besoins de cuisine, 35% pour l'hygiène personnelle et 44% à d'autres fins domestiques. Pour couvrir leurs multiples besoins en eau, les ménages font recours aux sources non améliorées. Le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est au niveau de sévérité 2 (32%). Les trois principaux problèmes d'accès à l'eau évoqués par les déplacés sont: manque des récipients pour le stockage d'eau (44%), l'eau est trop chère (13%), les points d'eau sont insuffisants (12%). Concernant l'accès aux latrines, 64% des ménages utilisent les installations sanitaires non hygiéniques, 21% de ménages enquêtés fait la défécation à l'air libre et plus 89% des ménages visités ne disposent de systèmes de lavage des mains.			
Santé			
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			15
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	48%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	6%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	46%	-	
Autre	0%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	49%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	6%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	45%	-	
Autre	0%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus	
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	75%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	25%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	-	0
A la maison avec sage-femme	-	-	0
A la maison avec infirmier	-	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	-	13
Autre	-	-	2
Ne sait pas	-	-	0

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) 2	EM	IC	Sévérité	
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³		
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		15		
Pas de problèmes	-	0		
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0		
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0		
Manque de médicaments	-	8		
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	15		
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0		
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0		
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0		
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	4		
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0		
Autre	-	2		
Ne sais pas	-	0		
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)				
Diarrhée	32%	-	2	
Fièvre	51%	-		
Toux	42%	-		
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)				
Oui	42%	-		
Non	42%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :	EM	IC		
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)	Cas suspects	Cas confirmés		
Paludisme	198	157		
Infection Respiratoire Aigue	115	123		
Diarrhées aiguës	52	111		
Typhoïde	0	132		
Malnutrition aigue globale	15	15		
Rougeole	0	0		
Choléra	0	0		
Fièvre jaune	0	0		
Fièvre hémorragique	0	0		
Autre	0	179		
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré		
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré Non, manque grave		
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, beaucoup		
Analyse Santé				
Les données récoltées lors des enquêtes ménages démontrent 46% des hommes et 45% de femmes chefs de ménages enquêtés ne fréquentent pas les structures sanitaires faute de moyen financier. Suite à cela, ils se soignent eux-mêmes à la maison vu le coût de traitement et comme il n'y a pas un partenaire de prise en charge de la santé dans la zone, certains ménages consultent les guérisseurs traditionnels pour la raison de traitement. L'agglomération de Mutwanga et Nzenga compte 2 aires de santé fonctionnelles, les structures de santé sont proches de la population. Du point de vue morbidité, les enquêtes ménages ont révélé les symptômes présentés par les enfants de moins de 5 ans à des proportions suivantes: 32% pour la diarrhée, 41% pour la toux et 51% pour la fièvre. D'après les données collectées des informateurs clés, au niveau de structures de santé, le paludisme, les infections respiratoires aiguës, les diarrhées aiguës, la fièvre typhoïde et la malnutrition aigue globale sont les pathologies confirmées, selon leur ordre d'apparition. Le paludisme et la diarrhée aiguës occupent la première place de cette liste suite à la faible utilisation de la moustiquaire imprégnée d'insecticide et suite à la manque d'hygiène corporelle, le problème majeur d'accès aux soins, est le manque des moyens financiers pour payer les soins.				
Protection				
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²	EM	IC	Sévérité	
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³		
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		13		
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)				
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	2%	-	5	
Présence d'ENA (IC)	-	Oui/Ne sait pas		
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0,14		
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)				
Présence de PSH	7%	-	5	
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap	3	-		
Nombre total de personnes âgées	0	-		
	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	4	1	1	1
Meurtre	7	2	5	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	4	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	9	0	9
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	5	3	3	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	1	7	1	9
Violences conjugales	0	2	0	0
Séparation des familles	4	5	1	3
Pillage / vol / cambriolage	6	1	3	0
Pillage du bétail	3	1	0	0
Arrestations arbitraires	1	0	3	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	2	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²			
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Travail forcé	0%	-	
Pas de cas dans le ménage	99%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-	
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²			
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Travail forcé	0%	-	
Pas de cas dans le ménage	99%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	1%	-	
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)		Oui	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) 2		EM	IC
		(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			13
Pas de cas dans la communauté		92%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		8%	-
Viol		0%	-
Aggression sexuelle		0%	-
Violence physique ou harcèlement		0%	-
Mariage forcé		0%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Abus psychologique / émotionnel		0%	-
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)			Oui
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil		-	2
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire		-	3
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité		-	7
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers		-	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité		-	0
Autre		-	0
Ne sait pas		-	0
Ne se prononce pas		-	0
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)			Oui
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème		-	5
Accapement des terres		-	4
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques		-	4
Accès à la terre pour les PDI		-	5
Augmentation du coût du loyer		-	5
Conflits entre agriculteurs et éleveurs		-	0
Destruction des cultures ou des animaux		-	0
Destruction des étangs piscicoles		-	0
Exploitation des ressources naturelles		-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles		-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires		-	1
Incendies et / ou destruction des habitations / abris		-	3
Insécurité d'occupation		-	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété		-	0
Occupations secondaires des maisons et des champs		-	0
Problèmes de limites		-	0
Rareté des terres		-	0
Remise en cause des transactions foncières		-	0
Répartition inégale des terres		-	0
Restitution des biens		-	0
Successions		-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété		-	0
Ne sait pas		-	0
Autre		-	0
Analyse Protection			
Pas des incidents Majeurs de protection rapportés dans la communauté pendant les enquêtes ménages: Il sied de noter que la cohabitation entre la communauté locale et les menages déplacés est bonne malgres la pression que les menages deplaces exercent sur les AME, Abris, Vivres, EHA,...			
Par contre, le cas le plus ressent reste le cas du décès d'un operateur economique de la commune rurale de bulango tué a la nuit du 20 au 21 Fevrier 2025 par les porteurs d'armé a feu non identifiés.			
Éducation			
		EM	IC
		(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			11
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			Oui
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure		80%	-
Plus de 1 heure		20%	3
Pas d'école primaire fonctionnelle		0%	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui		2%	-
Non		98%	-
Ne sait pas		0%	-

Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	9	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	51%	-	
Filles (Primaire)	59%	-	
Garçons (Secondaire)	73%	-	
Filles (Secondaire)	77%	-	
Total	65%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	76%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	17%	-	
Destruction de l'école	2%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	
(Fréquence de réponses pondérée) ³			
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)			
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans	
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	8	8	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3	
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0	
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0	
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0	
Mariage précoce / mariage forcé	0	-	
Grossesse précoce	0	-	
Faim	0	0	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0	
L'école est trop loin	0	0	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0	
Autre	0	0	
Ne sait pas	0	0	
Ne se prononce pas	0	0	
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:			
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%	
Avant la crise	-	0%	
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%	
Avant la crise	-	0%	
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		0	
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		0	
Analyse Education			
Lors des entretiens dans les enquêtes ménages, beaucoup d'enfants en âge scolaire ne vont pas à l'école, le résultat obtenu indique le degré de sévérité de 4 pour les garçons et les filles de l'école primaire; tandis que pour l'école secondaire la sévérité est de niveau 5. Les parents ont évoqué plusieurs raisons, le manque de moyens financiers apparaît ici la cause majeure de la non scolarisation des enfants d'une part et arrivée tardif des enfants déplacés de Loselose. Notons que le déplacement constitue aussi une des causes d'interruption des études, les enfants étant arrivé dans la zone quand les cours avaient déjà commencé et n'ayant pas trouvé de places dans les institutions scolaires.			

APP			
	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée) ³	
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		17	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	98%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	0	
AME	1%	0	
EHA	0%	0	
Santé	1%	0	
Education	1%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	17	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	3	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	2	
AME	-	5	
EHA	-	7	
Santé	-	13	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	91%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	33%	-	
Vouchers / foires	9%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	33%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	1%	-	
Autre	0%	-	
	EM	IC	
	(% de ménages)		
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²			
Pas de besoin d'information	5%	-	
Où recevoir l'assistance	72%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	72%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	1%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	17%	-	
Comment donner son feedback	2%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	1%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	1%	-	
Autre	3%	-	
Préfère ne pas répondre	1%	-	
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique	24%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	69%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	32%	-	
SMS	5%	-	
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-	
Evénements communautaires	0%	-	
Crieurs publics avec mégaphones	26%	-	
Au travers des leaders communautaires	24%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	10%	-	
Organisations / comités de femmes	2%	-	
Autorités locales gouvernementales	1%	-	
Autorités locales (police, militaires)	0%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique		28%	-
Boîte à plaintes		69%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		7%	-
SMS		5%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)		0%	-
Evenements communautaires		0%	-
Crieurs publics avec mégaphones		2%	-
Au travers des leaders communautaires		20%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		8%	-
Organisations / comités de femmes		3%	-
Autorités locales gouvernementales		0%	-
Autorités locales (police, militaires)		0%	-
Autre (préciser)		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

Analyse AAP

L'arrivée des acteurs humanitaires donne de l'espoir aux personnes déplacées et autres vulnérables dans la zone de santé Mutwanga (Nzenza et Mutwanga). Par rapport aux modalités de réception de l'assistance , 91% des enquêtés préfèrent le cash en espèces contre 33 % de l'aide en nature et 33% de Cash par transfert respectivement cités pour les enquêtés, ces modalités sont les plus sûres et les plus efficaces car elles offrent au bénéficiaire la possibilité de répondre aux besoins multisectoriels selon les priorités de leurs ménages respectifs. Les besoins prioritaires exprimés par les informateurs clés et les ménages déplacés sont notamment la nourriture, la Santé et l'EHA. Les déplacés ont du mal à trouver à manger, certains d'entre eux recourent aux pratiques inhabituelles pour se procurer à manger (travail journalier, emprunt de la nourriture, etc). Par rapport à l'accès à l'assistance humanitaire depuis la crise, 98% des enquêtés disent n'avoir pas reçu une aide humanitaire depuis leur arrivée dans la zone d'accueil. Une intervention d'urgence multisectorielle serait idéale pour cette communauté déplacée.

Conclusions générales et commentaires

A l'issue de l'évaluation rapide multisectorielle réalisée en Mutwanga et Nzenza, il ressort les conclusions ci-dessous après analyse des données sectorielles :

- En sécurité alimentaire, 72 % des ménages enquêtés ont pour activité principale de subsistance le travail journalier, 46 % des ménages enquêtés n'ont pas accès à la terre, les ressources alimentaires ne sont pas disponibles dans les ménages, le score de consommation alimentaire de 70% de ménages enquêtés est pauvre avec un niveau de sévérité 5, l'indice de stratégie de survies simplifié se présente au niveau de sévérité 5 en phase de crise/d'urgence pour 69 % des sondages.
 - En abri, 99 % des ménages enquêtés logent dans des maisons délabrées, la promiscuité est au niveau de sévérité 4, il s'observe une pression au niveau de familles d'accueil suite à l'utilisation des abris.
 - Dans le secteur AME: 50 % des ménages enquêtés ont un score card 3-3.9 (niveau de sévérité 4); 16 % de ménages enquêtés ont un score card 4-5. Il s'observe un sérieux problème pour la conservation d'eau au niveau de ménage pas manque des AME au sein de ménage, mais aussi 21% des femmes et filles n'ont pas accès aux kits d'hygiène menstruelle.
 - Pour le secteur EHA: Les résultats des enquêtes ménages nous révèlent que 54% de ménages enquêtés déclarent une insuffisance d'eau pour la boisson, 51% pour les besoins de cuisine, 35% pour l'hygiène personnelle et 44% à d'autres fins domestiques. Pour couvrir leurs multiples besoins en eau, les ménages font recours aux sources non améliorées. Le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est au niveau de sévérité 2 (32 %). Les trois principaux problèmes d'accès à l'eau évoqués par les déplacés sont: manque des récipients pour le stockage d'eau (44 %), l'eau est trop chère (13 %), les points d'eau sont insuffisants (12 %). Concernant l'accès aux latrines, 64 % des ménages utilisent les installations sanitaires non hygiéniques, 21% de ménages enquêtés fait la défécation à l'air libre et plus 89 % des ménages visités ne disposent de systèmes de lavage des mains.
 - Quant au secteur de la santé: la plupart des personnes déplacées, soit 51% qui se rendent dans des structures sanitaires de la place, 45% se font soigner eux-mêmes à la maison et les autres consultent les guérisseurs par manque des moyens financiers pour payer les frais de soin de santé.
 - En nutrition: Les données récoltées à travers la mesure du périmètre brachial des enfants de 6 mois à 5 ans pendant les enquêtes ménages démontrent que 7% des enfants sont touchés par la malnutrition aigue modérée, ce cas touche beaucoup plus les enfants garçons que les filles; tandis que 4 % des femmes sont atteintes de la malnutrition aigue globale (0 % de cas de malnutrition aigue sévère et 4 % de malnutrition aigue modérée). Partant des données récoltées auprès des informateurs clés (prestataires de santé) au niveau des quatre centres de santé, 7 % d'enfants sont sous la malnutrition aigue sévère et 7 % dans la malnutrition aigue modérée. chez les femmes enceintes et allaitantes, on a 4 % des cas de malnutrition aigue modérée.
 - Pour l'éducation: le niveau de sévérité de la non scolarisation des enfants garçons et filles de l'école primaire est de 3 et 4 contre 5 pour l'école secondaire pour des raisons de manque de moyens financiers et l'interruption des études suite au déplacement intervenu quand les cours avaient déjà débuté dans la zone d'accueil où les places ne sont pas disponibles dans les institutions scolaires sous la gratuité.
 - En protection, Pas des incidents de protection rapportés dans la communauté pendant les enquêtes ménages: Il sied de noter que la cohabitation entre la communauté locale et les ménages déplacés est bonne malgré la pression que les ménages déplacés exercent sur les AME, Abris, Vivres, EHA. Par contre, les principales préoccupations de protection relevées par les informateurs clés demeurent le meurtre (14 cas suite à l'attaque des ADF dans l'aire de santé Loselose).
- L'évaluation rapide multisectorielle réalisée par SI du 24 au 26 février 2025 met en avant des besoins présents en Vivres, Santé et AME sur demande de la population. Tous les secteurs sont à viser par une assistance mais on peut également noter que la sévérité des besoins est d'autant plus importante en eau, hygiène et assainissement. D'après les enquêtes ménages réalisées, la population souhaite être assistée avec la modalité en Cash pour répondre aux besoins multiples au sein de ménages mais aussi dans les secteurs Santé et AME. Une réponse aux profits des ménages déplacés est vivement encouragée.