

Zone de santé de Mweso, aires de santé St. Benoît, CBCA, YOPA, Burungu, Groupement Bashali\_Mukoto, Territoire de Masisi, Province du NK.

**Contexte**

**Description de la crise**

**I. CONTEXTE DE LA MISSION**

Depuis le 31 janvier 2025, à la suite d'affrontements armés survenus dans la ville de Goma et ses environs, le territoire de Masisi – notamment la chefferie de Bashali – connaît un afflux massif de ménages retournés, en grande partie originaires des sites de Bulengo et Rusayo où ils résidaient depuis janvier 2022, après les conflits opposant les FARDC au M23. Par ailleurs, la cité de Kitshanga/Burungu accueille également des déplacés venant des zones de santé de Masisi/Mweso et de Rutshuru/Birambizo, toujours en proie à des opérations militaires régulières.

Pour obtenir un aperçu global de l'impact de cette crise sur Kitshanga/Burungu en tant que zone de retour, l'ONG internationale Conseil Norvégien pour les Réfugiés (NRC), en coordination avec la COHP, a mené une Évaluation Rapide Multisectorielle (ERM) du 27 février au 5 mars 2025. Cette démarche visait à recueillir des données chiffrées sur les personnes nécessitant une assistance humanitaire d'urgence, tout en mobilisant les acteurs clés des clusters Protection (LTP & Protection spécifique), Abris/AME, Éducation, Wash, Santé, Sécurité Alimentaire et Nutrition, afin de favoriser une réponse holistique, pertinente et efficace.

**Conséquences de la crise**

Les informations recueillies lors des sessions de focus groups et d'entretiens individuels témoignent de plusieurs impacts majeurs pour les ménages retournés et déplacés, notamment :

- La perte d'articles ménagers essentiels
- La destruction des abris, avec récupération des matériaux (planches) par des tiers pour usage comme bois de chauffe
- La dégradation des infrastructures scolaires, affectant mobiliers et manuels
- Le vol de produits agricoles par d'autres retournés, nuisant aux propriétaires des champs
- La perte des moyens de subsistance
- La dégradation des infrastructures communautaires, telles que les systèmes d'approvisionnement en eau potable et les latrines (familiales et communautaires)

**Objectifs de l'évaluation :**

L'ERM à Kitshanga/Burungu avait pour objectifs principaux :

- D'identifier les besoins humanitaires prioritaires
- D'évaluer les possibilités d'une réponse multisectorielle adaptée

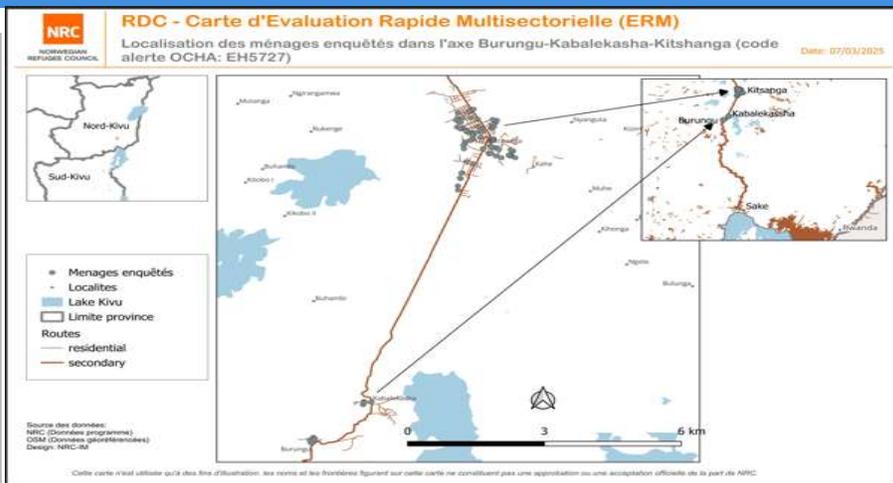
Le Conseil Norvégien pour les Réfugiés (NRC) a assuré la mise en œuvre de cette évaluation, en étroite collaboration avec la COHP.

**II.METHODOLOGIE DE L'ERM**

Pour réaliser cette évaluation, le NRC a mobilisé une équipe multisectorielle qui a utilisé les approches suivantes dans les sites de Kitshanga et Burungu :

**1. Groupes de discussions (Focus Groups)**

L'équipe a organisé plusieurs focus groups distincts regroupant :



| Source des résultats : <sup>1</sup> | EM | IC | RDS/GDC |
|-------------------------------------|----|----|---------|
|-------------------------------------|----|----|---------|

**Code de l'alerte**

EH5727

EH5727

**Autres codes d'alerte**

**Date de début de crise**

01/02/2025

05/02/2025

**Date de fin de crise**

01/02/2025

En cours

**Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée**

12983

7064

**Taille moyenne ménages**

6.1

-

**Accès physique**

**Accès sécuritaire**

Présence de la MONUSCO

Incidents au cours des 2 dernières semaines

**Source : équipe d'évaluation**

Voiture

Oui

Kidnaping à l'ouest de Kitshanga de personnes se rendant aux champs

**Couverture tél.**

Oui, Orange à 80%

(estimation)

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés

**RDS:** Revue de données secondaires

**GDC:** Groupe de discussion communautaire

**OL:** Observations libres

## Conséquences humanitaires

La fermeture des sites autour de Goma (Bulengo, Rusayo) à occasionné des retours massifs. Ces nombreux ménages retournés retrouvent leurs abris détruits et leurs articles ménagers essentiels pillés. Par manque d'abris, plusieurs familles se retrouvent à partager une même maison, ce qui engendre une forte promiscuité et d'intimité physique.

Sur le plan éducatif, la situation est préoccupante : plusieurs écoles ont été détruites et les établissements restants manquent de mobilier, de manuels et de fournitures. De plus, l'accès à la terre agricole est compromis, car de nombreux ménages ne disposent pas des ressources financières pour payer les frais de location.

Pour subvenir à leurs besoins quotidiens, beaucoup se tournent vers des moyens de survie de substitution, notamment le travail journalier, rémunéré à très bas salaire (1 USD par jour pour 900 m<sup>2</sup>). L'accès aux soins médicaux est limité par manque de médicaments et des coûts élevés, tandis que l'offre d'eau potable reste insuffisante et que des signes de malnutrition sont observés. Enfin, les infrastructures sanitaires, telles que les latrines familiales et communautaires, sont souvent endommagées ou inexistantes, et malgré des marchés opérationnels, le pouvoir d'achat demeure très faible.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

| Âge          | Femmes | Hommes |
|--------------|--------|--------|
| 64+ ans      | 1%     | 1%     |
| 18-64 ans    | 20%    | 13%    |
| 6-17 ans     | 17%    | 18%    |
| 7 mois-5 ans | 13%    | 13%    |
| 0-6 mois     | 1%     | 2%     |
| Total        | 52%    | 48%    |

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

|  | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Pas d'aide reçue                             | 98%            |
| Nutrition                                    | 2%             |
| Abris  | 0%             |
| Articles ménagers essentiels (AME)           | 0%             |
| Eau, hygiène et assainissement (EHA)         | 0%             |
| Santé  | 0%             |
| Éducation                                    | 0%             |
| Nourriture                                   | 0%             |
| Moyens de subsistance                        | 0%             |
| Protection                                   | 0%             |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0%             |
| Communication                                | 0%             |
| Cash (inconditionnel)                        | 0%             |
| Autre  | 0%             |

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

| Secteur                        | Critère   | Sévérité |     |           |     |      |
|--------------------------------|---|----------|-----|-----------|-----|------|
|                                |   | 1        | 2   | 3         | 4   | 5    |
| Contexte                       | Nombre de ménages retournés   | 12983    |     |           |     |      |
| Sécurité alimentaire           | Disponibilité de ressources alimentaires  | 0%       | 8%  | 17%       | -   | 75%  |
|                                | Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)   | 6%       | -   | 29%       | -   | 65%  |
|                                | Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)   | 2%       | 64% | -         | -   | 26%  |
|                                | Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)                                   | 88%      | -   | -         | -   | 13%  |
| Nutrition                      | MAG enfants < 5 ans   | -        | -   | -         | -   | -    |
|                                | MAG femmes enceintes et allaitantes   | 81%      | -   | 17%       | -   | 2%   |
| Abris                          | Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)  | 0%       | 50% | 50%       | 0%  | 0%   |
|                                | Promiscuité dans les abris  | -        | -   | 50%       | -   | -    |
| Articles ménagers essentiels   | Score card AME  | 0%       | 10% | 23%       | 38% | 29%  |
| Eau, hygiène et assainissement | Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte | 51%      | 16% | 4%        | 0%  | 0%   |
|                                | Disponibilité d'un système de lavage des mains  | 0%       | -   | 0%        | -   | 100% |
|                                | Disponibilité ET Partage des installations sanitaires   | 0%       | 0%  | 21%       | 31% | 42%  |
| Santé                          | Taux de diarrhées des enfants < 5 ans   | -        | -   | 59%       | -   | -    |
|                                | Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)  | -        | -   | Paludisme | -   | -    |
| Protection                     | Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée                                      | 81%      | -   | -         | -   | 18%  |
|                                | Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap                           | 87%      | -   | -         | -   | 13%  |
|                                | Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)                          | 43%      | -   | -         | -   | 38%  |
| Éducation                      | Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle  | 86%      | -   | 14%       | -   | 0%   |
|                                | Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours   | -        | -   | -         | 58% | -    |

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

Le retour progressif des déplacés dans les zones de santé de St Benoît, CBCA, Yopa et Burungu, rendu possible par l'amélioration des conditions sécuritaires, annonce une évolution favorable de la crise. Parallèlement, les activités scolaires, sanitaires, agricoles et commerciales montrent quelques signes de redynamisation. Cette convergence d'améliorations laisse entrevoir une reprise progressive des services essentiels et des activités de première nécessité, renforçant ainsi une tendance vers la stabilisation dans la région.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

|  | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Cash physique (en espèces)   | 72%            |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)   | 34%            |
| Vouchers / foires  | 9%             |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)   | 35%            |
| En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.) | 2%             |
| Autre  | 0%             |

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

|  | (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup><br>Fréquence max. possible: 49 |
|--|--|
| Pas besoin d'aide humanitaire                                    | 0  |
| Nourriture   | 42   |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 22   |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)                                     | 2  |
| Abris  | 17   |
| AME (casseroles, bidons, habits, etc.)                           | 9  |
| EHA (eau, savon, latrines, etc.)                                 | 9  |
| Santé  | 20   |
| Education  | 21   |
| Protection (y compris la sécurité)                               | 0  |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix                     | 0  |
| Communication  | 0  |
| Moyens financiers (cash)   | 5  |
| Autre  | 0  |
| Ne sait pas  | 0  |
| Ne se prononce pas   | 0  |

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

La collecte des données a été basée sur une approche quantitative et qualitative : A. Les enquêtes-ménages : Un questionnaire structuré a été administré aux ménages sélectionnés de manière aléatoire dans les quartiers et villages des aires de santé St. Benoît, CBCA, Yopa et Burungu. L'échantillon était composé de 109 ménages retournés. La collecte des données a été réalisée à travers un questionnaire ERM dans le logiciel Kobo collect de NRC.B. Les groupes de discussion : 16 Focus Groups ont été tenus dans les quartiers et villages des aires de santé St. Benoît, CBCA, Yopa et Burungu avec différentes catégories de population (FGD avec les femmes retournés, FGD avec les hommes retournés, FGD avec les membres du comité de mouvement de population, FGD avec les autorités locales et leaders communautaires).C. Informateurs clés : 18 informateurs clés ont été identifiés et entretenus, représentant une diversité de connaissance et d'expertise. Parmi eux figuraient les infirmiers titulaires des aires de santé St. Benoît, CBCA, Yopa et Burungu, les leaders communautaires, l'inspecteur pool primaire Masisi 3, les leaders communautaires, autorités locales et le président du comité de gestion de points d'eau. Ces entretiens individuels nous ont fourni des informations approfondies sur la situation humanitaire, l'accès dans la zone évaluée et l'identification des besoins. D. Observations directes : Les observations directes ont permis de voir l'état des ménages, des infrastructures sociales, des stocks des vivres des ménages, bref les besoins dans différents secteurs notamment : Education, santé et nutrition, sécurité alimentaire, abris et AME et EHA et de la protection.

| Outils ERM   | Outils ERM utilisés | Echantillonnage   | Stratification              | Résultats représentatifs ou indicatifs? |
|--------------|---------------------|-------------------|-----------------------------|---|
| RDS          | Oui                 | -                 | -                           | Indicatifs                              |
| IC distance  | Oui                 | -                 | -                           | Indicatifs                              |
| IC sur place | Oui                 | Aléatoire simple  | le déplacement (PDI, retour | Indicatifs                              |
| GDC          | Oui                 | Raisonné (choisi) | Sexe (homme, femme)         | Indicatifs                              |
| EM           | Oui                 | Aléatoire simple  | Aucune                      | Représentatifs                          |
| (OL)         | Oui                 | -                 | -                           | Indicatifs                              |

|  | EM         | IC         | RDS/GDC    |
|--|------------|------------|------------|
| Date de début de l'enquête               | 27/02/2025 | 27/02/2025 | 27/02/2025 |
| Date de fin de l'enquête                 | 03/03/2025 | 04/03/2025 | 04/03/2025 |
| Organisation                             |            |            |            |
| Mission inter-agence/inter-organisation? | Non        | Non        | Non        |

| Localité enquêtée | nb ménages localité | nb ménages enquêtés | nb IC enquêtés | nb GDC |
|-------------------|---------------------|---------------------|----------------|--------|
| KITOBO            | 1860                | 29                  | 6              | 5      |
| BWERE             | 4644                | 22                  | 1              | 2      |
| MUBUU             | 3683                | 18                  | 5              | 2      |
| BURUNGU           | 1745                | 11                  | 3              | 3      |
| HULI              | 1051                | 29                  | 3              | 4      |

|              |   |              |            |           |           |
|--------------|---|--------------|------------|-----------|-----------|
| <b>Total</b> | - | <b>12983</b> | <b>109</b> | <b>18</b> | <b>16</b> |
|--------------|---|--------------|------------|-----------|-----------|

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



|                                       | EM   | IC  | RDS/GDC |
|---------------------------------------|------|-----|---------|
| <b>% estimé de ménages par statut</b> |      |     |         |
| ■ Déplacés                            | 0%   | 9%  |         |
| ■ Retournés                           | 100% | 11% |         |
| ■ Communauté hôte / autochtones       | 0%   | 79% |         |
| ■ Réfugiés                            | 0%   | 1%  |         |
| ■ Rapatriés / expulsés                | 0%   | 0%  |         |

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

|                               |       |      |
|-------------------------------|-------|------|
| Déplacés                      | 0     | 636  |
| Retournés                     | 12983 | 786  |
| Communauté hôte / autochtones | 0     | 5584 |
| Réfugiés                      | 0     | 55   |
| Rapatriés / expulsés          | 0     | 3    |

### Analyse des mouvements de population

Avant la crise, les aires de santé de St. Benoît, CBCA, Yopa et Burungu comptaient environ 133 537 personnes réparties sur 22 256 ménages. Suite aux affrontements survenus dans la zone de santé de Mweso, au groupement Bashali\_Mukoto en territoire de Masisi, une forte mobilisation de population s'est produite en janvier-février 2023, entraînant le déplacement massif des ménages vers Goma (Bulengo, Mugunga Lac Vert, Rusayo, Bushagara, SAM SAM...), Nyabiondo, Kashebere, Butale et Pinga, où une assistance humanitaire a été apportée pendant 24 mois.

Depuis le 28 janvier 2025, on observe un retour massif dans Kitshanga ainsi que dans les aires de santé de St. Benoît, CBCA, Yopa et Burungu, avec environ 58 % des ménages d'origine, soit 12 983 ménages dont la taille moyenne est de 6,1 personnes. Les retours proviennent principalement des zones de conflit (Goma, Nyiragongo, Masisi) vers des sites comme Bulengo, Rusayo et Kitshanga. La fermeture forcée des sites à Goma a intensifié ce phénomène, et le nombre de ménages retournés devrait continuer d'augmenter.

Cette dynamique crée une forte pression démographique sur les communautés d'accueil, puisque 27 % des ménages autochtones hébergent des ménages déplacés, engendrant une surpopulation et des défis en matière de logement, de services de base et de soutien social. Ces évolutions appellent une adaptation urgente des interventions humanitaires dans la zone.

### Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

12983 7064

### Taille moyenne des ménages (EM)

6.1 -

### Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

100% 26% #REF!

### Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

27% (Réponse IC majoritaire)  
ii, beaucoup (plus de la moi

### Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

3523 - #REF!  
#REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

|                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| Déplacés                      | 9300         |
| Retournés                     | 12983        |
| Communauté hôte / autochtones |              |
| Réfugiés                      |              |
| Rapatriés/Expulsés            |              |
| <b>Total</b>                  | <b>22283</b> |

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

|            |  |
|------------|--|
| <115 mm    | Malnutrition Aigüe Sévère = MAS              |
| 115-125 mm | Malnutrition Aigüe Modérée = MAM             |
| >125 mm    | Pas de malnutrition = -                      |
| MAG        | Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM) |

### EM

|                                 | < 2 ans    |    | ≥ 2 ans |    | Total |    |
|---------------------------------|------------|----|---------|----|-------|----|
|                                 | n          | %  | n       | %  | n     | %  |
| Garçons de moins de 5 ans       | <115 mm    | 1  | 2       | 3  |       |    |
|                                 | 115-125 mm | 11 | 3       | 14 |       |    |
|                                 | >125 mm    | 8  | 5       | 13 |       |    |
|                                 | MAG        | 12 |         | 5  |       | 17 |
| Filles de moins de 5 ans        | <115 mm    | 1  | 4       | 5  |       |    |
|                                 | 115-125 mm | 9  | 53%     | 1  | 10    |    |
|                                 | >125 mm    | 5  | 40%     | 6  | 11    |    |
|                                 | MAG        | 10 | 60%     | 5  | 15    |    |
| Enfants de moins de 5 ans       | <115 mm    | 2  | 6       | 8  |       |    |
|                                 | 115-125 mm | 20 | 4       | 24 |       |    |
|                                 | >125 mm    | 13 | 11      | 24 |       |    |
|                                 | MAG        | 22 |         | 10 | 32    |    |
| Femmes enceintes et allaitantes | <185 mm    | 2  | 2%      |    |       |    |
|                                 | 185-230 mm | 6  | 17%     |    |       |    |
|                                 | >230 mm    | 27 | 81%     |    |       |    |
|                                 | MAG        | 8  | 19%     |    |       |    |

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

|                                 | < 2 ans    | ≥ 2 ans | Total |
|---------------------------------|------------|---------|-------|
|                                 | n          | n       | n     |
| Garçons de moins de 5 ans       | <115 mm    | 20      | 30    |
|                                 | 115-125 mm | 261     | 522   |
|                                 | MAG        | 271     | 552   |
| Filles de moins de 5 ans        | <115 mm    | 19      | 43    |
|                                 | 115-125 mm | 260     | 532   |
|                                 | MAG        | 284     | 575   |
| Enfants de moins de 5 ans       | <115 mm    | 38      | 0     |
|                                 | 115-125 mm | 533     | 1054  |
|                                 | MAG        | 571     | 1126  |
| Femmes enceintes et allaitantes | <185 mm    | 0       |       |
|                                 | 185-230 mm | 36      |       |
|                                 | MAG        | 36      |       |

### Analyse Nutrition

Les données IC, montrent une prévalence plus faible de la forme sévère – seulement 3 % chez les garçons et 5 % chez les filles –, avec une prédominance marquée de la malnutrition modérée (95 à 97 %). Le total global de cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans atteint 1446, reflétant ainsi une forte charge de malnutrition modérée dans la population. Concernant les femmes enceintes et allaitantes, 25 % présentent une malnutrition globale, exclusivement modérée.

On note que quelques cas sont pris en charge par le partenaire Action contre la Faim (ACF) dans l'aire de santé Saint Benoît, mais le taux de couverture demeure inférieur à la moyenne des cas enregistrés. Ces résultats soulignent l'urgence d'interventions ciblées pour prévenir l'aggravation de la malnutrition, en particulier en renforçant les programmes de nutrition et en adaptant les stratégies de dépistage et de traitement aux spécificités locales.



|  | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité                          |
|--|----------------------|--|-----------------------------------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>                                    |                      | <b>32</b>  |                                   |
| <b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>  |                      |  |                                   |
| Travail journalier   | 78%                  | 24   |                                   |
| Agriculture de subsistance   | 5%                   | 23   |                                   |
| Agriculture de rente   | 0%                   | 9  |                                   |
| Activités de pêche   | 0%                   | 0  |                                   |
| Activités de chasse / cueillette   | 0%                   | 0  |                                   |
| Élevage  | 0%                   | 15   |                                   |
| Exploitation minière artisanale  | 0%                   | 0  |                                   |
| Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)  | 0%                   | 16   |                                   |
| Gagne un salaire (d'un emploi permanent)   | 0%                   | 0  |                                   |
| Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)   | 2%                   | 0  |                                   |
| Aucune   | 0%                   | 0  |                                   |
| Autre  | 0%                   | 1  |                                   |
| Ne sait pas  | 0%                   | 0  |                                   |
| <b>Accès à la terre (EM)</b>   |                      |  |                                   |
| Oui  | 37%                  | -  |                                   |
| Non  | 63%                  | -  |                                   |
| Ne sait pas  | 0%                   |  |                                   |
| Ne se prononce pas   | 0%                   |  |                                   |
| <b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>   |                      |  |                                   |
|  |                      |  | Oui, beaucoup (plus de la moitié) |
| <b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b> |                      |  |                                   |
|  |                      |  | Oui, beaucoup (plus de la moitié) |
| <b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>   |                      |  |                                   |
| Oui  | 92%                  | -  |                                   |
| Non  | 8%                   | -  |                                   |
| Ne sait pas  | 0%                   | -  |                                   |
| Ne se prononce pas   | 0%                   | -  |                                   |
| <b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>  |                      |  |                                   |
| Le marché n'est plus fonctionnel   | 0%                   | -  |                                   |
| Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin   | 0%                   | -  |                                   |
| Il est dangereux de se rendre au marché  | 0%                   | -  |                                   |
| Autre  | 0%                   | -  |                                   |
| <b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>   |                      |  |                                   |
|  |                      |  | Oui                               |
| <b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>  |                      |  |                                   |
| Oui  | 91%                  | 32   |                                   |
| Non  | 9%                   | 0  |                                   |
| Ne sait pas  | 0%                   | 0  |                                   |
| Ne se prononce pas   | 0%                   | 0  |                                   |
| <b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>  |                      |  |                                   |
| Presque pas de faim  | -                    | 0  |                                   |
| La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture                  | -                    | 4  |                                   |
| La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture                     | -                    | 26   |                                   |
| La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès                        | -                    | 2  |                                   |
| Ne sait pas  | -                    | 0  |                                   |
|  | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité                          |
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>                                    |                      | <b>32</b>  |                                   |

## Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup>

|  |     |   |
|--|-----|---|
| Production personnelle   | 26% | - |
| Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc. | 2%  | - |
| Reçu comme cadeau d'amis / relatifs  | 38% | - |
| Marché   | 30% | - |
| Travail pour de la nourriture  | 51% | - |
| Cueillette, chasse ou pêche  | 1%  | - |
| Achat auprès d'un voisin   | 3%  | - |
| Petit commerce   | 4%  | - |
| Vente de braises/charbon, etc  | 6%  | - |
| Echange de produits contre de la nourriture                                | 0%  | - |
| Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.                     | 3%  | - |
| Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers                           | 0%  | - |
| Zakat / don charitable de nourriture / offrande                            | 0%  | - |
| Autre  | 0%  | - |
| Ne sait pas  | 0%  | - |
| Ne se prononce pas   | 0%  | - |

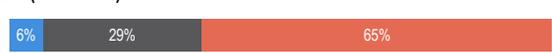
## Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

|                    |   |     |   |   |
|--------------------|---|-----|---|---|
| Aucune réserves    |  | 75% | - | 5 |
| 1-2 semaines       |   | 17% | - | 3 |
| 3-4 semaines       |   | 8%  | - | 1 |
| Plus de 4 semaines |   | 0%  | - |   |

## Nombre moyen de repas par jour (EM)

|                                     |   |   |
|-------------------------------------|---|---|
| Pour les adultes hommes             | 1 | - |
| Pour les adultes femmes             | 1 | - |
| Pour les garçons de moins de 18 ans | 1 | - |
| Pour les filles de moins de 18 ans  | 1 | - |

## Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup>

|                  |   |     |   |   |
|------------------|---|-----|---|---|
| Acceptable (>42) |  | 6%  | - | 1 |
| Limite (>28)     |   | 29% | - | 3 |
| Pauvre (≤28)     |   | 65% | - | 5 |

## Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

|                       |   |     |   |   |
|-----------------------|---|-----|---|---|
| Durable (<4)          |  | 2%  | - | 1 |
| Sous pression (<19)   |   | 64% | - | 3 |
| Crise / urgence (≥19) |   | 34% | - | 5 |

## Analyse Sécurité alimentaire

Les données en sécurité alimentaire révèlent une situation très précaire. Selon l'EM, 78 % des ménages dépendent principalement du travail journalier, alors que l'agriculture de subsistance ne représente que 5 % et que seulement 37 % des ménages ont accès à la terre. La majorité des cultures est gravement endommagée (17 répondants indiquent « oui, beaucoup ») et que le bétail est fortement affecté (19 répondants pour « oui, beaucoup »). L'accès physique à un marché est satisfaisant (92 %), mais 100 % des ménages évoquent des produits trop chers ou un manque de moyens, ce qui limite réellement leur accès. Les services M-Pesa, utilisés par 91 % des ménages, facilitent les transactions, mais la perception de la faim reste alarmante, 26 répondants affirmant que « la faim est importante, les options sont limitées ».

L'afflux des PDI et des retournés, combiné à la rareté des denrées, a entraîné une hausse significative des prix, aggravant l'insécurité alimentaire. L'accès à la terre demeure un défi majeur : les conditions d'accès temporaire aux terres agricoles dépassent souvent les capacités financières des ménages. Pour cultiver un lopin de 30m x30m, il faut déboursier entre 10 et 35 USD par saison, une somme inabordable pour beaucoup, engendrant des conflits fonciers. Par ailleurs, les sources d'approvisionnement montrent une forte dépendance aux revenus générés par le travail journalier champêtre (51 %) et aux aides familiales (38 %), tandis que 75 % des ménages ne disposent d'aucune réserve alimentaire. Le score de consommation alimentaire est faible pour 65 % des ménages et l'indice de stratégies de survie indique que 64 % vivent « sous pression », avec 34 % en situation de crise/urgence, soulignant l'urgence d'interventions ciblées.

## Abris

|   | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité                    |
|---|----------------------|--|-----------------------------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>  |                      | 32   |                             |
| <b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>   |                      |  |                             |
| Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient  | 25%                  | -  |                             |
| En famille d'accueil  | 49%                  | -  |                             |
| Dans un site spontané   | 0%                   | -  |                             |
| Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)                                  | 0%                   | -  |                             |
| Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)   | 25%                  | -  |                             |
| Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)  | 1%                   | -  |                             |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile)  | 0%                   | -  |                             |
| Ne sait pas   | 0%                   | -  |                             |
| Ne se prononce pas  | 0%                   | -  |                             |
| <b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>  |                      | Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)          |                             |
| <b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>                               |                      |  |                             |
| Maison (construction durable)   | 1%                   | 14   |                             |
| Maison (construction non-durable délabrée)  | 95%                  | 28   |                             |
| Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)                                     | 4%                   | 22   |                             |
| Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)                                     | -                    | 0  |                             |
| Ecole transformée en centre collectif   | -                    | 0  |                             |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile)  | -                    | 0  |                             |
| Autre   | 0%                   | 0  |                             |
| Ne sait pas   | 0%                   | 0  |                             |
| Ne souhaite pas répondre  | 0%                   | 0  |                             |
| <b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>                                |                      | Oui, quelques-uns (moins de la moitié)                 |                             |
| <b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>  |                      |  |                             |
| Oui   | 50%                  | -  | <b>Sévérité</b><br><b>3</b> |
| Non   | 50%                  | -  |                             |
| Ne sait pas   | 0%                   | -  |                             |
| Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5 |                      |  |                             |
| <b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup></b>                  |                      |  |                             |
| Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient   | 0%                   |  | 1                           |
| Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)                                      | 0%                   |  |                             |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient                              | 24%                  |  |                             |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)                         | 25%                  |  |                             |
| Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)                 | 0%                   |  |                             |
| Maison (construction durable) ET En famille d'accueil   | 1%                   |  | 2                           |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)    | 1%                   |  |                             |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil  | 45%                  |  | 3                           |
| Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient  | 0%                   |  |                             |
| Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)   | 0%                   |  |                             |
| Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)                                | 0%                   |  | 4                           |
| Abri d'urgence ET En famille d'accueil  | 3%                   |  |                             |
| Abri d'urgence ET Dans un site spontané   | 0%                   |  |                             |
| Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)                                  | 0%                   |  |                             |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile)  | 0%                   |  |                             |

## Analyse Abris

Lors des entretiens auprès des informateurs clés et les focus groupe sur les questions d'hébergement, dans les quartiers de la cité de KITSHANGA et ceux de la localité de BURUNGU, il ressort que plus de 90% des ménages ont accueilli des retournés et des déplacés, ce qui accentue la promiscuité au sein des familles d'accueil. Les ménages déplacés et retournés dont leurs habitations ont été endommagées, trouvent refuge chez d'autres retournés ou familles d'accueil dont les logements sont encore en bon état. D'autres se retrouvent contraints de louer des maisons, bien que la plupart ne disposent pas des ressources financières nécessaires pour couvrir ce besoin essentiel. Certaines maisons d'habitation sont complètement délabrées car les ménages les avaient abandonné pendant plus d'une année.

Aucune assistance humanitaire n'a été donnée depuis cette crise aux ménages dans la zone dans le cadre abris, ainsi les besoins majeurs dans la zone en termes d'assistance Shelter sont :

- L'appui en kits de réparation des abris partiellement détruits
- Reconstruction des abris transitionnels totalement détruits en suivant l'approche de la construction locale
- Appui en cash loyers pour les familles d'accueil et retournés dans la zone en attendant la reconstruction et/ou réparation des abris dans la zone et le retour des déplacés dans leurs zones d'origine.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

|  | EM<br>(% de ménages) | IC | Sévérité |
|--|----------------------|----|----------|
| <b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b> |                      |    |          |
| Oui  | 22%                  | -  |          |
| Non  | 78%                  | -  |          |
| Ne sait pas  | 0%                   | -  |          |
| Ne se prononce pas   | 0%                   | -  |          |
| <b>Score card AME</b>  |                      |    |          |
| < 1  | 0%                   | -  | 1        |
| 1 – 1.9  | 10%                  | -  | 2        |
| 2 – 2.9  | 23%                  | -  | 3        |
| 3 – 3.9  | 38%                  | -  | 4        |
| 4 – 5  | 29%                  | -  | 5        |

## Analyse AME

Notons que des biens des ménages/Articles Ménagers Essentiels et autres biens des ménages étaient pillés et endommagés pendant la crise de déplacement, du fait que le retour a été forcé, signalons la perte de certains AME que les ménages avaient reçus lors du déplacement dans les sites des déplacés à Goma et autour de Goma. Actuellement les retournés et familles hôtes n'ont pas les articles ménagers essentiels pour les couvrir besoins domestiques. Ainsi signalons un besoin d'assistance aux ménages retournés des kits d'Articles Ménagers Essentiels/AME-NFI

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

|  | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité                               |
|--|----------------------|--|--|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>   |                      | <b>42</b>  |  |
| <b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>                    |                      |  |  |
| Robinets privés  | -                    | 335  |  |
| Robinets public / bornes fontaines   | -                    | 290  |  |
| Puits à pompe / forage   | -                    | 251  |  |
| Puits creusé aménagé   | -                    | 251  |  |
| Source naturelle aménagée  | -                    | 306  |  |
| Source naturelle non-aménagée  | -                    | 307  |  |
| Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)   | -                    | 251  |  |
| Camion-citerne   | -                    | 195  |  |
| Charrette avec petite citerne  | -                    | 195  |  |
| Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)                             | -                    | 280  |  |
| Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)                               | -                    | 196  |  |
| <b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>  |                      |  |  |
| Source améliorée   | 95%                  | -  | 1                                      |
| Source non-améliorée   | 4%                   | -  | 3                                      |
| Eau de surface   | 0%                   | -  | 4                                      |
| <b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>                                    |                      |  |  |
| <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5          | 59%                  | -  | 3                                      |
| <b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>  |                      |  |  |
| Pour boire   | -                    | -  |  |
| Pour l'hygiène personnelle   | -                    | -  |  |
| Pour cuisiner  | -                    | -  |  |
| Pour d'autres fins domestiques   | -                    | -  |  |
| <b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b> |                      |  |  |
|  |                      |  | Oui, quelques-uns (moins de la moitié) |
| <b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>    |                      |  |  |
| < 30 minutes   | 60%                  | 60%  | -                                      |
| De 31 minutes à 2 heures   | 39%                  | 39%  | -                                      |
| Plus de 2 heures   | 2%                   | 2%   | -                                      |
| <b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>   |                      |  |  |
| Pas de problème  | 58%                  | 0  |  |
| Les points d'eau sont trop éloignés  | 6%                   | 14   |  |
| Les points d'eau sont difficiles d'accès   | 4%                   | 3  |  |
| Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse  | 0%                   | 0  |  |
| Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau  | 0%                   | 0  |  |
| Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé  | 12%                  | 27   |  |
| Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés  | 7%                   | 14   |  |
| L'eau est trop chère   | 20%                  | 0  |  |
| Pas assez de récipients pour stocker l'eau   | 25%                  | 30   |  |
| Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)  | 0%                   | 0  |  |
| Autre  | 0%                   | 13   |  |
| Ne sait pas  | 0%                   | 0  |  |

|   | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>  |                      | <b>42</b>  |          |
| <b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>                                   |                      |  |          |
| Tous les membres sans distinction   | #DIV/0!              | -  |          |
| Les hommes adultes  | #DIV/0!              | -  |          |
| Les femmes adultes  | #DIV/0!              | -  |          |
| Les garçons de moins de 18 ans  | #DIV/0!              | -  |          |
| Les filles de moins de 18 ans   | #DIV/0!              | -  |          |
| Ne sait pas   | #DIV/0!              | -  |          |
| Ne se prononce pas  | #DIV/0!              | -  |          |
| <b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>  |                      |  |          |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes | 51%                  | -  | 1        |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes  | 16%                  | -  | 2        |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée   | 28%                  | -  | 3        |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée  | 4%                   | -  | 4        |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée   | 0%                   | -  | 5        |
| Accès à de l'eau de surface uniquement  | 0%                   | -  |          |
| Pas assez d'eau pour boire  | 0%                   | -  |          |
| <b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>  |                      |  |          |
| Oui, eau et savon   | 0%                   | -  | 1        |
| Oui, eau seulement  | 0%                   | -  | 3        |
| Non   | 100%                 | -  | 5        |
| <b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>   |                      |  |          |
|   |                      | Aucun(e)   |          |
| <b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>  |                      |  |          |
|   |                      | Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)              |          |
| <b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>  |                      |  |          |
| Oui   | 60%                  | -  |          |
| Non   | 40%                  | -  |          |
| Ne sait pas   | 0%                   | -  |          |
| Ne se prononce pas  | 0%                   | -  |          |
| <b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>  |                      |  |          |
| Oui   | 10%                  | -  |          |
| Non   | 90%                  | -  |          |
| Ne sait pas   | 0%                   | -  |          |
| Ne se prononce pas  | 0%                   | -  |          |
| <b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>  |                      |  |          |
| Présence de matières fécales  | -                    | 32   |          |
| Eau stagnante   | -                    | 7  |          |
| Déchets solides domestiques   | -                    | 31   |          |
| Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts  | -                    | 6  |          |
| Rongeurs / rats   | -                    | 1  |          |
| Aucun   | -                    | 0  |          |
|   | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité |
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>  |                      | <b>42</b>  |          |
| <b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>  |                      |  |          |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus   | 0%                   | -  | 1        |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages   | 0%                   | -  | 2        |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus   | 21%                  | -  | 3        |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages   | 31%                  | -  | 4        |
| Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre  | 42%                  | -  | 5        |

## Analyse EHA

### Accès à l'eau

Kitshanga et Burungu sont alimentées en eau potable par des réseaux gravitaires gérés par des COGEP (avec 4 sous-comités au niveau des quartiers pour ce qui est de Kitshanga). Les affrontements récents ont endommagé des captages de source, bornes-fontaines et conduites, avec des tuyaux et robinets volés ou détruits, perturbant l'approvisionnement. Cela a réduit l'accès à l'eau, notamment à Kitshanga et Burungu, nécessitant des réparations urgentes. Certaines actions de réhabilitation sont déjà menées par le CICR, OXFAM et NRC.

Malgré ces défis, l'enquête ménage indique un accès globalement satisfaisant à l'eau potable, avec 96% des ménages utilisant une source d'eau améliorée. Par ailleurs, 100% des ménages déclarent disposer d'une quantité suffisante d'eau pour boire et cuisiner, tandis que 90% en ont assez pour l'hygiène personnelle et 83% pour d'autres usages domestiques. Ce contraste peut être lié à la perception des populations ou à un échantillonnage pas suffisamment représentatif.

Certaines contraintes persistent : 27% des ménages mettent entre 30 minutes et 2 heures pour collecter l'eau, et 1% dépassent deux heures. Par ailleurs, 6% utilisent encore une source non améliorée, augmentant les risques sanitaires. De plus, 22% des ménages jugent le coût de l'eau trop élevé, et 39% manquent de récipients adaptés pour un stockage sécurisé, compromettant ainsi sa gestion domestique.

### Assainissement

Les infrastructures Wash/assainissement à Kitshanga et Burungu sont presque inexistantes. Cette situation expose la population à des conditions préoccupantes ou de vulnérabilité dans ce secteur. L'évaluation révèle que 32% des ménages n'ont aucun accès à des latrines et pratiquent la défécation à l'air libre, dans la brousse ou les rivières, augmentant ainsi le risque de contamination et d'épidémies, notamment le choléra. Par ailleurs, 61% utilisent des latrines non améliorées, fortement délabrées et abandonnées depuis février 2023, tandis que seulement 7% disposent d'installations conformes aux normes minimales.

L'insuffisance des infrastructures est aggravée par une forte promiscuité : 49% des ménages partagent leurs latrines avec plus de quatre autres foyers. Les observations de terrain confirment l'ampleur des problèmes d'assainissement, avec de nombreux signalements de matières fécales et de déchets solides domestiques. Cette situation constitue une menace sanitaire majeure pour la population.

### Hygiène et risques sanitaires

L'accès aux dispositifs de lavage des mains est inexistant ; aucun ménage ne dispose d'un système fonctionnel avec eau et savon. Un manque généralisé d'articles d'hygiène de base a également été signalé, tandis que les femmes et les filles expriment des besoins spécifiques en matériel pour la gestion de leur hygiène menstruelle.

Les risques sanitaires sont exacerbés par un taux élevé de diarrhées chez les enfants de moins de cinq ans (43%), traduisant une forte exposition aux maladies hydriques et l'urgence d'interventions en hygiène et assainissement.

### Recommandations

#### Court terme (0-3 mois)

- Prioriser la réparation des adductions d'eau endommagés et réduire le temps de collecte d'eau en assurant une coordination avec les acteurs humanitaires déjà engagés pour rétablir rapidement l'approvisionnement en eau.
- Mettre en place des solutions temporaires (réseaux mobiles, points d'eau communautaires) pour réduire les distances de collecte.
- Distribuer des récipients appropriés aux ménages vulnérables pour un stockage sécurisé de l'eau.
- Sensibiliser la population sur les bonnes pratiques d'hygiène, avec un accent sur le lavage des mains, l'entretien des latrines et le stockage sécurisé de l'eau dans les zones les plus touchées.
- Réhabiliter les latrines existantes et assurer une séparation par sexe selon le besoin dans un premier temps.
- Fournir des kits d'hygiène et promouvoir le lavage des mains avec des dispositifs simples dans les foyers et lieux publics.

#### Moyen terme (4-12 mois)

- Réhabiliter les adductions d'eau existantes, explorer la nécessité de réaliser des extensions.
- Construire des latrines familiales/multifamiliales adaptées aux besoins des ménages vulnérables et aux considérations culturelles.
- Renforcer les capacités des COGEP et sous-comités, établir des plans de maintenance communautaires, et promouvoir des modèles de tarification abordables.
- Mise en place de stations de lavage des mains : Installer des dispositifs publics de lavage des mains avec eau et savon.

## Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

42

## Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

|  |  |     |   |
|--|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) |  | 71% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux                  |  | 11% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même               |  | 17% | - |
| Autre  |  | 2%  | - |

## Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

|  |  |     |   |
|--|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) |  | 71% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux                  |  | 11% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même               |  | 18% | - |
| Autre  |  | 0%  | - |

## Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

## Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

|   |  |     |   |
|---|--|-----|---|
| Moins de 1 heure  |  | 75% | - |
| Entre 1 heure et 2 heures                                   |  | 25% | - |
| Entre 2 heures et une demi-journée                          |  | 0%  | - |
| Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible |  | 0%  | - |

## Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

|                             |   |    |
|-----------------------------|---|----|
| A la maison avec famille    | - | 0  |
| A la maison avec sage-femme | - | 4  |
| A la maison avec infirmier  | - | 4  |
| Centre de santé / d'accueil | - | 34 |
| Autre                       | - | 0  |
| Ne sait pas                 | - | 0  |

EM  
(% de ménages)IC  
(Fréquence de  
réponses pondérée)<sup>3</sup>

Sévérité

## Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

42

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)<sup>2</sup>

|   |   |    |
|---|---|----|
| Pas de problèmes  | - | 3  |
| Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites                    | - | 0  |
| Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé                    | - | 6  |
| Manque de médicaments   | - | 32 |
| Manque de moyens pour payer les soins de santé                                    | - | 35 |
| Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée) | - | 0  |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées                               | - | 5  |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées                         | - | 0  |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde                                  | - | 0  |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier        | - | 0  |
| Autre   | - | 2  |
| Ne sais pas   | - | 0  |

## Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

|          |     |   |   |
|----------|-----|---|---|
| Diarrhée | 59% | - | 3 |
| Fièvre   | 81% | - | - |
| Toux     | 62% | - | - |

Taux total &lt;15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5

## Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

|             |  |     |   |
|-------------|--|-----|---|
| Oui         |  | 62% | - |
| Non         |  | 19% | - |
| Ne sait pas |  | 0%  | - |



**Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :**

**Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)**

|                              | IC           |               |
|------------------------------|--------------|---------------|
|                              | Cas suspects | Cas confirmés |
| Paludisme                    | 971          | 971           |
| Infection Respiratoire Aigue | 122          | 122           |
| Diarrhées aiguës             | 59           | 59            |
| Typhoïde                     | 0            | 365           |
| Malnutrition aigue globale   | 69           | 69            |
| Rougeole                     | 9            | 9             |
| Choléra                      | 0            | 0             |
| Fièvre jaune                 | 0            | 0             |
| Fièvre hémorragique          | 0            | 0             |
| Autre                        | 0            | 0             |

**Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

Non, manque modéré

**Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

Non, manque modéré

**Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)**

Oui, un peu

**Analyse Santé**

Les données en santé montrent une utilisation majoritaire des structures formelles. 71 % des ménages se rendent dans des centres de santé (centres, cliniques, hôpitaux) pour obtenir des soins, tandis que le recours aux guérisseurs traditionnels reste limité. Concernant les conditions d'accouchement, la majorité des femmes se rendent dans un centre de santé, indiquant une préférence pour les services formels. L'accessibilité est globalement satisfaisante avec 75 % des ménages pouvant atteindre une structure de santé en moins d'une heure.

Les informateurs clés signalent un manque de personnel médical qualifié et un déficit important en médicaments ainsi qu'un manque de moyens financiers pour payer les soins. L'approvisionnement en équipements médicaux est également insuffisant, avec une pénurie modérée. Par ailleurs, les symptômes chez les enfants de moins de 5 ans sont fréquents : 59 % présentent de la diarrhée, 81 % de la fièvre et 62 % de la toux. Les maladies confirmées révèlent une forte prévalence du paludisme (971 cas), suivi de la typhoïde (365 cas) et d'autres pathologies telles que les infections respiratoires aiguës et la malnutrition aiguë globale. Les structures ne disposent plus de médicaments essentiels. Pour obtenir des soins, les ménages doivent s'acquitter de frais de consultation allant de 10 000 à 30 000 FC, en plus du coût des médicaments. Ces indicateurs soulignent l'urgence de renforcer l'accès aux soins de qualité et d'améliorer le système de santé.

**Protection**

|  | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité |
|--|----------------------|---|----------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>  |                      |   |          |
| <b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>                  |                      |   |          |
| Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)                                | 18%                  | -   | 5        |
| Présence d'ENA (IC)  | -                    | Oui   |          |
| Nombre moyen d'ENA (IC)  | -                    | 20  |          |
| <b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b> |                      |   |          |
| Présence de PSH  | 13%                  | -   | 5        |
| Nombre total d'enfants en situation de handicap                            | 4                    | -   |          |
| Nombre total d'adultes en situation de handicap                            | 4                    | -   |          |
| Nombre total de personnes âgées  | 2                    | -   |          |

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>**

|  | Principales préoccupations par groupe<br>(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> |           |           |           |
|--|--|-----------|-----------|-----------|
|  | H +18 ans  | F +18 ans | H -18 ans | F -18 ans |
| Rien à signaler / Pas de problème            | 15   | 14        | 19        | 12        |
| Meurtre                                      | 1  | 0         | 0         | 0         |
| Mutilations / coups et blessures             | 5  | 0         | 2         | 0         |
| Violences intercommunautaires                | 0  | 0         | 0         | 0         |
| Violences sexuelles                          | 6  | 21        | 5         | 21        |
| Enlèvements ou tentatives d'enlèvement       | 2  | 0         | 2         | 0         |
| Blessés / morts dus aux mines                | 2  | 2         | 0         | 0         |
| Mariage forcé / précoce                      | 2  | 4         | 0         | 8         |
| Violences conjugales                         | 5  | 9         | 2         | 2         |
| Séparation des familles                      | 2  | 0         | 0         | 2         |
| Pillage / vol / cambriolage                  | 1  | 0         | 2         | 0         |
| Pillage du bétail                            | 2  | 2         | 4         | 2         |
| Arrestations arbitraires                     | 0  | 0         | 2         | 0         |
| Harcèlement ou divulgation de renseignements | 0  | 0         | 0         | 0         |
| Recrutements / enrôlements forcés            | 2  | 0         | 3         | 0         |
| Démobilisation d'acteurs armés               | 0  | 0         | 0         | 0         |
| Travaux forcés                               | 4  | 0         | 5         | 0         |
| Autre  | 3  | 0         | 3         | 0         |
| Ne sait pas                                  | 0  | 0         | 0         | 0         |
| Ne se prononce pas                           | 0  | 0         | 0         | 0         |

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>

|  |  |     |   |
|--|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement                             |  | 36% | - |
| Déni d'accès à des services                                  |  | 2%  | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées |  | 3%  | - |
| Mariage forcé  |  | 0%  | - |
| Travail forcé  |  | 7%  | - |
| Pas de cas dans le ménage                                    |  | 28% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas                             |  | 24% | - |

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>

|  |  |     |   |
|--|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement                             |  | 38% | - |
| Déni d'accès à des services                                  |  | 0%  | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées |  | 0%  | - |
| Mariage forcé  |  | 6%  | - |
| Travail forcé  |  | 2%  | - |
| Pas de cas dans le ménage                                    |  | 39% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas                             |  | 17% | - |

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

|   | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b> |                      | <b>37</b>  |          |

### Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup>

|                                  |  |     |   |
|----------------------------------|--|-----|---|
| Pas de cas dans la communauté    |  | 32% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas |  | 68% | - |
| Viol                             |  | 0%  | - |
| Agression sexuelle               |  | 0%  | - |
| Violence physique ou harcèlement |  | 0%  | - |
| Mariage forcé                    |  | 0%  | - |
| Déni d'accès à des services      |  | 0%  | - |
| Abus psychologique / émotionnel  |  | 0%  | - |

### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

### Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

|  |   |    |
|--|---|----|
| Tensions avec la communauté d'accueil                                    | - | 7  |
| Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire                | - | 8  |
| Communauté hôte prête à assister pour un temps limité                    | - | 17 |
| Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers | - | 0  |
| Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité        | - | 2  |
| Autre  | - | 3  |
| Ne sait pas  | - | 0  |
| Ne se prononce pas   | - | 0  |

### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

### Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup>

|   |   |    |
|---|---|----|
| Aucun problème  | - | 9  |
| Accaparement des terres   | - | 7  |
| Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques | - | 3  |
| Accès à la terre pour les PDIs                                      | - | 12 |
| Augmentation du coût du loyer                                       | - | 19 |
| Conflits entre agriculteurs et éleveurs                             | - | 5  |
| Destruction des cultures ou des animaux                             | - | 3  |
| Destruction des étangs piscicoles                                   | - | 0  |
| Exploitation des ressources naturelles                              | - | 0  |
| Exploitation illégale des ressources naturelles                     | - | 0  |
| Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires                   | - | 5  |
| Incendies et / ou destruction des habitations / abris               | - | 9  |
| Insécurité d'occupation   | - | 2  |
| Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété             | - | 5  |
| Occupations secondaires des maisons et des champs                   | - | 8  |
| Problèmes de limites  | - | 2  |
| Rareté des terres   | - | 5  |
| Remise en cause des transactions foncières                          | - | 0  |
| Répartition inégale des terres                                      | - | 0  |
| Restitution des biens   | - | 0  |
| Successions   | - | 0  |
| Tensions sociales autour de la question de la propriété             | - | 0  |
| Ne sait pas   | - | 1  |
| Autre   | - | 0  |

## Analyse Protection

La situation de protection est alarmante. Selon les données, 18 % des ménages ont accueilli au moins un enfant non-accompagné, avec une moyenne de 20 cas par réponse, soulignant le besoin urgent de mesures spécifiques pour protéger ces enfants vulnérables. Par ailleurs, bien que la majorité des IC indiquent la disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG, un nombre significatif reste indéterminé, révélant des lacunes dans cette couverture. La présence de personnes en situation de handicap est constatée dans 13 % des ménages. La cohabitation entre populations hôtes et retournées est tendue, notamment à Kishanga et Burungu où le retour massif des PDI, suite à la prise de certaines zones par le M23 début 2025, a engendré des conflits liés à l'accès à la nourriture, au logement et aux services de base. Des incidents violents – viol, enlèvement, pillage – sont rapportés, et 47 cas de VBG ont été signalés entre janvier et février 2025. Certaines femmes et filles se livrent au sexe de survie, entraînant des grossesses précoces, tandis que l'accès aux terres agricoles et aux habitations est compromis par des conflits fonciers et des occupations secondaires. Des mécanismes communautaires de médiation existent mais doivent être renforcés, car 100 conflits fonciers ont déjà été recensés début 2025.

## Éducation

|   | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup>      | Sévérité |
|---|----------------------|---|----------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Éducation</b>  |                      | <b>42</b>   |          |
| <b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>                                      |                      | Oui   |          |
| <b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>  |                      |   |          |
| Moins de 1 heure  | 86%                  | -   | 1        |
| Plus de 1 heure   | 14%                  | -   | 3        |
| Pas d'école primaire fonctionnelle  | 0%                   | -   | 5        |
| <b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>                             |                      |   |          |
| Oui   | 2%                   | -   |          |
| Non   | 98%                  | -   |          |
| Ne sait pas   | 0%                   | -   |          |
| <b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>                |                      | Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans) |          |
| <b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>  |                      |   |          |
| Ecoles existantes   | -                    | 32  |          |
| Espaces temporaires (p. ex. église, ...)  | -                    | 0   |          |
| Dehors / sous les arbres  | -                    | 0   |          |
| Autre   | -                    | 0   |          |
| Ne sait pas   | -                    | 0   |          |
| <b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>                          |                      |   |          |
| Garçons (Primaire)  | 49%                  | -   |          |
| Filles (Primaire)   | 48%                  | -   |          |
| Garçons (Secondaire)  | 68%                  | -   |          |
| Filles (Secondaire)   | 64%                  | -   |          |
| Total   | 58%                  | -   | 4        |
| <i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i> |                      |   |          |
| <b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>   |                      |   |          |
| Manque de moyens pour payer l'école   | 98%                  | -   |          |
| Ecole trop éloignée   | 0%                   | -   |          |
| Interruption suite à un déplacement / retour  | 0%                   | -   |          |
| Destruction de l'école  | 0%                   | -   |          |
| Occupation de l'école   | 0%                   | -   |          |
| Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés   | 0%                   | -   |          |
| Enfant a peur d'aller à l'école   | 0%                   | -   |          |
| Absence des enseignants   | 0%                   | -   |          |
| Enfant est perturbé (stress, trauma)  | 0%                   | -   |          |
| Enfant jamais allé à l'école  | 2%                   | -   |          |
| Autre   | 0%                   | -   |          |
| Ne se prononce pas  | 0%                   | -   |          |

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

|  |    |    |
|--|----|----|
| Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires   | 12 | 13 |
| Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire  | 13 | 13 |
| Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)         | 0  | 4  |
| Elles / Ils doivent travailler à la maison   | 0  | 0  |
| Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité                                  | 3  | 2  |
| Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)                             | 0  | 0  |
| Mariage précoce / mariage forcé  | 0  | -  |
| Grossesse précoce  | 0  | -  |
| Faim   | 0  | 4  |
| La route pour aller à l'école est trop dangereuse  | 0  | 0  |
| Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)   | 2  | 2  |
| Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations) | 0  | 0  |
| L'école est trop loin  | 0  | 0  |
| L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller   | 0  | 0  |
| Autre  | 12 | 4  |
| Ne sait pas  | 0  | 0  |
| Ne se prononce pas   | 0  | 0  |

| Filles 6-11 ans | Garçons 6-11 ans |
|-----------------|------------------|
| 12              | 13               |
| 13              | 13               |
| 0               | 4                |
| 0               | 0                |
| 3               | 2                |
| 0               | 0                |
| 0               | -                |
| 0               | -                |
| 0               | 4                |
| 0               | 0                |
| 2               | 2                |
| 0               | 0                |
| 0               | 0                |
| 0               | 0                |
| 12              | 4                |
| 0               | 0                |
| 0               | 0                |

### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

#### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

|                                      |   |     |
|--------------------------------------|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 55% |
| Avant la crise                       | - | 88% |

#### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

|                                      |   |     |
|--------------------------------------|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 71% |
| Avant la crise                       | - | 93% |

#### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

|  |    |
|--|----|
| Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant         | 83 |
| Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise | 57 |

## Analyse Éducation

Des focus groups tenus dans la Cité de Kitshanga et localité de Burungu; les résultats suivants ont été dégagés: délabrement des bâtiments scolaires avec destruction des mobiliers; soit 20 sur 28 écoles primaires; des écoles fermées par la suite de l'absence des directeurs et enseignants qui sont encore en déplacement; effectif pléthoriques observés dans les salles de classe particulièrement les classes du degré élémentaire; absence du Sous PROVED et Inspecteurs dans la zone depuis le début de la crise en janvier 2023. En outre, L'analyse des besoins dans le secteur de l'éducation révèle des défis liés à l'accessibilité et à la fonctionnalité des infrastructures scolaires. Près de 14 % des ménages doivent parcourir plus d'une heure pour atteindre une école, ce qui représente une contrainte importante pour la scolarisation des enfants, en particulier dans les zones reculées. Bien que la majorité des écoles primaires soient fonctionnelles (environ 98 %), il subsiste une minorité (2 %) d'écoles qui sont partiellement occupées ou non opérationnelles.

|  | EM<br>(% de ménages) | IC<br>(Fréquence de<br>réponses pondérée) <sup>3</sup> | Sévérité |
|--|----------------------|--|----------|
| <b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>   |                      | <b>49</b>  |          |
| <b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>                |                      | Non  |          |
| <b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>               |                      |  |          |
| Pas d'aide reçue   | 98%                  | -  |          |
| Nutrition  | 2%                   | 3  |          |
| Abris  | 0%                   | 0  |          |
| AME  | 0%                   | 3  |          |
| EHA  | 0%                   | 15   |          |
| Santé  | 0%                   | 17   |          |
| Education  | 0%                   | 11   |          |
| Nourriture   | 0%                   | 0  |          |
| Moyens de subsistance  | 0%                   | 3  |          |
| Protection (y compris la sécurité)   | 0%                   | 5  |          |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix   | 0%                   | 0  |          |
| Communication  | 0%                   | 0  |          |
| Cash   | 0%                   | 0  |          |
| Autre  | 0%                   | 0  |          |
| Ne sait pas  | 0%                   | 0  |          |
| Ne se prononce pas   | 0%                   | 0  |          |
| <b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>                                    |                      |  |          |
| Pas besoin d'aide humanitaire  | -                    | 0  |          |
| Nourriture   | -                    | 42   |          |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)   | -                    | 22   |          |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)   | -                    | 2  |          |
| Abris  | -                    | 17   |          |
| AME  | -                    | 9  |          |
| EHA  | -                    | 9  |          |
| Santé  | -                    | 20   |          |
| Education  | -                    | 21   |          |
| Protection (y compris la sécurité)   | -                    | 0  |          |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix   | -                    | 0  |          |
| Communication  | -                    | 0  |          |
| Cash   | -                    | 5  |          |
| Autre  | -                    | 0  |          |
| Ne sait pas  | -                    | 0  |          |
| Ne se prononce pas   | -                    | 0  |          |
| <b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b> |                      |  |          |
| Cash physique (en espèces)   | 72%                  | -  |          |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)   | 34%                  | -  |          |
| Vouchers / foires  | 9%                   | -  |          |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)   | 35%                  | -  |          |
| Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)              | 2%                   | -  |          |
| Autre  | 0%                   | -  |          |

|  | EM<br>(% de ménages) | IC |
|--|----------------------|----|
| <b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>   |                      |    |
| Pas de besoin d'information  | 16%                  | -  |
| Où recevoir l'assistance   | 27%                  | -  |
| Comment s'enregistrer pour l'assistance  | 27%                  | -  |
| Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)                          | 7%                   | -  |
| Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance  | 11%                  | -  |
| Comment donner son feedback  | 15%                  | -  |
| Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection                      | 7%                   | -  |
| Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)   | 33%                  | -  |
| Les responsabilités du personnel humanitaire   | 7%                   | -  |
| Autre  | 1%                   | -  |
| Préfère ne pas répondre  | 0%                   | -  |
| <b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>               |                      |    |
| Appel téléphonique   | 83%                  | -  |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)   | 27%                  | -  |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)   | 6%                   | -  |
| SMS  | 13%                  | -  |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)   | 7%                   | -  |
| Evénements communautaires  | 2%                   | -  |
| Crieurs publics avec mégaphones  | 6%                   | -  |
| Au travers des leaders communautaires  | 15%                  | -  |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux   | 0%                   | -  |
| Organisations / comités de femmes  | 3%                   | -  |
| Autorités locales gouvernementales   | 6%                   | -  |
| Autorités locales (police, militaires)   | 0%                   | -  |
| Autre  | 0%                   | -  |
| Préfère ne pas répondre  | 0%                   | -  |
| <b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b> |                      |    |
| Appel téléphonique   | 65%                  | -  |
| Boîte à plaintes   | 56%                  | -  |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)   | 11%                  | -  |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)   | 2%                   | -  |
| SMS  | 4%                   | -  |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)   | 27%                  | -  |
| Evénements communautaires  | 0%                   | -  |
| Crieurs publics avec mégaphones  | 0%                   | -  |
| Au travers des leaders communautaires  | 8%                   | -  |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux   | 0%                   | -  |
| Organisations / comités de femmes  | 7%                   | -  |
| Autorités locales gouvernementales   | 6%                   | -  |
| Autorités locales (police, militaires)   | 0%                   | -  |
| Autre (préciser)   | 0%                   | -  |
| Préfère ne pas répondre  | 0%                   | -  |

## Analyse AAP

Les données sur la redevabilité envers les populations affectées montrent que le cash en espèce reste la modalité privilégiée par 72 % des ménages, suivi des transferts électroniques à 34 %, tandis que 9 % optent pour des vouchers et 35 % pour l'assistance en nature. En parallèle, les besoins prioritaires identifiés par les informateurs clés révèlent que la nourriture est le besoin principal (42 %), suivi des moyens de subsistance (22 %), de l'éducation (21 %) et de la santé (20 %). Malgré ces préférences, 98 % des ménages déclarent ne pas avoir eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise, ce qui souligne un déficit important de couverture.

En termes d'information, 27 % des ménages souhaitent savoir où recevoir l'aide et 27 % comment s'enregistrer. Pour recevoir ces informations, 83 % privilégient l'appel téléphonique, 27 % optent pour des échanges via les réseaux sociaux, et 15 % passent par les leaders communautaires ou d'autres canaux tels que la boîte à plaintes (56 %). Ces indicateurs démontrent la nécessité d'un système de redevabilité robuste et transparent afin de mieux cibler et adapter l'aide aux besoins exprimés par les populations affectées.

## Conclusions générales et commentaires

L'évaluation rapide multisectorielle menée par le NRC et la COHP dans la zone de Kitshanga/Burungu révèle une crise humanitaire d'ampleur, déclenchée par l'afflux massif de ménages retournés et déplacés suite aux affrontements armés depuis le 31 janvier 2025. Les populations issues de Bulengo, Rusayo et d'autres zones affectées, combinées aux opérations militaires continues dans les zones de santé de Masisi/Mweso et Rutshuru/Birambo, subissent une dégradation significative de leurs conditions de vie. Les ménages font face à la perte d'articles ménagers essentiels, à la destruction de leurs abris et à la détérioration des infrastructures communautaires telles que les systèmes d'approvisionnement en eau, les latrines et les établissements scolaires. Par ailleurs, la perte des moyens de subsistance, aggravée par le vol de produits agricoles, accroît leur vulnérabilité économique et sociale.

En parallèle, l'accès à l'éducation est gravement compromis. Les priorités identifiées incluent la réhabilitation et l'équipement des salles de classe, la construction de latrines d'urgence, la fourniture de manuels et de matériels didactiques, ainsi que le renforcement des capacités des enseignants. Il est également indispensable d'organiser des cours de récupération et d'envisager un programme de rattrapage scolaire pour les enfants absents depuis plusieurs années, tout en explorant des options d'apprentissage des métiers pour les jeunes filles et garçons.

Ces constats soulignent la nécessité d'une réponse humanitaire intégrée, multisectorielle et coordonnée, afin de restaurer la sécurité, améliorer durablement les conditions de vie et protéger les groupes les plus vulnérables.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc.). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)