

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

## Rapport ERM

Territoire de Mambasa, Zone de santé de Mandima

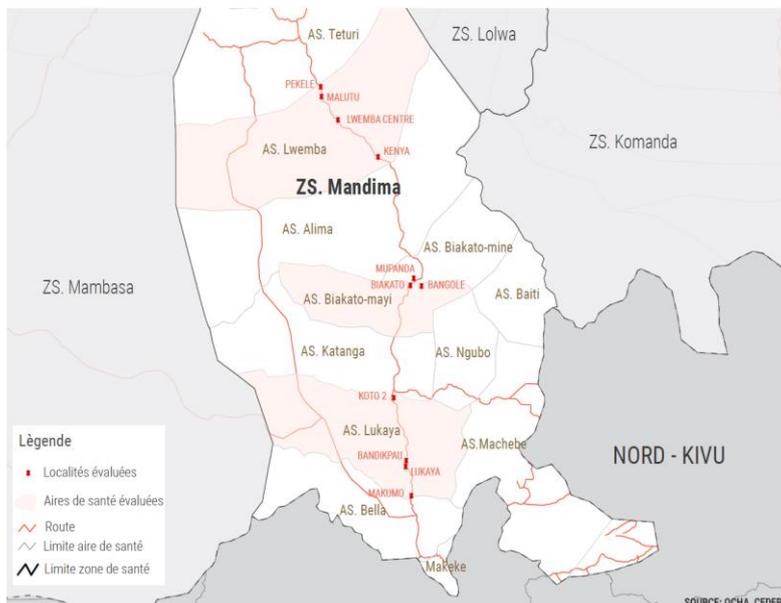


### Contexte

#### Description de la crise

La région des zones de santé de Mandima et Lolwa (Territoire de Mambasa, Ituri) fait face à une crise complexe marquée par : Des attaques répétées des présumés ADF (Allied Democratic Forces), entraînant des déplacements massifs, des mouvements pendulaires de populations entre retours progressifs et nouveaux déplacements préventifs et une pression accrue sur les communautés d'accueil, déjà fragilisées par des années de crise.

Tendances Clés (Février-Mars 2025): Retours Partiels dans l'Aire de Lukaya (Mandima) où les personnes sont rentrées dans les localités de Manteite, Tokotoko, Etungu et Makumbo pour raison d'amélioration sécuritaire relative, conditions de vie difficiles en déplacement, préparation de la saison agricole. Il est à noter que les mouvements de la population en asile a un impact Humanitaire sur la population de Lwemba où plus de 4 300 personnes nouveaux déplacés s'étaient ajouté à 40 000 personnes anciens déplacés déjà présents depuis 2 ans. La vulnérabilité y est critique et il y a Besoin en abris, sécurité alimentaire, santé. La pression sur les familles d'accueil est telle que les habitants locaux subissent une charge insoutenable alors que les moyens des prises en charge sont limités.



Source des résultats : <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

<b>Code de l'alerte</b>	5809	5809
<b>Autres codes d'alerte</b>	5780, 5761	
<b>Date de début de crise</b>	01/04/2025	20/03/2025
<b>Date de fin de crise</b>	01/04/2025	En cours
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	10250	4802
<b>Taille moyenne ménages</b>	6,0	-

<b>Accès physique</b>	<b>Source : équipe d'évaluation</b>
<b>Accès sécuritaire</b>	Camion
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	accrochage entre le groupe armée et FARDC
<b>Couverture tél.</b>	60% (estimation)

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés  
**RDS:** Revue de données secondaires  
**GDC:** Groupe de discussion communautaire  
**OL:** Observations libres

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la perte des vies humaines, déplacements massifs de la population, perte des moyens des subsistances. On constate également une pression sur les structures sanitaires (insuffisance du personnel médical, du matériel et médicaments), une dégradation des conditions des vies au sein de la communauté d'accueil entraînant certains membres de la communauté à user des stratégies négatives de survie notamment ( le sexe de survie, l'adhésion des jeunes au groupe armé wazalendo) et la dépravation des mœurs ( prise des produits fortement alcoolisés et des drogues pour se destresser).

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
18-64 ans	21%	20%
6-17 ans	18%	21%
7 mois-5 ans	6%	9%
0-6 mois	1%	2%
Total	47%	53%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	92%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	6%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%
Santé	2%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	1%
Protection	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	2%

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	5091				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	6%	6%	43%	-	44%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	6%	-	31%	-	64%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	7%	58%	-	-	33%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	80%	-	-	-	20%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	23%	-	45%	-	32%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	18%	-	82%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	63%	36%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris		37%			
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	6%	31%	38%	24%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	18%	0%	36%	8%	29%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	2%	-	4%	-	95%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	50%	37%	6%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		33%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	87%	-	-	-	13%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	92%	-	-	-	8%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	85%	-	-	-	10%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	87%	-	12%	-	2%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours			50%		

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

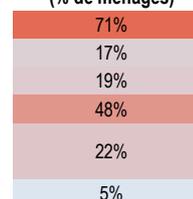
La communauté locale déclare que suite aux opérations militaires conjointes du UPDF et de la FARDC, une certaine accalmie s'est observée depuis déjà près d'une année dans plusieurs zones où les présumés ADF opéraient régulièrement; ce qui encourage le mouvement de retour dans la plupart des villages. Cependant, l'afflux actuel des déplacés dans la zone de santé de Mandima proviendrait de la zone de santé voisine de LOLWA dans la chefferie de BABILA BAKWANZA, où l'on signale la présence des présumés ADF affaiblis par les opérations conjointes.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

Cash physique (en espèces)	71%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	17%
Vouchers / foires	19%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	22%
Autre	5%

(% de ménages)

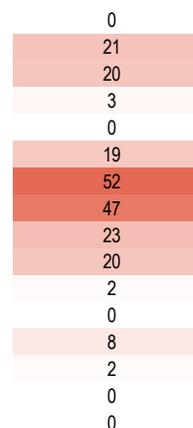


### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	21
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	20
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	3
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	19
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	52
Santé	47
Education	23
Protection (y compris la sécurité)	20
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2
Communication	0
Moyens financiers (cash)	8
Autre	2
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

Fréquence max. possible: 73





## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	50%	21%	
■ Retournés	29%	21%	
■ Communauté hôte / autochtones	22%	58%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Selon notre évaluation, nous dégageons ce qui suit: les statistiques dans la zone de santé de Mandima avant la crise étaient de 7257 Ménages mais après la crise nous observons un mouvement pendulaire de la population dont 3169 Ménages retournés venant de zones de santé périphériques de Oicha comme Beni et Oicha, et la zone de santé de Mandima est une zone de déplacement, en ce jour on trouve 2924 Ménages déplacés. En ensemble dans la zone de santé de Mandima nous retrouvons 13350 Ménages vivant dans la zone.

	EM	IC	RDS/GDC
<b>Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)</b>			
Déplacés	5091	1015	
Retournés	2932	1008	
Communauté hôte / autochtones	2227	2774	
Réfugiés	0	2	
Rapatriés / expulsés	0	2	
<b>Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée</b>	<b>10250</b>	<b>4802</b>	
<b>Taille moyenne des ménages (EM)</b>	<b>6,0</b>	-	
<b>Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)</b>	<b>78%</b>	<b>73%</b>	#REF!
<b>Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil</b>	<b>22%</b>	<i>(Réponse IC majoritaire)</i> i, beaucoup (plus de la moi	
<b>Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée</b>	<b>2245</b>	-	#REF! #REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	2924
Retournés	3169
Communauté hôte / autochtones	7257
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
<b>Total</b>	<b>13350</b>

AIRE DE SANTE	VILLAGES	POPULATION	DEPLACEES		
		POPULATION HOTE	DEPLACEES ACTUELS	DEPLACEE ANTERIEUR	RETOURNEE
BIAKATO	BANGOLE	473	86	620	379
	BABOMBI	530	42	75	418
	MUPANDA	813	69	205	650
	BIAKATO CENTRE	1294	53	200	1036
AS LUKAYA	KOTO 2	528	50	237	358
	LUKAYA	510	18	73	51
	BANDIKPAU/KATSOMA	386	21	136	262
	MAKUMO	162	6	28	15
AS LWEMBA	KENYA	131	12	28	0
	LWEMBAMINE	577	57	136	0
	LWEMBA CENTRE	478	43	103	0
	SAIO	185	32	63	0
	PEKELE	126	11	27	0
	MALUTU	393	54	114	0
	MAULO	671	96	229	0

**TOTAL**

7257

650

2274

3169

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0%	1	12%	1	5%
	115-125 mm	2	100%	4	76%	6	91%
	>125 mm	0	0%	1	12%	1	5%
	<b>MAG</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>5</b>	<b>88%</b>	<b>7</b>	<b>95%</b>
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	100%	3	36%	4	47%
	115-125 mm	0	0%	3	22%	3	18%
	>125 mm	0	0%	3	42%	3	34%
	<b>MAG</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>58%</b>	<b>7</b>	<b>66%</b>
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	1	33%	4	31%	5	32%
	115-125 mm	2	67%	7	34%	9	45%
	>125 mm	0	0%	4	28%	4	23%
	<b>MAG</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>11</b>	<b>65%</b>	<b>14</b>	<b>77%</b>
Femmes enceintes et allaitantes	n	%					
	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	12	82%				
	<b>MAG</b>	<b>12</b>	<b>82%</b>				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	5	6	11		
	115-125 mm	7	6	13		
	<b>MAG</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>24</b>		
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	7	6	13		
	115-125 mm	12	11	23		
	<b>MAG</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>36</b>		
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	12	12	0		
	115-125 mm	19	17	36		
	<b>MAG</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>60</b>		
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	2				
	185-230 mm	7				
	<b>MAG</b>	<b>10</b>				

## Analyse Nutrition

Dans l'ensemble, une sous-alimentation s'observe dans la zone, avec une monotonie alimentaire dans la majorité de ménages avec certains cas de malnutrition (marasme) confirmés dans des groupes de discussion communautaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>55</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	41%	26	
Agriculture de subsistance	47%	50	
Agriculture de rente	5%	29	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	2	
Élevage	0%	2	
Exploitation minière artisanale	2%	14	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	20	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	4	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	56%	-	
Non	44%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	81%	-	
Non	19%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	5%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	43%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	4%	-	
Autre	2%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
			Oui
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	65%	31	
Non	35%	24	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	1	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	34	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	12	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>55</b>	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	75%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	12%	-	
Marché	14%	-	
Travail pour de la nourriture	37%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	4%	-	
Petit commerce	8%	-	
Vente de braises/charbon, etc	7%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	7%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	2%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	44%	-	5
1-2 semaines	43%	-	3
3-4 semaines	6%	-	1
Plus de 4 semaines	6%	-	
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	2	-	
Pour les adultes femmes	2	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	2	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	6%	-	1
Limite (>28)	31%	-	3
Pauvre (≤28)	64%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	7%	-	1
Sous pression (<19)	58%	-	3
Crise / urgence (≥19)	35%	-	5

## Analyse Sécurité alimentaire

D'une façon générale 47 % de la population vit de l'agriculture de subsistance parce que c'est un moyen facile pour leur survie même les produits récoltés au champs sont amenés au marché pour nouer les deux bouts du mois et trouver un peu d'argent pour payer les frais scolaires, la facture de l'hôpital, l'achat de la nourriture, l'achat des habits, ... hors la récolte est tellement faible et 41% de la population survie moyennant les travaux journaliers au sein du village, 5% de la population survie de l'agriculture de rente enfin 2% de la population survie de . Cet ainsi que la population de la place présente les besoins primordiaux à Cash et aussi aux intrants agricoles pour qu'ils arrivent à produire une quantité suffisante des produits agricoles. Des déplacements pendulaires, Une pression extrême sur la population locale, la Perturbation des activités agricoles. D'où les Facteurs Clés d'Insécurité Alimentaire constitués de: la perte des récoltes; les Marchés locaux perturbés; le Faible pouvoir d'achat; l'isolement des zones rurales (insécurité); les conditions d'hygiène précaires (pauvreté des ménages) expose au risques de maladies affectant l'absorption nutritive.

## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>53</b>	

### Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	34%	-
En famille d'accueil	19%	-
Dans un site spontané	1%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	29%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	17%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

### Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

### Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)

Maison (construction durable)	2%	7
Maison (construction non-durable délabrée)	94%	51
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	25
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	1
Ecole transformée en centre collectif	-	1
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	1
Autre	0%	0
Ne sait pas	1%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

### Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

### Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	37%	-
Non	63%	-
Ne sait pas	0%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Sévérité

2

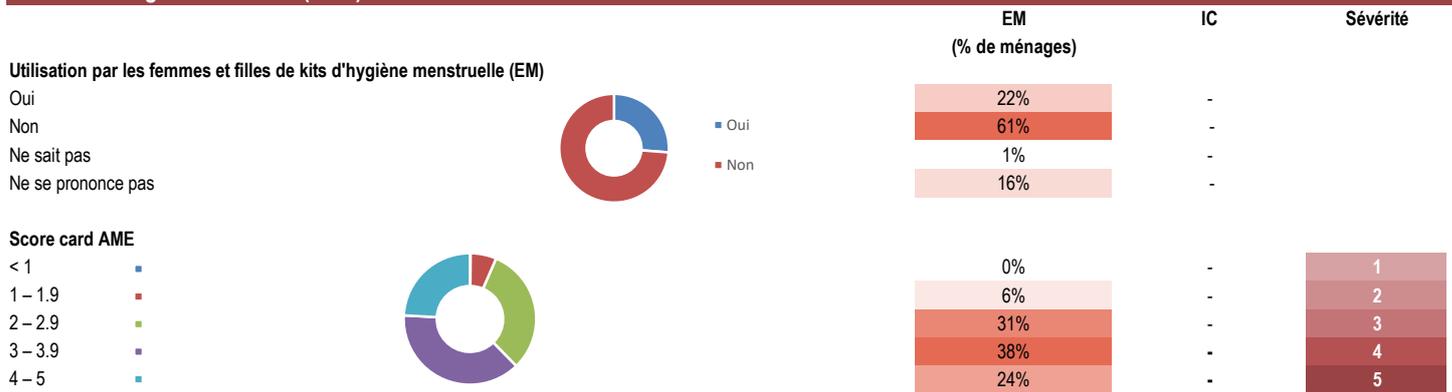
### Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)<sup>7</sup>

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	34%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	27%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	17%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	16%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	1%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

## Analyse Abris

Pendant la crise, un bon nombre de ménages les abris sont détruits. Cependant, aucune aide n'est venue pour palier à ces difficultés, bien d'autres restent encore dans des abris en paille avec promiscuité d'où 94 pourcent de la population vit dans une maison semi durable construit à terre batue et 2% Maison durable et 3 pourcent de la population vit dans la maison d'urgence et 1% ne sait pas donné sa reponse suite au manque de moyen financier, il y a difficulté d'accès aux matériaux de construction, Maladies liées à la promiscuité dans les ménages ( maladie respiratoires,...)

## Articles Ménagers Essentiels (AME)



## Analyse AME

En partant de la synthèse décrit par le tableau nous comprendrons que la plupart de femmes dans les ménages environ 61% n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelle et 22% sont celles qui utilisent les kits, 1% ignore, enfin 16% ne se prononce pas à propos. Elles utilisent les morceaux des pagnes usés lavables . D'où, il faut intensifier la sensibilisation au niveau des Aires de santé sur l'importance des kits d'hygiène menstruelle.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>64</b>	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	51	
Robinets public / bornes fontaines	-	19	
Puits à pompe / forage	-	18	
Puits creusé aménagé	-	35	
Source naturelle aménagée	-	19	
Source naturelle non-aménagée	-	20	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1416	
Camion-citerne	-	18	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	101	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	51	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	25%	-	1
Source non-améliorée	66%	-	3
Eau de surface	8%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	33%	-	2
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	95%	-	
De 31 minutes à 2 heures	5%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	30%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	13%	25	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	16%	9	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	3%	11	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	38%	48	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	4%	17	
L'eau est trop chère	5%	11	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	42%	36	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	8%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	3%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>64</b>	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	75%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	25%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	18%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	1%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	36%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	6%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	8%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	29%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	4%	-	3
Non	95%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	43%	-	
Non	56%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	40	
Eau stagnante	-	19	
Déchets solides domestiques	-	47	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	7	
Rongeurs / rats	-	14	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>64</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7, 9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	50%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	37%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	6%	-	5

## Analyse EHA

la plupart des ménages environ 44% sont exposés aux sources non protégées ce qui entraîne des maladies d'origine hydrique et 26% de ménages utilisent eau de la surface afin 30 % ont accès à l'eau potable.

## Santé

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>64</b>	
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	84%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	14%	-	
Autre	2%	-	
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	85%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	13%	-	
Autre	1%	-	
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>		Non consensus	
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	88%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	6%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	5%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	1%	-	
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	64	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>64</b>	

#### Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup>

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	6
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	22
Manque de médicaments	-	28
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	60
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	6
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	3
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	5
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	4
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	0
Ne sais pas	-	0

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarhée	33%	-	2
Fièvre	53%	-	
Toux	31%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	31%	-
Non	28%	-
Ne sait pas	0%	-



#### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	141	171
Infection Respiratoire Aigue	56	86
Diarhées aiguës	102	107
Typhoïde	0	110
Malnutrition aigue globale	189	35
Rougeole	5	4
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	256

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

## Analyse Santé

Dans le secteur, sanitaire; 84% des ménages fréquente le centre de santé se trouvant dans leur localité de résidence, 1% des ménages fréquentent les guérisseurs traditionnels afin 14% restent à la maison ne sachant où trouver les moyens pour se faire soigner. D'après les groupes de discussions, 85% des femmes fréquentent les structures sanitaires pour en être soignées; 2% des femmes aillent chez les guérisseurs traditionnels afin 13% des femmes restent à la maison, enfin 2 préfèrent autres cela s'explique par le manque des moyens pour acheter les médicaments.

**Protection**

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			<b>60</b>
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	13%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	35	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	8%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	4	-	

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>**

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	6	4	6	4
Meurtre	27	13	23	13
Mutilations / coups et blessures	2	2	5	0
Violences intercommunautaires	0	0	1	0
Violences sexuelles	18	36	8	40
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	8	8	11	7
Blessés / morts dus aux mines	0	0	2	0
Mariage forcé / précoce	6	19	4	17
Violences conjugales	19	24	10	7
Séparation des familles	0	9	3	12
Pillage / vol / cambriolage	12	5	3	5
Pillage du bétail	3	3	0	0
Arrestations arbitraires	1	3	5	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	1	2	7	4
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	11	3	13	1
Autre	9	0	19	7
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	16%	-
Déni d'accès à des services	13%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	6%	-
Mariage forcé	5%	-
Travail forcé	12%	-
Pas de cas dans le ménage	59%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	2%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	18%	-
Déni d'accès à des services	13%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	10%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	61%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

**Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)**

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>60</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté		29%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		10%	-
Viol		42%	-
Agression sexuelle		32%	-
Violence physique ou harcèlement		29%	-
Mariage forcé		9%	-
Déni d'accès à des services		9%	-
Abus psychologique / émotionnel		6%	-
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	12	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	26	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	5	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	13	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	23	
Accaparement des terres	-	12	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	10	
Augmentation du coût du loyer	-	11	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	9	
Destruction des cultures ou des animaux	-	4	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	4	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	7	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	3	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	5	
Problèmes de limites	-	11	
Rareté des terres	-	7	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	3	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	1	

### Analyse Protection

sur le plan protection, 13% des ménages dans la zone ont accueillis les enfants non accompagnés et 87% n'ont pas accueillis les enfants non accompagnés. Dans la zone les personnes en situation d'handicap représente 8% et 92% des non handicapés. Dans la communauté 42% des ménages subient le viol, 32% cas d'agression sexuelle. Mais il est à noter que 29% des ménages subissent les violences physiques et harcèlement, 9% subissent les denis d'accès à des services, 9% des ménages subissent le cas de mariage forcé, 6% subissent l'abus psychologique et émotionnel. La plupart des jeunes filles et des mamans sont majoritairement victimes des violences sexuelles lorsqu'elles sont entrain des vagues à leurs occupations champêtres et les jeunes garçons sont recrutés forcement dans des groupes armés ADF et MAI MAI comme les menutionnaires transportant les butins de la guerre.

## Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>		<b>58</b>	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	87%	-	1
Plus de 1 heure	12%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	2%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	45	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	51%	-	
Filles (Primaire)	41%	-	
Garçons (Secondaire)	53%	-	
Filles (Secondaire)	54%	-	
Total	50%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	46%	-	
Ecole trop éloignée	6%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	15%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	6%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	6%	-	
Enfant jamais allé à l'école	4%	-	
Autre	3%	-	
Ne se prononce pas	13%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

#### Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	2
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	19	18
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	4	2
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	1	1
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	2	2
Autre	25	28
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
2	2
0	0
0	0
19	18
0	0
0	-
0	-
4	2
0	0
0	0
0	0
1	1
2	2
25	28
0	0
0	0

#### Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

##### Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	75%
Avant la crise	-	60%

##### Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	73%
Avant la crise	-	55%

##### Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	48,33333333
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	46

## Analyse Education

Dans le secteur de l'éducation 87% d'école se trouve à moins d'une heure de domiciles des élèves et 12% d'école sont en plus d'une heure des ménages. 2% d'école primaire ne fonctionnent pas dans le village.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>73</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	92%	-	
Nutrition	0%	3	
Abris	0%	2	
AME	6%	0	
EHA	4%	5	
Santé	2%	5	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	2	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection (y compris la sécurité)	1%	7	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	7	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	21	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	20	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	3	
Abris	-	0	
AME	-	19	
EHA	-	52	
Santé	-	47	
Education	-	23	
Protection (y compris la sécurité)	-	20	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	2	
Communication	-	0	
Cash	-	8	
Autre	-	2	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	71%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	17%	-	
Vouchers / foires	19%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	22%	-	
Autre	5%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	9%	-
Où recevoir l'assistance	66%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	66%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	5%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	33%	-
Comment donner son feedback	4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	7%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	11%	-
Autre	2%	-
Préfère ne pas répondre	9%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	15%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	44%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	7%	-
SMS	6%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	36%	-
Au travers des leaders communautaires	27%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	14%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	4%	-
Préfère ne pas répondre	6%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	11%	-
Boite à plaintes	62%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	25%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	10%	-
SMS	6%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	7%	-
Au travers des leaders communautaires	32%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	5%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	2%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	7%	-

### Analyse AAP

La majorité des menages 71 % preferent le Cash comme moyen d'assistencence dans la zone et la plupart des ménages affirment n'avoir jamais reçu l'assistance humanitaire 92% par contre , 1% aurait reçu d'assistance en protection,4% en EHA,6 % en AME,2 % en Cash inconditionnel

## Conclusions générales et commentaires

En définitif, cette évaluation multisectorielle des besoins dans la zone de santé de Mandima a été effectuée dans un contexte sécuritaire volatile. En effet, les trois aires de santé évaluées sont toujours contrôlées par l'armée nationale. Cependant, signalons que certains villages périphériques de l'aire de santé de Lukaya sont sous contrôle des groupes armés et des présumés ADF/NALU. Toutefois une bonne partie de l'aire de santé reste accessible. L'ERM a été réalisée par CEDERU qui est une Organisation Nationale en collaboration avec deux autres Organisations Nationales OSPVDA et AJEDEC, dans les trois aires de santé concernées par l'évaluation à savoir: Lwemba, Biakato et Lukaya en réponse à l'alerte ID 5809, 5780, 5761. Signalons que ces retournés et déplacés découlent des incursions des présumés ADF dans l'ensemble de la zone de santé de Mandima et celle de Lolwa où plusieurs cas de violation des droits humains restent à déplorer. Les retournés couverts par cette ERM ont déjà rejoint leurs ménages et les déplacés dans les familles d'accueil. Ils sont dans les conditions difficiles avec les enfants et les personnes de troisième âge. Vue les mauvaises conditions hygiéniques dans lesquelles vivent ces retournés et déplacés, quelques cas des maladies hydriques notamment des diarrhées, typhoïde sont fréquentes et confirmés par le corps soignant de la zone, plusieurs personnes de sexe féminin sont exposés au cas de EAS vu la condition de vie difficile, et beaucoup d'enfants en âge scolaire préfèrent aller dans des carrières minières à quelques kilomètres du village avec tous les risques possibles d'être kidnappés ou intégrés par force dans les groupes armés. Les résultats de cette évaluation font état des besoins humanitaires préoccupants qui se résument en trois: EHA, Santé et Education. La crise reste volatile, avec un équilibre précaire entre retour et nouveau déplacement. Une réponse coordonnée (sécurité + humanitaire) est cruciale pour éviter un désastre prolongé.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limitée » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limitée » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)