

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

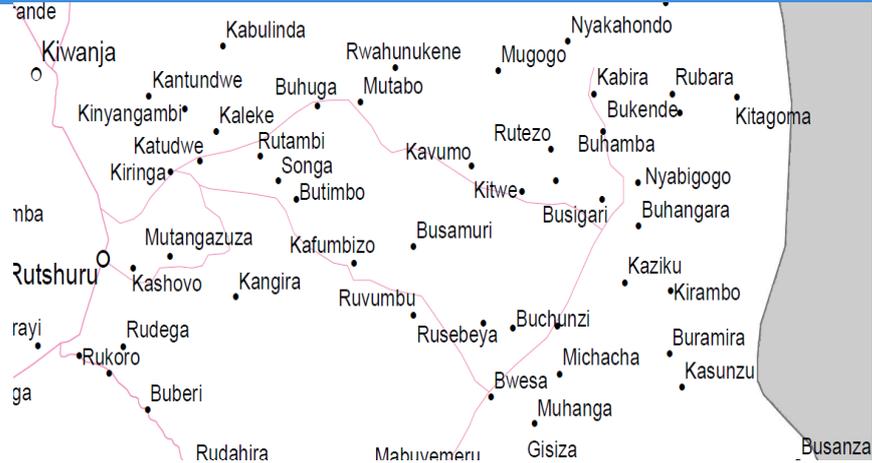
Lieu de l'ERM: Zone de santé de Rwanguba/Groupement Busanza



Contexte

Description de la crise

2747 ménages soit 15108 personnes retournées dans le groupement Busanza en ZS de Rwanguba, nécessitent une intervention d'urgence humanitaire : Selon les informations triangulées par l'ONG CPRJ et CEDERU lors de leur mission "Go and see" dans la zone, un nombre estimé à 2747 ménages soit 15108 personnes retournées ont regagné leurs villages du Groupement de Busanza, localités de Shinda, Nyarukwangara, Rutezo, Nyamagana, Rubara, Kirambo, Musezero, Mungo et Kiringa dans la zone de santé de Rwanguba, depuis la période du 29 janvier au 10 mars 2025. Ces familles qui avaient fui vers Goma et l'Ouganda suite aux affrontements entre FARDC contre le M23 à novembre 2022 ont été contraintes de rentrer chez-elles suite aux conditions de vie difficiles dans les zones de déplacement après la prise de Goma par le M23 depuis le 28 janvier 2025 et par peur de la persistance de l'insécurité et la présence d'innombrables armes incontrôlées dans la ville de Goma. Parmi ces retournés, il y a aussi environ 15% venus de l'Ouganda au courant de la même période (29 janvier au 10 mars 2025) suite à la perte de perte d'espoir au retour des forces loyalistes dans leurs villages après la chute de Goma aux mains de M23. Dès le retour dans leurs localités d'origine, selon le Chef de Groupement de Busanza, ces retournés connaissent des difficultés d'accès aux soins, le nonaccès aux AME et intrants agricoles (Secalim), Wash et Protection (retournés sans carte d'identité pour leur identification). La santé mentale et soutien psychosocial ont également été soulignées comme besoin aux ménages retournés du Groupement de Busanza, suite aux nombreux problèmes de détresse psychologique connus pendant les affrontements à Goma et pendant le temps de retour (le trouble de sommeil suite à l'exposition des nombreux corps sans vie). Ces chiffres estimatifs par localités de retour se répartissent comme suit en terme de ménages : Shinda(305), Nyarukwangara(375), Kisiza/Karambi(317), Rutezo (215), Nyamagana/Kitagoma (300), Rubara(131), Kirambo/ (318), Musezero (201), Mungo (204) et Kiringa (381) Aucun auteur humanitaire présent dans la zone pour leur apporter assistance, l'accès sécuritaire y est acceptable et la zone est physiquement accessible via Rutshuru centre. La crise est en cours, car parmi les villages enquêtés la population vis dans les stressés causée par la présence des hommes en armes visibles destabilisent la quiétude de habitants



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5782	5782	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/12/2022	11/01/2023	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	3029	1487	
Taille moyenne ménages	6.5	-	
Accès physique	Voiture		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	2 cas des femmes violée par les Inciviques		
Couverture tél.	70 (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont: Insécurité persistante, perte de vies humaines, perte de biens matériels de diverses, Aggravation de la pauvreté dans la communauté, Multiplication des cas des meurtres, destructions des habitations, Présence de reste des expositifs, perturbation de la scolarisation des enfants et vagabondage des enfants en âge scolaire, recours à la prostitution comme stratégie de survies. violences sexuelles, timidité des activités économiques et sociales, La propagation de maladies et l'augmentation des cas de malnutrition, destruction et pillage des infrastructures sanitaires de base, vol des petits bétails.

Les problématiques principales en matière de protection soulevées par les informateurs clés et les discussions de groupes dans les zones enquêtées sont les suivantes: L'insécurité persistante qui serait à l'origine des cas d'incidents d'harcèlement, de viols perpétrés par les inciviques armés, des enlèvements et des séparations de familles.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	3%	1%
18-64 ans	18%	14%
6-17 ans	19%	20%
7 mois-5 ans	10%	10%
0-6 mois	1%	3%
Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	96%
Nutrition	4%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	4%
Education	1%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	1%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	66				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	9%	32%	-	58%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	9%	-	33%	-	58%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISS / rCSI)	6%	31%	-	-	52%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	60%	-	-	-	40%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	84%	-	10%	-	6%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	91%	-	9%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	3%	85%	12%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	41%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	1%	9%	36%	40%	15%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	21%	5%	16%	35%	15%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	6%	-	14%	-	80%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	50%	27%	16%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	56%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, Infection respiratoire aigue, Diarrhée, geohelminthiase, malnutrition				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	79%	-	-	-	19%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	78%	-	-	-	20%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	80%	-	-	-	20%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	68%	-	26%	-	7%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	50%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

la crise est encours car parmi les villages enquetés la majorité la population vis dan la psychose totale suite à la présence des hommes en arme qui sont à la base.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	73%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	30%
Vouchers / foires	26%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	95%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	5%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 15
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	6
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	9
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	9
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	0
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	6
Santé	9
Education	3
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	3
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

pour cette évaluation actualisation des besoins, une méthodologie diversifiée a été mise en œuvre pour assurer une collecte de données exhaustive et représentative mettant en évidence une revue des données secondaires sur le site de publication des alertes et lors de civilités auprès des leaders communautaires.- L'organisation de 4 groupes de discussion.- 5 informateurs clés ont été consultés pour obtenir des renseignements précis et ciblés.- 100 enquêtes ménages (EM) ont été menées dans les villages ciblés comme villages d'accueil dans la zone de santé de Rwanguba, dans le groupement- de Busanza. Une campagne de sensibilisation a été préalablement menée pour clarifier les objectifs des enquêtes, notamment la triangulation des données issues des groupes de discussion et des informateurs clés.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		18/04/2025	21/04/2025	18/04/2025
Date de fin de l'enquête		21/04/2025	21/04/2025	21/04/2025
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Oui	Oui	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Rugashali	90	2		
Rubara	131	5		
Shinda	305	32	1	
Nyarukwangara	375	9	1	
Tanda	130	5		
Nyamagana/Kitagoma	300	11		1
Musezero	201	5		
Rutezo	215	6		
Kisiza/Karambi	317	4	1	1
Kiringa	381	13		1
Mungo	204	5	1	
Mutabo	130	4	1	1
Ryabaibai	250	8		
Total	-	3029	109	5
				4

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	2%	11%	
■ Retournés	67%	36%	
■ Communauté hôte / autochtones	22%	41%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	11%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	66	169
Retournés	2029	542
Communauté hôte / autochtones	654	604
Réfugiés	0	3
Rapatriés / expulsés	0	169

Analyse des mouvements de population

Les résultats des évaluations faites ont montré que les populations de la zone évaluée avaient quittés la zone en janvier 2023 selon les ménages enquêtés et en février 2023 pour les informateurs clés. Les mouvements retours ont débuté après la prise de Goma par le Mouvement du 23 Mars. Au début des affrontements, la majorité des déplacés avait pris fuite vers les localités de Kiwanja, Kisegoro dans le groupement de Bukoma et Binza; ceux des localités frontalières avaient pris fuite vers l'Ouganda et le Kenya. Une autre vague avait pris la route vers le groupement de Gisigari en zone de santé de Rutshuru dans les localités de Kalengera et Rubare. Lors de la prise de Rubare et Kalengera certains déplacés étaient retournés dans leur localités d'origines et une minorité avait pris la route vers les sites des déplacés autour de Goma. Le mouvement progressif de retours continue à s'observer dans les localités enquêtées.

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	3029	1487
--	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)

	6.5	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	69%	146%	#REF!
--	-----	------	-------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	27%	(Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la n
--	-----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

	810	-	#REF!
			#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
Total	

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	2	10%	1	7%	3	8%
	115-125 mm	7	24%	1	0%	8	12%
	>125 mm	12	66%	19	93%	31	79%
	MAG	9	34%	2	7%	11	21%
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	1	2%	1	3%	2	3%
	115-125 mm	2	15%	3	5%	5	8%
	>125 mm	11	83%	24	91%	35	89%
	MAG	3	17%	4	9%	7	11%
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	3	7%	2	5%	5	6%
	115-125 mm	9	21%	4	3%	13	10%
	>125 mm	23	72%	43	91%	66	84%
	MAG	12	28%	6	8%	18	16%
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0%				
	185-230 mm	5	9%				
	>230 mm	30	91%				
	MAG	5	9%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	7	14
	115-125 mm	17	37
	MAG	23	51
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	4	10
	115-125 mm	10	25
	MAG	14	36
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	10	0
	115-125 mm	27	62
	MAG	37	86
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	2	
	185-230 mm	12	
	MAG	14	

Analyse Nutrition

Chez les enfants de 6 à 59 mois

Les résultats obtenus après mesures des périmètres branchiales des enfants de 6 à 59 mois présents dans les ménages, nous renseignent : 5 Cas de MAS soit un taux de MAS de 6% et 13 cas de MAM soit un taux de MAM de 15%. Le Taux de MAG est de 21%.

A l'issu des entretiens avec les Informateurs clés du CS NYARUKWANGARA, CSR SHINDA, CS KAKONDO, CSR KARAMBI, CS MUTABO il a été rapporté que 24 cas de MAS ont été enregistrés chez les enfants de 6 à 59 mois et 62 cas de MAM durant les 4 dernières semaines. Soit un taux de MAS de 28% et un taux de MAM de 72%

Chez les FEFA

Grâce aux mesures anthropométriques, un taux 0% a été trouvé pour la MAS et 9% pour la MAM

Les informateurs clés de leur côté ont rapporté 14% de MAS et 86% de MAM

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		10	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	29%	6	
Agriculture de subsistance	62%	8	
Agriculture de rente	6%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	1%	6	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	6	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	78%	-	
Non	22%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Non consensus
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	63%	-	
Non	37%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	34%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	14%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	9%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	39%	8	
Non	61%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	8	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	2	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 10	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire			
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	70%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	3%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	20%	-	
Marché	20%	-	
Travail pour de la nourriture	41%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	8%	-	
Petit commerce	9%	-	
Vente de braises/charbon, etc	1%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	6%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	13%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	5%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	58%	-	5
1-2 semaines	32%	-	3
3-4 semaines	9%	-	
Plus de 4 semaines	1%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	2	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	9%	-	1
Limite (>28)	33%	-	3
Pauvre (≤28)	58%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	6%	-	1
Sous pression (<19)	31%	-	3
Crise / urgence (≥19)	63%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Le score de consommation alimentaire Pauvre est de 58% contre 9% qui ont un score de consommation acceptable, 33% ont un score de consommation limite, cette situation expose les enfants et les femmes enceintes et allaitantes à la malnutrition.

Notons que, 52% sont en phase 3 soit la phase d'urgence et 10% en phase 4. En ce qui concerne la disponibilité des aliments en terme de stock, 58% des ménage n'ont pas de stock pour l'alimentation de leur ménage, 32% ont un stock ne dépassant pas 2 semaines. En moyenne les membres du ménage prennent un repas par jour.

Les membres de la communauté vivent de l'agriculture de subsistance en raison de 62%, 29% vivent des travaux journaliers, 6% vivent de l'agriculture de rente et 1% vivent essentiellement de l'élevage. Notons que 78% de ménage de localité enquêtés ont accès à la terre contre 22% qui en sont privés.

Les informations triangulées auprès des informateurs clés montrent en suffisance que les cultures sont endommagées par les ravageurs et la maîtrise des techniques agricoles améliorées.

37% qui n'ont pas accédé au marché les 7 derniers jours. Les raisons de non accès sont la non fonctionnalité des marchés, la distance entre le ménage et le marché trop grande, la cherté des produits sur le marché.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		10	

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	78%	-
En famille d'accueil	7%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	3%	2
Maison (construction non-durable délabrée)	94%	10
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	2
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	41%	-
Non	58%	-
Ne sait pas	1%	-



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	73%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	7%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	3
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

94% des ménages des localités enquêtées vivent dans des maisons non durables et délabrées, ceci présente une situation de précarité avancée. 3 % des ménages occupent des abris d'urgence pour trouver où passer la nuit dont elle est construite avec des matériaux de fortune, cette catégorie des ménages est exposée aux intempéries et risques sanitaires. Présence de 3% des ménages ont des maisons durables, Pas des centres collectifs dans les localités enquêtées.

78% des ménages occupent un abri sur une parcelle leur appartenant. 7% sont en famille d'accueil, 12% sont des locataires et 2% Co-locataires ce qui les expose à un risque accru d'expulsion en cas de tensions économiques. Aucun ménage n'est signalé vivre dans des sites spontanés ou des centres collectifs provisoire. Les habitations ont été dégradées à grande échelle ce qui est à la base de la promiscuité. 58% des ménages vivent dans des conditions de surpeuplement précaire étant donné que leurs habitations ont été quasiment détruite et ceci augmente les problèmes des risques sanitaires, de violences domestiques et de tensions intra-ménages.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)			
Oui	24%	-	
Non	62%	-	
Ne sait pas	7%	-	
Ne se prononce pas	7%	-	
Score card AME			
< 1	1%	-	1
1 – 1.9	9%	-	2
2 – 2.9	36%	-	3
3 – 3.9	40%	-	4
4 – 5	15%	-	5

Analyse AME

Pour ce qui est de l'utilisation des Kits hygiénique menstruels par les femmes, 24% utilisent les Kits contre 62% qui ne les utilisent pas ce qui serait dû à l'indisponibilité de ces derniers ou à un manque de moyen financier pour s'en procurer. 7% ne savent pas que dire de la question et 7% ne se prononcent pas.

En ce qui concerne le niveau global d'accès le (Score card AME) : Les ménages en situation de sévérité 3 à 5 représente 91% et rencontrent des difficultés pour se procurer les AME tels que les ustensiles de cuisine, matelas, couvertures et vêtements de base.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
		20	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	9	
Robinets public / bornes fontaines	-	4	
Puits à pompe / forage	-	2	
Puits creusé aménagé	-	3	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	7	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	374	
Camion-citerne	-	2	
Charrette avec petite citerne	-	2	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	103	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	3	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	37%	-	1
Source non-améliorée	28%	-	3
Eau de surface	35%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	56%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	Oui, quelques-uns (moins de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	73%	73%	-
De 31 minutes à 2 heures	26%	26%	-
Plus de 2 heures	1%	1%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	34%	34%	0
Les points d'eau sont trop éloignés	31%	31%	16
Les points d'eau sont difficiles d'accès	10%	10%	8
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	3%	3%	4
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	4%	4%	4
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	27%	27%	8
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	9%	9%	0
L'eau est trop chère	8%	8%	0
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	34%	34%	8
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	10%	10%	0
Autre	3%	3%	4
Ne sait pas	0%	0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		20	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	63%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	38%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	13%	-	
Les filles de moins de 18 ans	38%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	21%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	9%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	16%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	4%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	35%	-	
Pas assez d'eau pour boire	15%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	6%	-	1
Oui, eau seulement	14%	-	3
Non	80%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	Aucun(e)
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	33%	-	
Non	67%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	2%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	16	
Eau stagnante	-	16	
Déchets solides domestiques	-	16	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	8	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 20	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	50%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	27%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	16%	-	5

Analyse EHA

La localité fait face à des défis majeurs dans l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement. Pour l'eau, 50 % des ménages signalent des risques sécuritaires liés à sa collecte, touchant particulièrement les femmes et les filles. Bien que 34 % des ménages bénéficient d'un accès potable en moins de 30 minutes, 24 % n'ont pas suffisamment d'eau à boire, aggravant leur vulnérabilité. Les longues distances et le faible nombre de points d'eau accentuent ces difficultés, mettant en évidence un besoin pressant d'amélioration des infrastructures.

En hygiène, seulement 4 % des ménages disposent de dispositifs adéquats pour le lavage des mains, tandis que 80 % sont dépourvus de toute solution, favorisant la propagation de maladies infectieuses. Du côté de l'assainissement, 23 % des ménages pratiquent la défécation à l'air libre et 77 % utilisent des latrines non améliorées, souvent partagées entre plusieurs familles. La dignité et la sécurité des femmes sont compromises par l'absence de latrines séparées par sexe (96 %).

Pour répondre à ces défis, des actions prioritaires incluent la construction de points d'eau et de latrines adaptées, des campagnes de sensibilisation aux bonnes pratiques d'hygiène, et la gestion des eaux stagnantes et des déchets solides. La mobilisation communautaire et la formation locale restent essentielles pour un changement durable et inclusif, garantissant la santé et la sécurité de tous.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé 20

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		5%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		6%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		93%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		2%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		4%	-
Autre		2%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		62%	-
Entre 1 heure et 2 heures		34%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		3%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	20
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		20	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	12	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	20	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	8	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	56%	-	3
Fièvre	67%	-	
Toux	50%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	50%	-
Non	23%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	2441	1376
Infection Respiratoire Aigue	347	954
Diarrhées aiguës	249	357
Typhoïde	0	41
Malnutrition aigue globale	575	718
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	1

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Non consensus

Analyse Santé

Les résultats reçus dans les entretiens avec les informateurs clés et les enquêtes ménage ont montré que les femmes recourent plus au centre de santé pour lorsqu'elles sont malades alors que les hommes s'y rendent moins fréquemment. Un petit nombre fait recours aux guérisseurs traditionnel et religieux et d'autre encore restent à la maison faute de moyen financier pour payer les soins. Plus de 80% des femmes vont accoucher au CS et d'autres accouchent à domicile ou chez les sages-femmes.

62% font une marche de moins d'une heure pour atteindre la CS le plus proche, 34% marchent 1 à 2heures et 3% font entre 2 heures et plus.

Quant à l'accès aux soins, les résultats indiquent que les principaux obstacles à l'accès de soins de santé est en premier lieu le manque de moyens pour payer les soins de santé, en second lieu le manque grave des médicaments essentiels dans les FOSA. Pour ce qui est de la disponibilité des équipements médicaux, il a été indiqué que les FOSA sont en manque, cette situation a été aggravée par les pillages dont avaient été victimes les structures pendant la guerre. Plus de 76% de ménage ne dorment pas sous un moustiquaire imprégné d'insecticide. Quant aux pathologies courantes dans la Zone, le Paludisme est en tête, suivi des IRA, des diarrhées, de la malnutrition.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection			15
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	19%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	20%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	3	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	9	3	6	3
Mutilations / coups et blessures	3	6	3	3
Violences intercommunautaires	3	0	0	0
Violences sexuelles	9	15	3	12
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	9	9	3	6
Blessés / morts dus aux mines	3	0	0	3
Mariage forcé / précoce	0	0	3	9
Violences conjugales	0	6	3	3
Séparation des familles	0	3	0	0
Pillage / vol / cambriolage	3	0	0	3
Pillage du bétail	6	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	3	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	3	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	3	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³				
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	9	3	6	3
Mutilations / coups et blessures	3	6	3	3
Violences intercommunautaires	3	0	0	0
Violences sexuelles	9	15	3	12
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	9	9	3	6
Blessés / morts dus aux mines	3	0	0	3
Mariage forcé / précoce	0	0	3	9
Violences conjugales	0	6	3	3
Séparation des familles	0	3	0	0
Pillage / vol / cambriolage	3	0	0	3
Pillage du bétail	6	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	3	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	3	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	3	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	17%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	3%	-
Pas de cas dans le ménage	70%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	10%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	85%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	5%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		15	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté		33%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		30%	-
Viol		19%	-
Agression sexuelle		12%	-
Violence physique ou harcèlement		17%	-
Mariage forcé		4%	-
Déni d'accès à des services		3%	-
Abus psychologique / émotionnel		8%	-
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	6	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	3	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	3	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	3	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	9	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	9	
Destruction des cultures ou des animaux	-	3	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

79% des ménages enquêtés ont affirmé avoir accueilli au moins un enfant non accompagné. La plupart des personnes enquêtées ont confirmé la disponibilité des services de prise en charge des cas de VBG. Les personnes handicapées sont présentes dans 20% des ménages enquêtés, cette situation nécessite une attention particulière en terme des mesures d'adaptation face à leur handicap. Dans les entretiens avec les informateurs clés, il a été évoqué l'existence des tensions entre la population hôte et les retournés, ces tensions sont liées à l'accapement des terres, conflit entre les agriculteurs et éleveurs, destruction des cultures ou animaux. Par contre, une catégorie de la population hôte serait prête à assister en temps nécessaire et limité les personnes retournées qui sont vu comme une main d'œuvre bon marché dans les travaux journaliers. Malgré qu'on a fait mention des tensions communautaires, 60% des Informateurs clés disent qu'il n'existe pas de mécanisme communautaire de médiation.

D'une manière générale, les incidents de protections sont le viol, les agressions sexuelles, les violences sexuelles, les mariages forcés, les abus psychologiques, Incidents de protection subit par les hommes, 17% de cas sont les violences physiques.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		10	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	68%	-	1
Plus de 1 heure	26%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	7%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	8	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	39%	-	
Filles (Primaire)	43%	-	
Garçons (Secondaire)	57%	-	
Filles (Secondaire)	62%	-	
Total	50%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	53%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	4%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	6%	-	
Enfant jamais allé à l'école	8%	-	
Autre	17%	-	
Ne se prononce pas	10%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	4
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	2
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	2	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	2
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	2	2
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
	4	4
	0	2
	0	0
	0	0
	0	0
	2	0
	0	-
	0	-
	0	0
	0	0
	2	2
	0	0
	0	0
	0	0
	2	2
	0	0
	0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	0%
Avant la crise	-	0%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		0
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		0

Analyse Éducation

Pour atteindre l'école, 68% des ménages enquêtés pensent que les élèves parcourent moins d'une heure pour accéder à une école primaire fonctionnelle. En revanche, 28% indiquent que l'école se trouve à plus d'une heure de marche. Ces données ont été corroborées par 7% des ménages précisant qu'il n'y a pas d'école fonctionnelle. Depuis des retours enregistrés, la plupart d'écoles ont ouvert timidement. Par ailleurs, 2% des ménages enquêtés affirment que des écoles ont été occupées ou partiellement utilisées par des personnes armées ; tandis que 98% déterminent que des écoles n'étaient pas occupées ou partiellement utilisées par des personnes armées.

Au cours de 14 derniers jours, il a été précisé 39% de garçon ne sont pas aller à l'école primaire contre 43% de filles. Par rapport à l'école secondaire ; 57% de garçons ne sont pas aller à l'école contre 62% des filles. Cette différence se justifie par le fait que les filles ne sont pas prises en compte dans la situation éducative de la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		15	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	96%	-	
Nutrition	4%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	4%	0	
Education	1%	0	
Nourriture	1%	0	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	1%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	6	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	9	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	9	
Abris	-	0	
AME	-	0	
EHA	-	6	
Santé	-	9	
Education	-	3	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	73%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	30%	-	
Vouchers / foires	26%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	95%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	5%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	1%	-
Où recevoir l'assistance	76%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	76%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	12%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	27%	-
Comment donner son feedback	6%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	15%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	5%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	13%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	28%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	43%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	26%	-
SMS	16%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	10%	-
Crieurs publics avec mégaphones	26%	-
Au travers des leaders communautaires	34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	14%	-
Organisations / comités de femmes	4%	-
Autorités locales gouvernementales	11%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	20%	-
Boîte à plaintes	71%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	35%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	11%	-
SMS	10%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	6%	-
Au travers des leaders communautaires	22%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	15%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	3%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les résultats des enquêtes ménages, montrent que 73% des personnes préfèrent bénéficier des assistances en Cash physique et en nature, 30% préfèrent le Foires. Les besoins prioritaires sont les suivants dans l'ordre de priorité l'accès à la nourriture et moyen de subsistance, la Nutrition, l'accès aux services de santé, l'accès aux service d'eau, hygiène et assainissement, éducation, Abris, AME.

100% des personnes enquêtées disent ne pas avoir reçu d'assistance humanitaire depuis le début de la crise. Pour ce qui est de besoins prioritaires d'information pour les ménages, les besoins d'information sont les suivants par ordre de priorité selon la population : où recevoir l'assistance, comment s'enregistrer, qui peut accéder à l'assistance, comment donner son feedback. Pour ce qui est de moyen que préfère la communauté pour recevoir l'information, le face à face avec les travailleurs humanitaires est préféré, l'appel téléphonique, les leaders religieux, les mégaphones, ...

Enfin, pour faire le retour et plaintes, la majorité préfère les Boîtes à plaintes, le face à face avec les travailleurs humanitaires, passer par les leaders communautaires, les appels téléphoniques, les SMS. Les radions les plus écoutées sont: RACOU, RACOV, ALLIANCE, HORISON et RCVVI

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation des besoins prioritaires multisectoriels des populations retournées dans la localité du groupement Busanza a révélé des nombreuses vulnérabilités dans les domaines de la sécurité alimentaire et moyens de subsistance, de la santé, de WASH, des AME, des abris, de l'éducation, de la nutrition et de la protection. Signalons que ces populations seraient venues des sites de déplacés situés dans et autour de la ville de Goma et les centres collectifs de l'Uganda depuis le 03 Mars 2025. Pas d'acteurs humanitaires dans la zone et les besoins dans les aires de santé restent critiques, Les résultats des discussions ont fait part de plusieurs cas de vol, pillage, perte et abandon de biens de valeur dans les villages de retour, de même, les infrastructures socio-économiques, sanitaires, scolaires et habitations ont été affectées par les affres de la guerre ou se sont détériorées après une longue période d'abandon. Face à cela, les ménages vivent dans des conditions de vulnérabilité alarmante, touchant particulièrement les enfants, les femmes enceintes et allaitantes, les personnes handicapées ainsi que les personnes âgées.

Les problématiques identifiées nécessitent un positionnement urgent des acteurs humanitaires, avec des interventions robustes dans les secteurs suivants :

Sécurité alimentaire et moyens de subsistance :

L'accès immédiat à l'alimentation et moyens d'existence des ménages retournés restent préoccupants, d'où la nécessité d'Assistance d'urgence en vivres et mise en œuvre des projets de relance agricole couplé au maraichage sont souhaités dans la zone évaluée. Ces projets devraient inclure l'Appui en semences, les outils aratoires, les géniteurs et l'accompagnement technique des bénéficiaires ciblés par les projets.

WASH (Eau, Assainissement et Hygiène) :

Les populations affectées ont un défi majeur d'accès à l'eau potable, elles se contentaient des eaux des sources d'émergences très éloignées, les eaux de surface non aménagées, insuffisance des points d'eau avec tous les risques sanitaires. L'a réhabilitation et construction rapprochée des ouvrages WASH, mise en place/redynamisation des comités de gestion d'eau ainsi que le renforcement des capacités des communautés sur les pratiques familiales essentielles s'avèrent indispensables.

Santé :

Les centres de santé de la zone enquêtée ayant été victimes de pillage ont perdu des matériels médicaux et non médicaux importants. L'accès aux soins de santé est devenu une sérieuse difficulté pour les

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limitée » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limitée » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)