

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM



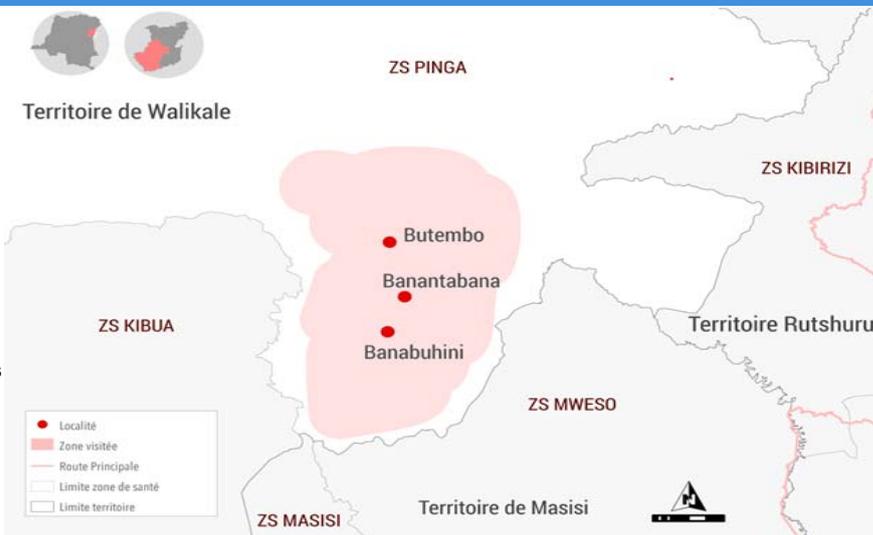
Lieu de l'ERM: Les aires de santé de KAILENGE, RUNGOMA, KASEKE et MUTONGO en zone de santé de PINGA dans les localités BUTEMBO, BANANTABANA et BANABUHINI en groupement IHANA dans le territoire de Walikale

Période de l'évaluation: Du 03 au 09 Mai 2025

Contexte

Description de la crise

La prise du village de Rusamambu en groupement d'Ikobo par le M23 en date du 19 février 2025, leur progression sur l'axe Buhimba-Kalinga mais également les affrontements entre ce groupe armé non étatique et les FARDC/Alliés sur l'axe Mpeti ont occasionné une psychose générale à Pinga. Les ménages qui étaient retournés à Pinga fin décembre 2024 et janvier 2025 se sont déplacés de nouveau vers les zones jugées sécurisées. Environ 11 178 déplacés regroupés en 1 863 ménages ont été accueillis dans les aires de santé de Kailenge, Rungoma, Kaseke et Mutongo situées dans la zone de santé de Pinga, Groupement IHANA, Secteur de Wanianga, Territoire de WALIKALE. Ces déplacés viennent s'ajouter sur les 126 ménages qui étaient restés dans la zone depuis le mois de novembre 2024. Ils sont arrivés à partir du 21 au 23 février 2025, craignant les éventuels affrontements entre les M23 et les FARDC/alliés. Pendant les évaluations, nous avons constaté que ces déplacés sont logés dans des familles d'accueil des aires de santé sus-indiquées. Notons que la cité de Pinga est actuellement vidée de sa population à 95%.



Source des résultats : ¹

	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5749	5749	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/10/2024	09/11/2024	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	100	12751	
Taille moyenne ménages	6,2	-	
Accès physique	Moto		
Accès sécuritaire	Imprévisible		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Paiement des fonds forfétaires auprès de wazalendo		
Couverture tél.	10%	(estimation)	

EM: Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont: La destruction des tissus socio-économiques ; La faim, les maladies sous diverses formes, la fermeture des routes des grandes utilités comme par exemple la route kalembe-Pinga, la flambée des prix de premières nécessités, le réseau de télécommunication coupé à plus de 80%. Insécurité persistante, Aggravation de la pauvreté dans la communauté, destructions des habitations, perturbation de la scolarisation des enfants et vagabondage des enfants en âge scolaire, Absence des activités économiques et sociales, La propagation de maladies et l'augmentation des cas de malnutrition, vol et perte des petits bétails.

Les problématiques principales en matière de protection soulevées par les informateurs clés et les discussions de groupes dans les zones enquêtées sont les suivantes: L'insécurité persistante qui serait à l'origine des cas d'incidents d'harcèlement et agression sexuelle et des séparations de familles.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	22%	16%
6-17 ans	18%	19%
7 mois-5 ans	9%	8%
0-6 mois	2%	3%
Total	53%	47%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	66%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	5%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	3%
Santé	2%
Education	0%
Nourriture	34%
Moyens de subsistance	4%
Protection	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	98				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	2%	-	98%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	8%	-	48%	-	44%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	2%	29%	-	-	61%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	0%	-	-	-	100%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	36%	-	64%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	74%	-	26%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	0%	100%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	51%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	10%	34%	45%	11%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	39%	22%	2%	0%	29%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	-	100%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	21%	67%	7%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	55%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme, les infections respiratoire aigues, malnutrition aigue globale, diarrhée.				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	85%	-	-	-	15%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	87%	-	-	-	13%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	76%	-	24%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	91%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

la crise est jusqu'à présent en cours, car des affrontements sont signalés dans la zone de départ et la zone d'accueil vit dans la psychose sachant que d'un moment à l'autre, les affrontements peuvent arriver dans leurs zones aussi.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	94%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%
Vouchers / foires	19%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	90%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	26%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC)²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 8
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	6
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	2
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	2
Santé	8
Education	2
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

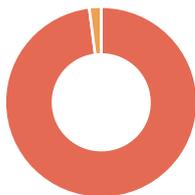
Méthodologie

Pour cette évaluation, une méthodologie diversifiée a été mise en œuvre pour assurer une collecte de données exhaustives et représentatives mettant en évidence une revue des données secondaires sur le site de publication des alertes et lors de civilités auprès des leaders communautaires. L'organisation de 4 groupes de discussion et la collecte auprès de 4 informateurs clés ont été faites pour obtenir des renseignements précis et ciblés. 100 enquêtes ménages (EM) ont été menées dans les villages ciblés. Une campagne de sensibilisation a été préalablement menée pour clarifier les objectifs des enquêtes, notamment la triangulation des données issues des groupes de discussion et des informateurs clés.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Aléatoire simple	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Oui	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		05/05/2025	05/05/2025	05/05/2025
Date de fin de l'enquête		08/05/2025	08/05/2025	08/05/2025
Organisation		Conflit armés	Conflit armés	Conflit armés
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
BANABUHINI	3243	25	1	1
BUTEMBO	3064	50	2	2
BANANTABANA	2315	25	1	1
Total	-	100	4	4

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	98%	4%	
■ Retournés	2%	92%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	5%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	98	448
Retournés	2	11710
Communauté hôte / autochtones	0	589
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	100	12751
--	-----	-------

Taille moyenne des ménages (EM)

	6,2	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	100%	2063%	#REF!
--	------	-------	-------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

	2%	(Réponse IC majoritaire) i, beaucoup (plus de la moi
--	----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée

	2	-
--	---	---

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MDP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés
Retournés
Communauté hôte / autochtones
Réfugiés
Rapatriés/Expulsés
Total

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERML. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	2	100%	5	56%	7	64%
>125 mm	0	0%	4	44%	4	36%
MAG	2	100%	5	56%	7	64%
Filles de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	3	100%	6	55%	9	64%
>125 mm	0	0%	5	45%	5	36%
MAG	3	100%	6	55%	9	64%
Enfants de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	5	100%	11	55%	16	64%
>125 mm	0	0%	9	45%	9	36%
MAG	5	100%	11	55%	16	64%
Femmes enceintes et allaitantes						
<185 mm	0	0%				
185-230 mm	6	26%				
>230 mm	17	74%				
MAG	6	26%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
Garçons de moins de 5 ans			
<115 mm	8	10	18
115-125 mm	10	6	16
MAG	18	16	34
Filles de moins de 5 ans			
<115 mm	10	13	23
115-125 mm	10	8	18
MAG	20	21	40
Enfants de moins de 5 ans			
<115 mm	18	23	0
115-125 mm	20	13	33
MAG	38	36	74
Femmes enceintes et allaitantes			
<185 mm	2		
185-230 mm	31		
MAG	33		

Analyse Nutrition

Les résultats des enquêtes menées dans les ménages et la prise des mesures anthropométriques chez les enfants de 6 à 59 mois présents lors du passage des enquêteurs ont montré ce qui suit : 0 cas de MAS soit un taux de 0% et 16 cas de MAM soit un taux de 64%. Ainsi, le taux de MAG est de 64%

A l'issus des entretiens avec les Informateurs clés, les informations suivantes ont été collectées : 41 cas de MAS enregistrés dans les 4 dernières semaines et 33 cas de MAM soit un taux de MAS de 55% et un taux de MAM de 45%

En mesurant les Périmètres branchiales des FEFA, il a été trouvé 0% de cas MAS et 26% de cas de MAM alors que les informateurs clés ont rapporté au cours des 4 dernières semaines, 6% cas MAS et 94% des cas MAM.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</i>		4	
Principales activités de subsistance (EM, IC)²			
Travail journalier	86%	1	
Agriculture de subsistance	1%	3	
Agriculture de rente	0%	2	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	1	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	13%	-	
Non	87%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de cultures endommagées (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	16%	-	
Non	84%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	4%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	62%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	1%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
			Non
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	13%	3	
Non	87%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		4	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM)²			
Production personnelle	2%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	60%	-	
Marché	9%	-	
Travail pour de la nourriture	97%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	41%	-	
Achat auprès d'un voisin	10%	-	
Petit commerce	5%	-	
Vente de braises/charbon, etc	16%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	25%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	3%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

	EM	IC	Sévérité
Aucune réserves	98%	-	5
1-2 semaines	2%	-	3
3-4 semaines	0%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	-	



Nombre moyen de repas par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)⁴

	EM	IC	Sévérité
Acceptable (>42)	8%	-	1
Limite (>28)	48%	-	3
Pauvre (≤28)	44%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)⁵

	EM	IC	Sévérité
Durable (<4)	2%	-	1
Sous pression (<19)	29%	-	3
Crise / urgence (≥19)	69%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Le score de consommation alimentaire Pauvre est de 44% contre 8% qui ont un score de consommation acceptable, 48% ont un score de consommation limite, la tangente montre qu'avec cette allure, les enfants et les femmes enceintes et allaitantes sont exposés à la malnutrition.

Notons que, 61% sont en phase 3 soit la phase d'urgence/crise, 8% en phase 4 ; 29% est sous pression et seulement 2% est à la phase durable.

En ce qui concerne la disponibilité des aliments en terme de stock, 98% des ménages n'ont aucune réserve pour l'alimentation de leurs membres, 2% ont un stock de survie d'au moins 1 à 2 semaines. Il ressort qu'en moyenne les membres du ménage prennent un repas par jour.

La communauté vit des travaux journaliers en raison de 86%, 1% vivent de l'agriculture de subsistance et 1% vivent essentiellement des fonds reçus des tiers. Notons que 13% de ménages des localités enquêtées ont accès à la terre contre 97% qui en sont privés.

Les données recueillies et vérifiées auprès des informateurs clés montrent que les cultures sont endommagées par les ravageurs et la négligence de la communauté sur les techniques agricoles améliorées. Durant les 7 derniers jours, 84% de ménages n'ont pas accédé au marché contre seulement 16% qui y ont accédés. 4% se justifient que le marché n'est plus fonctionnel contre 62% qui disent que le marché est trop loin, 33% ajoutent que les produits sur le marché sont trop chers et manque de moyens pour le ménages. selon les résultats des enquêtes et observations libres, la faim est importante et les options de survie sont très limitées.

Par rapport à la disponibilité des services de transactions monétaires, 13% déclarent qu'il existe les services M-pesa contre 87% qui stipulent que ces services n'existent pas

Abris

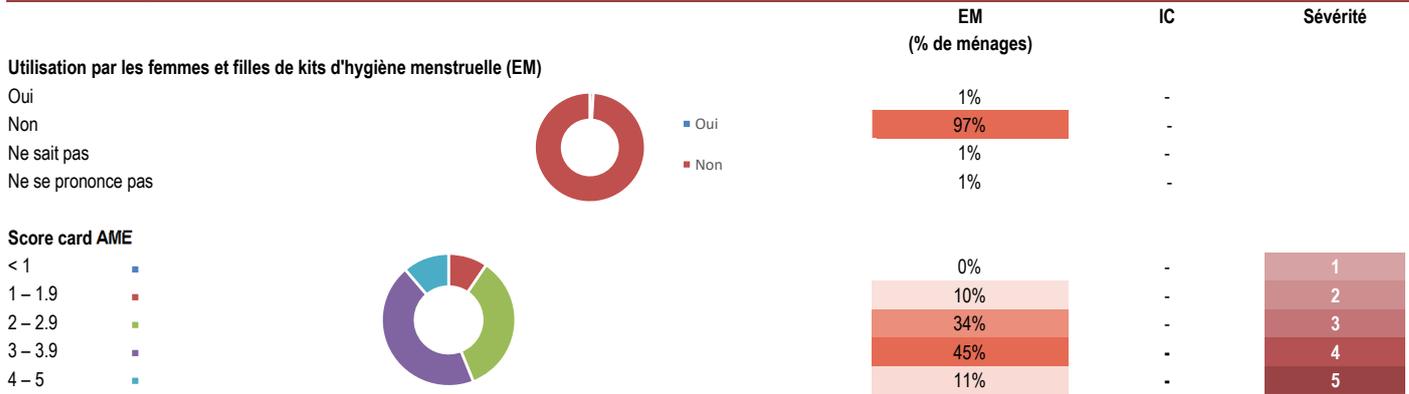
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</i>		4	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%	-	
En famille d'accueil	94%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	4%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Beaucoup (plus de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	42%	1	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	58%	4	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	1	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	1	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Non consensus	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	51%	-	3
Non	49%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<i>Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</i>			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	41%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	2%		3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	53%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

Les résultats des enquêtes montrent que 58% des ménages vivent dans des Abris d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) et 42% occupent des maisons en construction non-durable délabrée ce qui les expose aux intempéries et risques sanitaires. Par rapport à la Situation d'occupation de l'habitation / abri ; 94% de ménages enquêtés vivent en famille d'accueil, 2% vivent dans les parcelles ou les maisons qui les appartiennent, par contre 4% sont des Co-locataires ce qui les expose à une expulsion surtout des tensions économiques commencent à naître dans la communauté. Il a été signalé qu'environ 7 ménages logent dans la grande salle de la paroisse de Mutongo comme centre collectif. Les analyses montrent que 51% vivent en promiscuité dans leurs abris ce qui serait contraire à 49% qui sont dans des conditions un peu minimum.

Pour ce qui est du Type d'habitations / abris et Situation d'occupation de l'habitation / abri ; 41% ont des maisons (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil, 2% sont dans des Abris d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient, 53% ont d'Abris d'urgence ET En famille d'accueil, 3% Abris d'urgence ET Co-locataire, 1% se trouvent dans des Maisons (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire. les conditions de vie sont précaires et se trouvent au niveau de la sévérité 3.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les enquêtes relèvent par rapport à l'utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelles que seulement 1% utilise les kits et 97% n'en utilisent pas ce qui serait dû au manque de moyens financiers ou à l'indisponibilité de ces derniers pour s'en procurer dans la zone, 1% ne sait même pas de quoi s'agit-il et 1% ne s'est pas prononcé. En ce qui concerne le niveau global d'accès (le score card AME); les ménages de niveau de sévérité entre 3 et 5 représentent 90%, qui ont des difficultés de se procurer les AME tels que les ustensiles de cuisine, les kits de couchage et les vêtements des base pour les membres des ménages.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		12	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	2	
Robinets public / bornes fontaines	-	5	
Puits à pompe / forage	-	2	
Puits creusé aménagé	-	2	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	2	
Camion-citerne	-	2	
Charrette avec petite citerne	-	2	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	6	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	17	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée	91%	-	1
Source non-améliorée	9%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	55%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	69%	29%	2%
De 31 minutes à 2 heures	29%	2%	
Plus de 2 heures	2%		
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	21%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	19%	9	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	8%	3	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	2%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	3	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	60%	6	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	49%	6	
L'eau est trop chère	1%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	54%	9	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	8%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		12	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²			
Tous les membres sans distinction	100%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	39%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	22%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	7%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	29%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	100%	-	3
Non	100%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Non consensus	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	74%	-	
Non	24%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC)²			
Présence de matières fécales	-	12	
Eau stagnante	-	6	
Déchets solides domestiques	-	9	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA			12
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	21%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	67%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	7%	-	5

Analyse EHA

Le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est de 55%. La zone a 9% des sources non améliorées, 91% des sources améliorées. Pour aller à la source d'eau principale; 69% des ménages utilisent moins de 30 minutes, 29% parcourent entre 30 minutes et 2 heures, 2% font plus de 2 heures. Pour les problèmes des ménages d'accès à l'eau; 21% n'ont pas de problèmes, pour 19% les points d'eau sont trop éloignés, 60% disent que le nombre des points d'eau sont insuffisants; Pour 49% des points d'eau ne fonctionnent pas, 54% de ménages n'ont pas assez de récipients pour stocker l'eau, 8% déclarent que les points d'eau sont difficiles d'accès. 100% des ménages déclarent la non disponibilité des systèmes de lavage des mains. 90% de ménages utilisent des installations sanitaires non-améliorées c-à-d qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, 7% de ménages déféquent à l'aire libre. 74% des ménages partagent les latrines avec plus de 4 ménages et 24% de ménages ne le partagent pas les latrines avec les autres; 100% de ménages n'ont pas de latrines séparées par sexe; 39% des ménages disposent assez d'eau pour boire et pour subvenir aux besoins domestiques ET L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est de moins de 30 minutes, 22% de ménages ont dit qu'il faut plus de 30 min pour avoir l'eau, 29% de ménages ont dit qu'ils n'ont pas assez d'eau pour boire.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé	12
--	----

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	53%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	44%	-
Autre	2%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	55%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	39%	-
Autre	2%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	89%	-
Entre 1 heure et 2 heures	10%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	12
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</i>		12	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	9
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	12
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	9
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	0
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	55%	-	3
Fièvre	92%	-	
Toux	48%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	48%	-
Non	22%	-
Ne sait pas	3%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	1021	863
Infection Respiratoire Aigue	210	245
Diarrhées aiguës	71	77
Typhoïde	0	67
Malnutrition aigue globale	55	77
Rougeole	2	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	56

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque grave

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, beaucoup

Analyse Santé

Pour ce qui est de l'utilisation des services de santé, 53% des hommes utilisent la structure de santé pour obtenir les soins, 44% restent à la maison, 1% consultent les guérisseurs traditionnels ou religieux, quant aux femmes, 55% d'elles utilisent la structure de santé, 39% restent à la maison, 4% font recours aux guérisseurs traditionnels et 2% se débrouillent autrement.

Pour ce qui est des conditions dans lesquelles les femmes accouchent, certaines accouchent à domicile, d'autres se font assister par les sage-femmes, d'autres vont au centre de santé.

Pour ce qui est de la durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche, 89% d'IC disent que les gens marchent moins d'une heure de temps, 10% entre une heure et 2 heures et 1% entre 2 heures et une demi-journée. La majorité des IC disent que le principal problème d'accès aux soins de santé est le manque de moyen pour supporter le coût des soins, ensuite le problème d'accès physique pour tout le monde et la destruction partielle ou totale des infrastructures sanitaires. Alors que l'augmentation du nombre journalier de patients a augmenté depuis le début de la crise, les structures de santé sont en manque grave des médicaments essentiels et équipements médicaux.

La majorité ne dort pas sous des moustiquaires et les pathologies courantes dans la Zone sont le paludisme, les IRA, la Diarrhée aigue, la Malnutrition. Quelques cas de rougeole ont été signalés.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</i>		8	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	15%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui/Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	126	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	13%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	4	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	2	4	4	0
Meurtre	0	0	2	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	2	2	2
Violences sexuelles	0	2	0	4
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	4	0	4
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	2	0	2	4
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	6	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	2	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	4	2	4	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	14%	-
Déni d'accès à des services	3%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	14%	-
Pas de cas dans le ménage	66%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	6%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	7%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	3%	-
Travail forcé	3%	-
Pas de cas dans le ménage	85%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	6%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		8	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM)²			
Pas de cas dans la communauté	17%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	43%	-	
Viol	11%	-	
Agression sexuelle	8%	-	
Violence physique ou harcèlement	31%	-	
Mariage forcé	4%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	10%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	4	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	4	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		OuiNon	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC)²			
Aucun problème	-	6	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	2	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

15% des ménages enquêtés ont affirmé avoir accueilli au moins un enfant non accompagné. Les personnes handicapées sont présentes à 13% dans les ménages enquêtés, cette situation nécessite une attention particulière en terme des mesures d'adaptation face à leur handicap.

S'agissant des types des violences dans la zone évaluée, les ménages enquêtés renseignent que les violences physiques ou harcèlement représentent 7%, les Mariages forcés 3%, les travaux forcés 3% et le recrutement forcé dans les groupes armés 1%. En ce qui concerne les entretiens avec les informateurs clés, il a été évoqué que 126 enfants non accompagnés ont été recus dans les villages évalués et que de la population hôte serait prête à assister en temps nécessaire et limité les personnes déplacés surtout que les ressources essentielles sont rares et insuffisantes. Ensuite, ils ont noté qu'aucun mécanisme de médiation communautaire fiable n'est disponible dans les localités évaluées.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</i>		4	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	76%	-	1
Plus de 1 heure	24%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	4	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	88%	-	
Filles (Primaire)	89%	-	
Garçons (Secondaire)	94%	-	
Filles (Secondaire)	94%	-	
Total	91%	-	5
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	36%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	56%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	2%	-	
Absence des enseignants	1%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	1%	-	
Ne se prononce pas	2%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	2
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	1	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
2	2
0	0
0	0
1	1
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	69%
Avant la crise	-	89%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	74%
Avant la crise	-	90%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	29
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	50

Analyse Education

76% des ménages révèlent que pour atteindre l'école primaire fonctionnelle, il faut moins d'une heure contrairement à 24% qui disent qu'il faut plus d'une heure; 99% des enquêtés soulignent qu'aucune école primaire fonctionnelle a été occupée par des personnes armées.

Au cours de 14 derniers jours, les ménages déplacés ont précisé que 88% de garçon ne sont pas allés à l'école primaire contre 89% de filles. Par rapport à l'école secondaire ; 94% de garçons ne sont pas allés à l'école contre 94% des filles. la tendance est enregistrée jusqu'à la sévérité 5 et Cette situation se justifie par le manque des moyens pour payer l'école confirmé par 36% des ménages, 56% soulignent l'interruption suite à un déplacement/retour, 2% ajoutent que les enfants ont peur d'aller à l'école, 1% des ménages disent que l'enfant ne jamais allé à l'école et 1% parlent de l'absence des enseignants. La ration était de 50 élèves/enseignant avant la crise et de 29 élèves/enseignant actuellement.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</i>		8	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Oui	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	66%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	6	
AME	5%	6	
EHA	3%	2	
Santé	2%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	34%	6	
Moyens de subsistance	4%	6	
Protection (y compris la sécurité)	1%	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	4	
Communication	0%	0	
Cash	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	6	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	4	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	2	
EHA	-	2	
Santé	-	8	
Education	-	2	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	94%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	1%	-	
Vouchers / foires	19%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	90%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	26%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM)²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	63%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	63%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	27%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	20%	-
Comment donner son feedback	22%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	13%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	28%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM)²		
Appel téléphonique	4%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	63%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	7%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	13%	-
Crieurs publics avec mégaphones	45%	-
Au travers des leaders communautaires	66%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	36%	-
Organisations / comités de femmes	3%	-
Autorités locales gouvernementales	21%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM)²		
Appel téléphonique	35%	-
Boîte à plaintes	75%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	42%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	39%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	8%	-
Au travers des leaders communautaires	35%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	10%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	13%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les résultats des enquêtes ménages montrent que 94% des personnes préfèrent bénéficier des assistances en Cash physique et en nature, 19% préfèrent les Foires. Les besoins prioritaires dans l'ordre de priorité sont les suivants: l'accès à la nourriture et moyen de subsistance, éducation, l'accès aux services de santé couplé à la nutrition, AME, hygiène et assainissement. 66% des personnes enquêtées disent ne pas avoir reçu d'assistance humanitaire depuis le début de la crise. Pour ce qui est de moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire, les ménages préfèrent recevoir à travers les relais communautaires, face à face avec les travailleurs humanitaires, l'utilisation de mégaphones dans la communauté. En ce qui concerne les moyens préférés pour faire des plaintes; les boîtes à suggestion et les appels téléphoniques sont 2 canaux les plus préférés par la communauté enquêtée respectivement en raison de 75% et 35%

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation des besoins prioritaires multisectoriels des populations déplacées dans les aires de santé de Kailenge, Rungoma, Kaseke et Mutondo en zone de santé de PINGA dans le groupement IHANA a soulevé d'énormes vulnérabilités dans les domaines de la sécurité alimentaire et moyens de subsistance, de la santé, de l'éducation, de la nutrition, des abris, des AME. Deux partenaires humanitaires sont présents dans la zone dont Abcom (Distribution des semences et vivres pour la protection des semences) et CARITAS (Adduction d'eau potable) mais vu le niveau sévère de vulnérabilité, les besoins dans cette zone restent critiques. Face à cela, les ménages vivent dans des conditions de vulnérabilité alarmante, touchant particulièrement les enfants, les femmes enceintes et allaitantes, les personnes handicapées ainsi que les personnes âgées.

Les problématiques identifiées nécessitent un positionnement urgent des acteurs humanitaires, avec des interventions robustes dans les secteurs suivants :

Sécurité alimentaire et moyens de subsistance :

98% des ménages enquêtés se trouvent dans l'indisponibilité des ressources alimentaires d'où la nécessité d'assistance d'urgence en vivres et mise en œuvre des projets de relance agricole (vivrière et maraîchère) sont souhaitée dans la zone évaluée.

Santé :

Les spécialistes dans la santé (IC) ont précisé que les structures sanitaires se retrouvent dans l'incapacité de prise en charge des malades référés car elles ont un manque grave des médicaments, les matériels médicaux et non médicaux importants. L'accès aux soins de santé est devenu une sérieuse difficulté pour les communautés déplacées et retournées. Pour pallier cette situation, des actions suivantes seraient nécessaires : Approvisionnement des formations sanitaires en intrants médicaux et non médicaux, Réhabilitation mineure de structures sanitaires, renforcement des capacités holistique des prestataires des soins y compris les relais communautaires

Éducation :

91% des enfants déplacés ne sont pas allés à l'école dans les 14 derniers jours précédant l'enquête bien que les écoles aient reprises timidement suite à : (i) à l'interruption des activités scolaires par le mouvement aller/retour, (ii) le manque des moyens des parents pour la prise en charge des enfants dans des écoles surtout secondaires, (iii) démotivation des enseignants, (iv) démolition des écoles par les intempéries et leur abandon de longue durée. Ainsi il ressort un besoin urgent d'appuyer les écoles en matériels et kits scolaires, kits des élèves, kits WASH et la cantine scolaire d'une part ; et construire/réhabiliter les écoles et les équiper d'une autre part.

Nutrition

Les unités nutritionnelles thérapeutiques ambulatoires (UNTA) ne sont plus fonctionnelles suite au manque des intrants de prise en charge nutritionnelle, quel que soit la disponibilité de certains matériels anthropométriques, leur nombre reste insuffisant y compris les nutritionnistes. Pour faire face à ce qui précède, des mesures suivantes seraient nécessaires: Appuyer les formations sanitaires par l'approvisionnement des intrants de prise en charge de la malnutrition aiguë globale, le renforcement des capacités des prestataires des soins et la promotion des bonnes pratiques de l'alimentation du nourrisson du jeune-enfant.

Abris et AME :

Les résultats des évaluations relèvent que 100% des ménages enquêtés utilisent des abris d'urgence avec les matériels localement disponible ce qui est à la base de promiscuité dans ces abris. Eu égard à ce qui précède, il est nécessaire d'envisager une assistance en abris adaptés pour les populations retournées pour augmenter les capacités d'accueil.

Les pertes des articles ménagers essentiels (AME) dues au déplacement et aux pillages sur la zone de départ, justifient également une intervention pour combler ces besoins

WASH (Eau, Assainissement et Hygiène) :

Vu que l'eau est localement disponible tant qu'elle ne soit pas suffisante, les populations affectées présentent des défis majeurs de l'insuffisance des récipients de stockage d'eau potable et manque des systèmes de lavage des mains avec tous les risques sanitaires.

Partant de tous les problèmes ci-haut cités qui sont cités, les résultats des évaluations dans l'ensemble mettent aux claires les besoins prioritaires des populations déplacées dans la zone. Les interventions humanitaires urgentes s'avèrent indispensables dans les secteurs de la sécurité alimentaire, de la santé et nutrition, de l'éducation, des abris couplés aux AMEs, de WASH ainsi que de la protection. 66% des ménages enquêtés n'ont pas encore reçu d'assistance quel que soit sa nature depuis le début de la crise.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.

3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.

4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".

7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)



