

**ERM réalisée dans les villages de Kanyatsi et Mbughavinywa situés dans le groupement Tama de la chefferie de Batangi en territoire de Lubero (Zone de santé de Kayna)**
**Date de publication : 06/03/2023**
**Contexte**
**Description de la crise**

Présence d'environ 8476 personnes de 1063 ménages dans les villages de Kanyatsi et Mbughavinywa situés dans le groupement Tama de la chefferie de Batangi en territoire de Lubero. Ces déplacés sont arrivés entre Novembre et Décembre 2022 suite à multiples crises liées à l'activisme des groupes armés en territoire de Beni, de Walikale et Rutshuru (voir tableau de mouvement des populations, page 6). La vague la plus récente de ces déplacés est celle de 626 ménages arrivés entre le 27 et le 30 décembre 2022 fuyant des affrontements armés dans plusieurs villages de la chefferie de Bwisha en territoire de Rutshuru.

Il faut également souligner que, depuis près de 3 ans, les acteurs humanitaires n'ont pas fréquenté les villages de Kanyatsi et Mbughavinywa suite une attaque, en 2020 par des hommes armés, d'un convoi humanitaire dans lequel un agent humanitaire avait été tué. Néanmoins, actuellement l'accessibilité routière et sécurité s'est relativement améliorée.

En réponse à l'alerte 4639 (<https://ehtools.org/alert-view/4639>), lancée par HEKS/EPER suite à cette crise, HEKS/EPER et MEDAIR ont conduit du 07 au 14/02/2023 une évaluation rapide multisectorielle (ERM) dans cette zone. Cette ERM, réalisée sous le financement de la Protection Civile et Aide Humanitaire de l'Union Européenne, met en lumière des besoins prioritaires en nourriture, articles ménagers essentiels, santé et en eau, hygiène et assainissement.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

- Simon Martin, Coordonnateur des Programmes - HEKS/EPER :

Courriel : [simon.martin@heks-eper.org](mailto:simon.martin@heks-eper.org)

Tel: +243 822 781 156

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager & Humanitarian Watch - HEKS/EPER:

Courriel : [alpha.kalumendo@heks-eper.org](mailto:alpha.kalumendo@heks-eper.org)



Source des résultats: <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

<b>Code de l'alerte</b>	4639	4639	4639
<b>Autres codes d'alerte</b>			

**Type de crise**

Conflit	100%	7	4
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	

**Date de début de crise** 07/02/2023 05/12/2022 25/12/2022

**Date de fin de crise** 01/01/2023 En cours En cours

**Estimations nb total de ménages dans la zone** 5430 5430 5430

Taille moyenne ménages 8 -

**Accès physique**
**Accès sécuritaire**

Présence de la MONUSCO  
Incidents au cours des 2 dernières semaines

**Couverture téléphonique**

Source: équipe d'évaluation	
Camion à partir de Kirumba	
Bon	
Non	
Aucun	
78%	(estimation)

### Conséquences humanitaires

La crise de déplacement dans les villages MBUGHAVINYWA et KANYATSI est à la base de plusieurs conséquences humanitaires dont l'insécurité alimentaire, la promiscuité dans les ménages, l'accès difficile à l'eau, la perte d'articles ménagers essentiels et l'accès difficile aux soins de santé.

#### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
20-64 ans	18%	14%
6-19 ans	23%	23%
0-5 ans	9%	10%
Total	52%	48%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

#### Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	7	4
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

#### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0
Abris	3%	0
Articles Ménagers Essentiels	3%	0
EHA	2%	0
Santé	4%	0
Education	0%	0
Nourriture	4%	0
Moyens de subsistance	1%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	1%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	0%	0

### Perspective d'évolution de la crise

Pour les participants aux différents groupes de discussions, la crise pourrait évoluer. Les déplacés n'ont pas encore l'intention de retourner dans leurs villages qui, pour les uns, sont contrôlés par un groupe armé (en chefferie de Bwisha dans le Rutshuru), pour les autres, sont le théâtre des affrontements armés (territoire de Walikale) et, pour d'autres encore en territoire de Beni, les villages connaissent des massacres des civils armé perpétrés par un groupe armé.

### Intervention en cours dans la zone

Acteur	Secteur	Village	Type d'activités	Commentaires
Bureau cental de la zone de santé de Kayna	Santé	Kanyatsi Mbughavinywa	Appui technique et approvisionnement en médicaments essentiels	Approvisionnement en médicaments en dernier recours lors de la rupture
PPSP	Santé	Kanyatsi Mbughavinywa	Approvisionnement en intrant paludéens	Approvisionnement en médicaments au dernier recours lors de la rupture

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

HEKS/EPER et MEDAIR ont mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 113 ménages dans les villages de Kanyatsi et de Mbughavinywa. L'équipe d'évaluation s'est également entretenue avec 7 informateurs clés dont 4 leaders communautaires, 2 professionnels de santé et un professionnel de l'éducation. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 4 groupes de discussions communautaires et a également procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<b>RDS</b>	Non	-	-	Indicatif
<b>IC distance</b>	Non		0	Indicatif
<b>IC sur place</b>	Oui	Simple	Aucune	Indicatif
<b>GDC</b>	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Indicatif
<b>EM</b>	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
<b>(OL)</b>	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
<b>Date de début de l'enquête</b>	11/02/2023	11/02/2023	11/02/2023
<b>Date de fin de l'enquête</b>	14/02/2023	14/02/2023	14/02/2023
<b>Organisation</b>	<b>HEKS/EPER et MEDAIR</b>		
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>	Oui	Oui	

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
MBUGHAVINYWA	3045	56	4	2
KANYATSI	2385	57	3	2
<b>Total</b>	-	<b>5430</b>	<b>113</b>	<b>4</b>

**Note au lecteur :** Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

**Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	94%	-	6%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitant	71%	-	29%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	39%	-	61%
	Disponibilité de ressources aliment	0%	-	8%	-	92%
	Score de consommation alimentair	2%	-	12%	-	86%
	Indice domestique de la faim (IDF)	53%	-	42%	-	4%
	Indice des stratégies de survie simplifié	1%	-	14%	-	85%
	Indice des stratégies de survie	16%	5%	-	33%	46%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupa	13%	24%	60%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages	20%	-	35%	69%	-
	Score card AME	0%	2%	19%	65%	15%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	34%	19%	26%	1%	20%
	Litres d'eau par personne par jour	96%	2%	0%	3%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations	10%	2%	53%	23%	11%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	55%	-	22%	6%	4%
	Taux d'inscription (école primaire)			38%		
	Taux de fréquentation (école prim			24%		
	Ratio élèves / enseignants			6500%		
	Lieu physique des classes primaire	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	1%	0%	0%
Nourriture	66%	20%	6%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	4%	8%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	6%	5%	15%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	5%	28%	29%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1%	4%	5%
Santé	6%	12%	11%
Education	0%	2%	2%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	14%	24%	19%
Autre	0%	0%	0%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

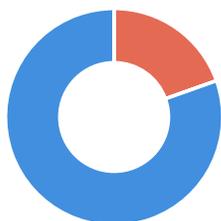
	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	3	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	1	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	2	3
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	3	1	2
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	2
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

	Priorité 1	Priorité 2
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0
Nourriture	4	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0
Abris	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	2
Santé	3	1
Education	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0
Communication	0	0
Moyens financiers (cash)	4	0
Autre	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	20%	20%	20%
■ Retournés	0%	0%	0%
■ Communauté hôte / autochtones	80%	80%	80%
■ Réfugiés	0%	0%	0%
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	0%

### Analyse des mouvements de population

Les villages de Kanyatsi et de Mbughavyiwa accueillent environ 1063 ménages déplacés (de 8476) personnes dont 712 à Mbughavyiwa et 351 à Kanyatsi. La vague la plus récente de ces déplacés est celle de 626 ménages arrivés entre le 27 et le 30 décembre 2022 fuyant des affrontements armés dans plusieurs villages de la chefferie de Bwisha en territoire de Rutshuru. Ces ménages se sont ajoutés aux 193 autres - arrivés dans la zone en novembre 2022 à la suite des affrontements armés dans les villages de Lusogha, Pasido, Tuberi, Drague, Fatua et Mungamba en territoire de Walikale- ainsi qu'aux 244 ayant fui, en décembre 2022, les massacres contre les civils dans plusieurs villages du territoire de Beni.

La pression démographique moyenne dans les deux villages est de 24%. Les déplacés sont disséminés au sein de la communauté hôte. Ces déplacés hésitent encore de rentrer dans leurs villages d'origine qui sont encore, pour la plupart, sous le contrôle des groupes armés.

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1063	1063	1063
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	4367	4367	4367
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

**Nombre total estimé de ménages dans la zone** 5430 5430 5430

**Taille moyenne des ménages** 8 -

**Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)** 24% 24%

**Proportion de familles d'accueil** 3% > 25%

### Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	34820
Après la crise	43296

### Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	4367
Après la crise	5430

### Tableau démographique de la zone évaluée (nombre de ménages)

Villages	Communauté hôte	Déplacés	Total	Pression démographique
MBUGHAVINYWA	2333	712	3045	31%
KANAYATSI	2034	351	2385	17%
<b>Total</b>	<b>4367</b>	<b>1063</b>	<b>5430</b>	<b>24%</b>

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	4	18%	1	2%	5	7%
>125 mm	18	82%	46	98%	64	93%
MAG	4	18%	1	2%	5	7%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	2	14%	2	4%	4	6%
>125 mm	12	86%	48	96%	60	94%
MAG	2	14%	2	4%	4	6%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	6	17%	3	3%	9	6%
>125 mm	30	83%	94	97%	124	94%
MAG	6	17%	3	3%	9	6%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	10	29%
>230 mm	41	71%
MAG	10	29%

## Analyse nutrition

La prise des mesures du périmètre brachial (PB) auprès de 133 enfants de moins de 5 ans a révélé des cas de malnutrition aigüe modérée auprès de 6% d'enfants. Cependant, les données fournies par les professionnels contactés dans les aires de santé de Busekera et de Kanyatsi (tableau non présenté dans le rapport), 21% d'enfants vivaient avec la malnutrition dont 5 % avec la malnutrition aigüe sévère.

Par ailleurs, les mesures du PB auprès de 51 femmes enceintes et/ou allaitantes font état de 29% de femmes vivant avec la malnutrition aigüe modérée. Les données fournies par les professionnels de santé présentent, cependant, un tableau alarmant avec 62% de femmes enceintes et/allaitantes vivant avec la malnutrition dont 23% avec la malnutrition aigüe sévère.

Pour le moment, aucun acteur n'intervient en nutrition dans la zone alors que la situation reste alarmante.

## Sécurité alimentaire

### Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	84%	4	
Agriculture de subsistance	8%	4	
Agriculture de rente	0%	1	
Activités de pêche	0%	1	
Activités de chasse/Cueillette	4%	1	
Élevage	0%	1	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	2%	2	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	3%	0	
Autre	0%	2	

### Accès à la terre



Oui	42%	> 75%
Non	56%	-

### Pratique de l'agriculture



Oui	91%	> 75%
Non	9%	-

### Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	67%	1
manque de semences	65%	3
probleme fertilité sols	12%	2
maladies cultures/ravageurs	1%	2
presence chenilles	2%	0
Betes sauvages ravagent	1%	1
manque outils machines	56%	1
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	10%	0
manque ecoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	0%	0
abondance des pluies/inondation	3%	1
insecurite violence combats	9%	0
pillage de récoltes	6%	1
Autre	9%	0

### Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

### Proportion des champs détruits (IC)

Non consensus

### Accès au marché les 7 derniers jours



Oui	39%	5
Non	61%	2



### Distance au marché

< 45 minutes	34%	-
46 minutes-2 heures	45%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	18%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	16%	1	
Plus de biens	11%	0	
Moins de biens	73%	4	

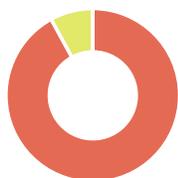
Fluctuation des prix sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	2	
Les prix ont augmenté	89%	0	
Les prix ont un peu augmenté	9%	3	
Les prix ont diminué	0%	0	

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	39%	-	3
Pas de marché accessible	61%	-	5

### Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	10%	4
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	33%	3
Marché	19%	1
Travail pour de la nourriture	1%	5
Cueillette, chasse ou pêche	42%	2
Achat auprès d'un voisin	10%	0
Petit commerce/vente charbon	2%	0
Troc	77%	5
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	24%	1
Emprunt auprès d'étrangers	0%	0
Zakat/don charitable/offrande	15%	0
Autre	3%	0



### Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	92%	-	5
1-2 semaines	8%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

### Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1.4	-
Pour les enfants	1.4	-
Pour les ménages en général		Non consensus

### Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>	EM	IC	Sévérité
Acceptable	2%	-	1
Limite	12%	-	3
Pauvre	86%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>	EM	IC	Sévérité
Peu de faim	53%	-	1
Faim modérée	42%	-	3
Faim sévère	4%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>	EM	IC	Sévérité
Acceptable	1%	-	1
Limite	14%	-	3
Pauvre	85%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)	EM	IC	Sévérité
Normal	16%	-	1
Stress	5%	-	3
Crise	33%	-	4
Urgence	46%	-	5

#### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	4
Emprunter/demander de la nourriture	5
Cueillir de la nourriture sauvage	6
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	1
Envoyer les enfants manger avec les voisins	0
Vendre des biens immobiliers	1
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

#### Analyse Sécurité alimentaire

Alors que 91% des déplacés pratiquent l'agriculture, seuls 42% disent avoir accès à la terre. D'autres problèmes liés à l'agriculture résident essentiellement dans le manque des semences et d'outils aratoires. Aussi, d'après les participants aux groupes de discussion, la localité de Kanyatsi a connu des pluies qui ont ravagé plusieurs cultures, ce qui est également à la base de la rareté des produits agricoles.

Par ailleurs, la population a décrié la rareté des produits alimentaires sur le marché qui est à la base de l'augmentation des prix. L'étude marché rapide réalisée dans le cadre de cette ERM renseigne une augmentation théorique moyenne de 54% des prix entre décembre et janvier 2023.

A cause de l'accès difficile à la nourriture, les déplacés ont, pour principale activité de subsistance, des travaux journaliers essentiellement champêtres. En outre, la principale source d'acquisition de nourriture pour ces populations demeure le troc. D'où, 92% de ménages n'ont pas de réserve alimentaire et seuls 2% ont un score de consommation alimentaire acceptable. De surcroît, seuls 16% de ménages n'ont pas recouru à des stratégies de survie pendant la période d'évaluation et seul 1% de ménages à un indice réduit de stratégies de survie (ISSs) durable (acceptable). Les stratégies de survie le plus répandues dans la zone sont la cueillette, la mendicité et la consommation de la nourriture achetée avec de l'argent emprunté.

L'insécurité alimentaire ainsi observée dans la zone nécessite une réponse d'urgence et bien coordonnée en faveur des populations déplacées et hôtes affectées.

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	37%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	62%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	1%	-	

### Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	2%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	62%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	21%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	2%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	12%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	51%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	33%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	11%	-	
Construit sur sa propre parcelle	1%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	3%	-	

### Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	1%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	8%	-	1
Maison Et : louée	4%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	23%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	20%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	7%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	1%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

### Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	65%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	35%	-	+1

### Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)

Nombre moyen m <sup>2</sup> par personne (EM)	2.3	-	3
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-	51-75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		LégèreForteTotale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		> 75%	

### Analyse Abris

Les déplacés sont disséminés au sein de la communauté hôte soit en familles d'accueil soit dans des abris d'urgence ou des maisons abandonnées ou prêtées par la communauté. Une situation de promiscuité est également observée dans les abris avec une surface moyenne de 3 mètres carrés par personne au lieu de 3,5 mètres selon les standards. Les résultats des enquêtes ménages montrent également que pour 35% de ménages, tous les membres dorment dans la même chambre.

Une assistance en abris pour les déplacés est nécessaire pour améliorer la qualité des abris d'urgence ainsi que pour réduire cette situation de promiscuité.

### Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
<b>Destructions et pillages</b>			
			
■ Pas de destructions et pillages	21%	-	
■ Destructions/pillages importants	71%	-	
<b>Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)</b>	-	> 75%	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>			
			
■ Déplacement préventif	14%	<25%	
■ Déplacement réactif	86%	-	
<b>Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)</b>			
Pas de destructions / pillages	20%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	1%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	35%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	68%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	1%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	19%	-	3
3 – 3.9	65%	-	4
4 – 5	15%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	4
Support de couchage	4
Bidons de stockage	4
Casseroles	7
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	2

### Analyse Articles ménages essentiels

Les déplacés ont déclaré avoir subi la perte ou la destruction d'une grande partie de leurs AMEs pendant les affrontements ou pendant le déplacement. La communauté hôte également présente un manque criant d'articles ménagers essentiels. C'est ainsi que dans la zone, 80% de ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3, ce qui indique déjà la vulnérabilité matériel de ces ménages.

Une assistance en AMEs est recommandée dans la zone avec une priorité sur les articles suivants : casseroles, bidons de stockage, support de couchage et vêtement.

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	23%	3%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinetts privés	0
Robinetts public / bornes fontaines	17
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	21
Source naturelle non-aménagée	12
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0%
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	1
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	0%

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	70%	> 75%	1
Source non-améliorée	27%	<25%	3
Eau de surface	1%	Aucun	4

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	67%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	32%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	27%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	26%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	20%	Aucun	5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	96%	-	1
8-15 litres	2%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	3%	-	4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	64%	-
46 minutes-2 heures	35%	Non consensus
Plus que 2 heures	0%	

### Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	31%	2
Points d'eau difficiles d'accès	24%	2
Chercher l'eau est une activité dangereuse	3%	0
Accès restreint pour certains groupes	2%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	32%	5
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	3%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0
L'eau est trop chère	4%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	32%	4
Ne considère pas l'eau comme potable	6%	1
Autre	6%	0

### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	34%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	9%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	10%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	24%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	2%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	
Pas assez d'eau pour boire	20%	-	

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	0%	Aucun
Non	100%	-

### Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

	EM	IC
	-	<25%

### Pratiques de lavage des mains (EM)

	EM	IC
Après la toilette ou la latrine	50%	-

Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	4%	-
Avant de préparer les aliments	21%	-
Avant de manger	94%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	11%	-
Au retour des champs	12%	-

### Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%	-	
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	100%	-	4

### Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>

Pas d'installation sanitaire	11%	<25%
Installation non-améliorée	76%	> 75%
Installation améliorée	12%	<25%

### Partage des installations sanitaires



< 4 ménages	70%	> 75%
> 4 ménages	30%	-

### Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	22%	5
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	38%	2
Ne sont pas propres/hygiéniques	69%	5
Ne sont pas privées	14%	2
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	26%	2
Sont trop éloignées.	1%	0
Sont difficiles d'accès	4%	0
Il est dangereux de s'y rendre	3%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	4%	2

### Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	10%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	2%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	53%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	23%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	11%	-	5

### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	5
Eau stagnante	0
Déchets solides domestiques	6
Déchets organiques en décomposition	1
Rongeurs/rats	5
Aucun	0

### Analyse Eau, hygiène et assainissement

L'accès à l'eau reste difficile dans le village de Mbughavyinwa, un village sans borne fontaine mais avec 6 sources aménagées. D'après les participants aux groupes de discussions, l'eau des sources présente une forte turbidité en période des pluies. En revanche, dans le village voisin de Kanyatsi, le réseau d'eau mis en place par TearFund dessert encore la population avec 17 bornes fontaines publiques. Ce village regorge également de 14 sources aménagées.

Par ailleurs, aucun ménage ne dispose de dispositif de lavage des mains et seuls 2% de ménages avait du savon au moment de l'évaluation. Seule une minorité de personnes se lavent les mains plusieurs fois par jour surtout avant le repas.

En outre, dans les villages de Kanyatsi et Mbughavyinwa, seuls 12% de ménages disposent d'installations sanitaires en bon état, 76% ont des latrines en mauvais état et 11% n'ont pas de latrine.

Les autres problèmes environnementaux rapportés résident dans la présence des matières fécales, des déchets solides domestiques et des rats.

L'intervention en EHA recommandée dans la zone devra essentiellement être axée sur l'accès à l'eau pour le village de Mbughavyinwa ainsi que sur l'assainissement et la promotion de l'hygiène sur tout l'axe.

### Santé

#### Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	56%	7	
Guérisseur traditionnel / religieux	5%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	33%	0	
Autre	5%	0	

#### Conditions d'accouchement

	EM	IC
A la maison avec famille	1%	2
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	99%	5
Autre	0%	0



#### Disponibilité d'une structure de santé

	EM	IC
Moins de 45 minutes	55%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	33%	4
Entre 2 heures et une demi-journée	12%	3
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

#### Type de structure de santé disponible (IC)

	IC
Hôpital	0
Centre de santé	7
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

### Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	6%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	88%	-	
Structure de santé manque de médicaments	1%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	2%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	2%	-	
Autre (préciser)	2%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

### Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1
Manque de médicaments	-	6
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	7
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	1
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	23%	3%	2
Fièvre	28%	-	
Toux	35%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	8%	-
Fièvre	13%	-
Toux	17%	-

### Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	27%	51-75%
Non	73%	-

### Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	23
Infection Respiratoire Aigue	0	53
Diarrhées aigue	0	28
Typhoïde	0	9
Malnutrition aigüe globale	0	12
Rougeole	0	8
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	66

### Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

#### Disponibilité de médicaments

#### Disponibilité d'équipements médicaux

#### Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Non consensus
Manque modéréManque grave
Manque modéréManque grave
Non consensus

## Analyse Santé

Les villages de Kanyatsi et Mbughavyinwa sont respectivement situés dans les aires de santé de Kanyatsi et de Busekera. Les deux centres de santé relatifs sont approvisionnés en médicaments essentiels par le bureau de la zone de santé de Kayna et en intrants paludéens par PPSP, mais le besoin demeure d'appui demeure.

Par ailleurs, seuls 27% de ménages dorment sous moustiquaires, d'où une forte prévalence des cas de paludisme dans la zone. Les autres maladies les plus fréquentes sont : infection respiratoire aigue, diarrhée et fièvre typhoïde.

Tenant du score de vulnérabilité santé élevé (voir tableau de score de vulnérabilité à la page), les aires de santé de Kanyatsi et de Busekera ont besoin d'une prise en charge holistique des soins de santé primaire et des cas de malnutrition. En effet, faute des moyens pour payer les soins, certaines patients sont exposés à marcher plus ou moins 40 km pour se rendre à l'hôpital de Kayna.

## Protection

### Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	5%	0	0	1	0
Mutilations/coups et blessures	19%	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	4%	0	0	0	0
Violences sexuelles	2%	0	3	0	2
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	1%	0	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	0%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	3%	0	0	2	3
Violence conjugale	1%	2	3	0	0
Séparation des familles	7%	1	1	1	1
Pillages	3%	2	1	1	1
Vol, braquage, cambriolage	8%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	6%	2	1	1	1
Arrestations arbitraires	10%	2	1	1	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	1	1	1	1
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	2%	N/A	N/A	0	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	0	0
Travaux forcés	40%	2	0	0	0
Autre	13%	0	0	0	0

### Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	EM	IC
	12%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1.8	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	8%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	3.0

### Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	EM	IC
	2%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	15%	-
Proportions de PSH étant des enfants	47%	-
Proportions de PSH étant des adultes	41%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	12%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	2%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

#### Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	8%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	23%	5
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	28%	1
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	19%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

#### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	74%	7
Non	16%	0

#### Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	74%	1
Tensions modérées	4%	4
Tensions très graves	3%	0

#### Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	1
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	2
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du coût du loyer	1
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	1
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

#### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	1%	0
Non	97%	6

<b>Perception de risque d'incidents liées aux REG</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li><span style="color: red;">■</span> Risque existe</li> <li><span style="color: blue;">■</span> Risque n'existe pas</li> </ul>	<b>EM</b>	<b>IC</b>
			12%	0
			81%	6
<b>Ménages dirigés par une personne mineure (EM)</b>			0%	-
<b>Ménages dirigés par une femme (EM)</b>			50%	-

### Analyse Protection

D'après les résultats des enquêtes ménages les incidents les plus rapportés dans la zone sont : travaux forcés, coups et blessure et arrestations arbitraires. Les participants aux groupes de discussion ont également cité la taxe de 1000 FC (0,5\$) imposée par le groupe armé qui contrôle la zone.

Par ailleurs, les relations entre les déplacés et la communauté hôte sont bonnes cette dernière étant prête à assister les déplacés et du fait que ces derniers contribuent aux travaux journaliers dans la zone. Les rares tensions entre familles ou individus sont gérées par un mécanisme de médiation communautaire connu de 74% de la population.

Pour le moment, aucun acteur n'œuvre en protection dans la zone à part ACPJ/RET dont l'intervention est orientée vers la cohabitation pacifique.

### Éducation

<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle</b>		<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>Sévérité</b>
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		94%	7	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		6%	0	
<b>Raison de l'indisponibilité d'une école</b>				
Trop loin / Jamais eu d'école		100%	0	
Occupée par des déplacés		0%	0	
Occupée par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel		0%	0	
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre		0%	0	
Fermée		0%	0	
Autre		0%	0	
<b>Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)</b>				
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)		-	0	
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler		-	0	
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité		-	0	
Il n'y a pas d'enseignant		-	0	
<b>Ecole primaire fonctionnelle endommagée</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li><span style="color: red;">■</span> Oui</li> <li><span style="color: blue;">■</span> Non</li> </ul>	27%	3
			58%	4

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	0%	1	
Attaque par des personnes armées	14%	1	
Raisons non-liées à des violences/désastre	86%	1	

#### Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	10%	-
Non	73%	-

#### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	55%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	22%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	6%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	4%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

#### Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	48%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	40%	-	
Filles de 12 à 17 ans	26%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	24%	-	
Total	38%	-	3

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

#### % total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	85%	1
Avant la crise	-	75%	

#### Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	25%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	33%	-	
Filles de 12 à 17 ans	20%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	16%	-	
Total	24%	-	4

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

#### % d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	-	85%	1
Avant la crise	-	75%	

### Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	67%	-
Interruption suite à un déplacement	25%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	8%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

### Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	2
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	0	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	1
Grossesse précoce	0	0
Faim	1	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	1
L'école est trop loin	0	1
Autre	1	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	2
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	0	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	1
Grossesse précoce	0	0
Faim	1	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	1
L'école est trop loin	0	1
Autre	1	0

### Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	5%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	9%	-	
Filles de 12 à 17 ans	2%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	8%	-	
Total	6%	-	

### Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC) - 10%

### Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

7 - -

### Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	65	300%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	50	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	33%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	17%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	50%	-

### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	5	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	1	

## Analyse Éducation

Kanyatsi et Mbughavywa disposent d'écoles primaires et secondaires fonctionnelles. Cependant, d'après les professionnels de l'éducation contactés, les écoles manquent de matériel et d'infrastructure. L'école primaire Mwekwe de Mbughavywa, par exemple, fonctionne plutôt dans une église adventiste. Par ailleurs, les mêmes sources soulignent certains enseignants non encore mécanisés ne sont pas payés encore payés par l'Etat congolais : la gratuité de l'éducation en base en pâtit.

De même, la majorité d'enfants déplacés n'iraient pas à l'école faute des moyens ou de fournitures scolaires. D'autres ont également décrié la faim comme barrière à l'éducation dans la zone.

L'appel est lancé aux acteurs de l'éducation afin d'approfondir la problématique observée dans la zone et d'apporter une réponse adéquate.

## Conclusions générales et commentaires

Malgré la situation humanitaire alarmante à Kanyatsi et à Mbughavywa à la suite de l'arrivée dans la zone, les déplacés sont restés sans assistances depuis près de 4 mois et leur situation ne s'améliore pas. Les ménages recourent à des stratégies de survie pour avoir accès à la nourriture, ils sont dépourvus d'articles ménagers essentiels, ont un accès limité à l'eau (surtout dans le village de Kanyatsi) et vivent dans des abris d'urgence généralement délabrés.

Le bureau de la zone de santé de Kayna approvisionne les aires de santé de Busekera et de Kanyatsi en médicaments essentiels et PPSSP approvisionne les deux centres de santé en intrant paludéens, mais le besoin en santé est encore criant pour les services de soins de santé primaires et de nutrition.

De même pour les autres secteurs, le plaidoyer est lancé aux autres partenaires pour apporter une réponse avec un accent sur la sécurité alimentaire (distribution des vivres), les articles ménagers essentiels, l'EHA, l'abris, et sur l'éducation.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total a répondu.

## Tableau des mouvements de population

VILLAGES	VAGUES	STATUT	LIEU DE DEPART	CAUSES DEPLACEMENT	DATES D'ARRIVE	MEN	MEN
MBUGHAVINYWA	Vague1	Déplacés	LUSOGHA,PASID O, TUBERI,DRAGE,F ATUA, MUNGAMBA	Affrontements armés	12-nov-22	173	712
	Vague2	Déplacés	KALENGERA, KAKO, RUBARE, RUTSHURU CENTRE ET KIWANJA	Affrontementem ts armés	27-déc-22	343	
	Vague3	Déplacés	ITURI:MAVIVI,M AYANGOSE,MA MOVE, NGADJI, LUNA, BYAKATO, MAIMOYA.	Massacre des civils	01-janv-23	196	
KANYATSI	Vague1	Déplacés	ITURI:MAVIVI,M AMOVE, LUNA, BYAKATO, MAIMOYA.	Massacre des civils	01-nov-22	48	351
	Vague3	Déplacés	KIWANJA, RUTSHURU CENTRE, RUBARE, KAKO ET KALENGERA	Affrontements armés	30-déc-22	283	
	Vague2	Déplacés	WALIKALE: LUSOGHA,KANU NE, TUBERI,FATUA, BUSHALINGWA	Affrontements armés	01-févr-23	20	
<b>TOTAL</b>						<b>1063</b>	<b>1063</b>

**Tableau de score de vulnérabilité santé de la zone évaluée**

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS KAYNA			
				CS BUSEKERA		CS KANYATSI	
	1	3	5	Evaluation Fevrier 2023			
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	21.38% ( 3084/14423)	3	17.69% (2088/11801)*100	3
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR> 2/10 000 / jour compte tenu des 30 derniers jours	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	6 décès dont 2 cas de malnutrition, 2 padaison, et 2 cas dans la communauté sans cause jusqu'a present	5	2 décès dont 1 cas de diminution du sang d'une femme de 65 ans et 1 cas de coma éthylique d'un homme de 53 ans	5
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	3	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	3
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS: 7% (4/157) MAM: 0% (0/57) MAG: 7% (4/157)	1	MAS: 4% (2/47) MAM: 0% (0/47) MAG: 4% (2/47)	1
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de stock de 7 articles traceurs.	5	Rupture de stock de 7 articles traceurs.	5
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références ; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Service fonctionnel avec rupture des intrants kits d'accouchement, Kit dignite,...	5	Service fonctionnel avec rupture des intrants kits d'accouchement, Kit dignite,...	5

Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement - mauvaise qualité ou manque d'équipement requis	Pas de services nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Service fonctionnel avec quantité insuffisante des intrants :ATPE	1	Service fonctionnel avec rupture des intrants :ATPE	5
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	28/43 : 65%	3	11/43 : 26%	3
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	N' existent pas	5	N' existent pas	5
<b>Indicateurs</b>							
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	PALU : (9/282) IRA: (10/282) *100 : 4% Diarhee: (43/282) *100: 4%	3	PALU : (16/120) IRA: (18/120) *100: 15% Diarhee: (8/120) *100: 6.68%	3
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 mois	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	119%	1	119%	1
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Oui	5	Oui	5
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0	Non	0
<b>SCORE TOTAL (sur 65 points)</b>				<b>40/65</b>	<b>44/65</b>		

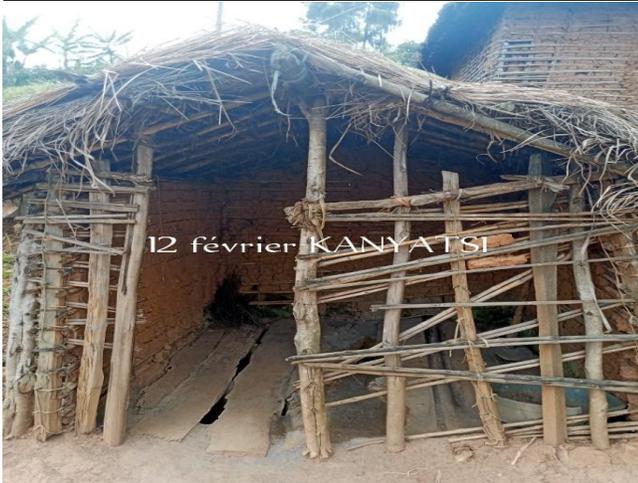
Photos



Bâtiment délabré de l'école primaire Mwekwe



Une classe de l'école primaire Mwekwe fonctionnant dans une église.



12 février KANYATSI

Latrine de l'école primaire Mwekwe à Kanyatsi