Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte ehtool **4354**)

ERM réalisée dans les villages de Buleusa, Rusamambo, Kateku et Kanune dans le groupement Ikobo en territoire de Walikale (Zone de santé de Pinga)

Date de publication : 08/07/2022

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte ehtool 4354, HEKS/EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle dans les villages de Rusamambo, Buleusa, Kateku et Kanune situés dans le groupement Ikobo en territoire de Walikale. Ces villages accueillent, depuis le 29/04/2022, 506 ménages déplacés de 3412 personnes ayant fui des affrontements dans plusieurs villages du groupement Kisimba en territoire de Walikale. Le village de Kanune accueille également, depuis avril 2022, 283 ménages retournés en provenance des villages de Kirumba, Kaina, Miriki et Buleusa.

L'ERM conduite par HEKS/EPER du 23 au 27/06/2022 renseigne des besoins prioritaires en nourriture, articles ménagers essentiels, santé, eau hygiène et assainissement.

Pour plus d'informations, merci de contacter :
- Simon Martin, Coordonnateur des Programmes :
simon. martin@heks-eper.org,
+243 822 781 156
- Alpha Kalumendo, MEAL Manager:
alpha.kalumendo@heks-eper.org,
+243 819 365 297

Source des résultats: [1]	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4354	4354	4354
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	10	6
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	01/06/2022	29/04/2022	
Date de fin de crise	20/06/2022	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone	6769	6769	6769
Taille moyenne ménages	7	-	

	Source: équipe d'évaluation
Accès physique	Camion
Accès sécuritaire	
Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun
Couverture téléphonique	80% (estimation)

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire due à l'accès réduit aux champs, la promiscuité dans les maisons, le manque d'AMEs et l'accès difficile à l'eau.

Perspective d'évolution de la crise

D'après les informateurs clés contactés et les participants aux groupes de discussions, la crise pourrait évoluer. L'activisme des groupes armés encore signalés dans les villages d'origine ne rassure pas les déplacés, d'où aucune intention de retour exprimée.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
20-64 ans	17%	13%
6-19 ans	21%	22%
0-5 ans	10%	13%
Total	51%	49%

Source des résultats:	EM	IC	RDS/GDC
Type spécifique de crise si conflit			
Activisme d'acteurs armés	100%	10	
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	
Assistance humanitaire depuis la crise			
Nutrition	0%	1	2
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	5%	1	
EHA	6%	1	
Santé	4%	1	2
Education	2%	0	
Nourriture	2%	0	
Moyens de subsistance	1%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	2%	0	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Présence Humanitaire dans la zone

	Buleusa	Rusamambo	Kateku	Kanune
SECAL (Cash)	HEKS/EPER	HEKS/EPER	HEKS/EPER	HEKS/EPER
Nutrition	MEDAIR	COOPI	COOPI	COOPI
SANTE	MEDAIR			
Appui anti-paludéens	MEDAIR	PPSP	PPSP	PPSP
Protection de l'enfance	SAPI	SAPI		
Mouvement des populatons	AHCOPDI / GENEVA CALL	AHCOPDI / GENEVA CALL	AHCOPDI / GENEVA CALL	AHCOPDI / GENEVA CALL

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 129 ménages dans les villages de Kateku, Buleusa, Rusamabo et Kanune. L'équipe dévaluation s'est également entretenue avec 10 informateurs clés dont 7 leaders communautaires, 3 professionnels de santé et un professionnel de l'éducation. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 6 groupes de discussions communautaires stratifiés par le statut de déplacement et a également procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplac	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	23/06/2022	23/06/2022	23/06/2022
Date de fin de l'enquête	27/06/2022	28/06/2022	28/06/2022
Organisation	**HEKS/EPER**	**HEKS/EPER**	**HEKS/EPER**
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

	Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
	RUSAMAMBO	1763	41	4	2
	KANUNE	1496	21	4	2
	BULEUSA	2756	47	2	1
	KATEKU	754	20		1
Total	-	**6769**	**129**	**10**	**6**

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	88%	-	7%	-	6%
	MAG femmes enceintes et allaitant	78%	-	22%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	12%	-	25%	-	64%
	Disponibilité de ressources alimenta	0%	-	12%	-	87%
	Score de consommation alimentaire	1%	-	9%	-	91%
	Indice domestique de la faim (IDF)	26%	-	67%	-	7%
	Indice des stratégies de survie simplifié	0%	-	20%	-	80%
	Indice des stratégies de survie	9%	15%	-	21%	55%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	12%	19%	67%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	5%	-	48%	92%	-
	Score card AME	0%	0%	15%	57%	29%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	24%	18%	26%	5%	25%
	Litres d'eau par personne par jour	87%	6%	0%	7%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	2%	98%	-
	Disponibilité des installations	16%	3%	21%	36%	20%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	65%	-	22%	0%	8%
	Taux d'inscription (école primaire)			52%		
	Taux de fréquentation (école primai			17%		
	Ratio élèves / enseignants			5000%		
	Lieu physique des classes primaire	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	43%	22%	21%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	2%	1%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	1%	0%
Abris	8%	3%	14%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	14%	44%	26%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	2%	1%	2%
Santé	1%	0%	5%
Education	0%	2%	3%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	33%	26%	26%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)			
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	2	3
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	1	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	1
Abris	0	1	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	2	4	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	1
Santé	2	1	0
Education	0	0	2
Protection (y compris la sécurité)	1	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	2	1	2
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)			
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	6	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	5	0	0
Santé	0	3	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	4	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport

% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	7%	7%	7%
Retournés	4%	0%	4%
Communauté hôte / autochtones	88%	88%	88%
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés dans les villages de Rusamambo, Buleusa, Kateku et Kanune sont estimés à 506 de 3412 personnes. Ces déplacés, dont 432 sont arrivés le 29/04/2022 et 33 le 29/05/2022 , fuyaient des affrontements et des tracasseries armés dans les villages de Misambo, Mura, Bukonde, Kalonge dans le groupement Kisimba en territoire de Walikale (voir tableau MDP,p24). Il sied de rappeler que les villages de Rusamambo et de Buleusa avaient également 1107 ménages déplacés en Janvier 2022, ménages dont une partie a reçu l'assistance en AMEs de la Croix-Rouge.

Par ailleurs, le village de Kanune accueille 283 ménages retournés depuis le 30/04/2022 en provenance des localités de Miriki, Kayna, Kirumba et Buleusa.

La pression démographique (ratio déplacés (et/ou retournés) /communauté hôte dans les 4 villages est de 8%.

A cause de l'activisme des groupes armés encore signalés dans les villages d'origine, les déplacés n'ont pas exprimé leur intention de retour et disent attendre l'amélioration de la situation sécuritaire.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	506	506	506
Retournés	283	0	283
Communauté hôte / autochtones	5980	5980	5980
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone	6769	6769	6769
Taille moyenne des ménages	7	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	8%	8%	
Proportion de familles d'accueil	1%	Non consensus	

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	40330
Après la crise	45651

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	5980
Après la crise	6769

Tableau démographique de la zone enquêtée (Nombre de ménages)

Village	Autochtones	Déplacés	Retournés	Pression Démo
Buleusa	2253	220	0	10%
Rusamambo	1640	123	0	8%
Kateku	704	50	0	7%
Kanune	1383	113	283	29%
Total	**5980**	**506**	**283**	**13%**

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	2%	1	1%
115-125 mm	3	12%	2	3%	5	6%
>125 mm	22	88%	62	95%	84	93%
MAG	3	12%	3	5%	6	7%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	8%	2	4%	4	6%
115-125 mm	4	17%	1	2%	5	7%
>125 mm	18	75%	45	94%	63	88%
MAG	6	25%	3	6%	9	13%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	4%	3	3%	5	6%
115-125 mm	7	14%	3	3%	10	7%
>125 mm	40	82%	107	95%	147	88%
MAG	9	18%	6	5%	15	13%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	15	22%
>230 mm	80	78%
MAG	15	22%

Analyse nutrition

Les résultats de la prise du périmètre branchial auprès de 162 enfants de moins de 5 ans ont révélés des cas de malnutrition aigüe globale (MAG) auprès de 13% d'enfants avec 6 % vivant avec la malnutrition aigüe sévère. Par ailleurs, des cas de malnutrition sont rapportés chez 22% de femmes enceintes ou allaitantes rencontrées.

Les cas de malnutrition sont pris en charge par COOPI dans les villages de Kanune, Kateku, Rusamambo et par MEDAIR à Buleusa. Les cas de malnutrition avec complication sont référés à Buleusa pour un traitement systématique.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance [2]	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	88%	10	
Agriculture de subsistance	5%	5	
Agriculture de rente	0%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	1%	0	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	5%	0	

Accès à la terre	Oui	33%	51-75%
	Non	67%	-
Pratique de l'agriculture	Oui	87%	51-75%
	Non	13%	-

Problèmes liés à l'agriculture	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	62%	2
manque de semences	34%	3
probleme fertilite sols	17%	2
maladies cultures/ravageurs	10%	2
presence chenilles	8%	0
Betes sauvages ravagent	1%	0
manque outils machines	29%	2
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	15%	1
manque ecoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	2%	0
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	14%	0
pillage de recoltes	11%	1
Autre	9%	1

Proportion des cultures endommagées (IC)		51-75%
Proportion des champs détruits (IC)		51-75%

Accès au marché les 7 derniers jours	Oui	36%	6
	Non	64%	4

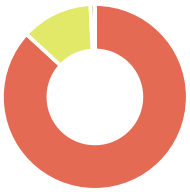
Distance au marché		
< 45 minutes	96%	-
46 minutes-2 heures	4%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	49%	0	
Plus de biens	15%	0	
Moins de biens	36%	6	

Fluctuation des prix sur le marché			
Pas de variation	23%	0	
Les prix ont augmenté	49%	3	
Les prix ont un peu augmenté	19%	3	
Les prix ont diminué	9%	0	

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché			
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	12%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	25%	-	3
Pas de marché accessible	64%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture		
Production personnelle	15%	4
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	21%	3
Marché	11%	1
Travail pour de la nourriture	2%	9
Cueillette, chasse ou pêche	25%	3
Achat auprès d'un voisin	9%	1
Petit commerce/vente charbon	1%	1
Troc	90%	9
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	12%	1
Emprunt auprès d'étrangers	2%	0
Zakat/don charitable/offrande	3%	0
Autre	5%	0



Disponibilité de ressources alimentaires			
Aucune réserves	87%	-	5
1-2 semaines	12%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour		
Pour les adultes	1.4	-
Pour les enfants	1.4	-
Pour les ménages en général		Non consensus

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)		
Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) [3]		EM	IC	Sévérité
Acceptable		1%	-	1
Limite	9%	9%	-	3
Pauvre	91%	91%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) [4]		EM	IC	Sévérité
Peu de faim		26%	-	1
Faim modérée	67%	67%	-	3
Faim sévère	7%	7%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) [5]		EM	IC	Sévérité
Acceptable		0%	-	1
Limite	20%	20%	-	3
Pauvre	80%	80%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSI)		EM	IC	Sévérité
Normal		9%	-	1
Stress	15%	15%	-	3
Crise	21%	21%	-	4
Urgence	55%	55%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	5
Emprunter/demander de la nourriture	9
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	2
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	1
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les déplacés enquêtés vivent en insécurité alimentaire faute de revenu. La plupart vivent des travaux journaliers sous-payés. En plus, une grande partie de la population pratique l'agriculture, mais seuls 33% de ménages enquêtés ont accès aux terres arables. D'autres problèmes liés à l'agriculture résident dans le manque de semences et d'outils aratoires. Aussi, d'après les participants aux groupes de discussions, la dernière saison agricole n'a pas été productive à cause de la sécheresse qui décimé plusieurs cultures.

Par ailleurs, d'après 49% d'enquêtés, les prix ont augmenté sur le marché. Les villages de Kateku et de Kanune n'organisent que de petits marchés pour les produits alimentaires de première nécessité. Pour accéder à plus de produits, la population de ces villages se rend à Buleusa, village situé à une distance de 7 km.

D'après les enquêtes ménages, la principale source d'acquisition de nourriture est l'échange des biens contre la nourriture. 87% de ménages ne disposent pas de réserve alimentaire et 91% ont un score de consommation alimentaire inférieur ou égal à 28.

Aussi, seuls 9% de ménages enquêtés ne font pas recours aux stratégies de survie, d'où 80% ont un indice réduit des stratégies de survie supérieur ou égal à 19. Les stratégies de survie les plus répandues sont l'emprunt de la nourriture et l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté.

L'insécurité alimentaire observée dans la zone nécessite une réponse rapide en sécurité alimentaire. Est en cours une intervention de HEKS/EPER en assistance monétaire inconditionnelle pour 725 ménages.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	31%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	69%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	0%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	55%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	28%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	8%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	10%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	44%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	39%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	7%	-	
Construit sur sa propre parcelle	7%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	3%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	0%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	9%	-	
Maison Et : louée	3%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	17%	-	2
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	2%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	27%	-	3
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	5%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	5%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	50%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	50%	-	+1
Nombre moyen m^2 par personne (EM)	2.8	-	2

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Totale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		25-50%	

Analyse Abris

Certains déplacés vivent dans des abris d'urgence et d'autres dans des maisons relativement durables abandonnées ou prêtées par les familles d'accueil.
Il s'observe également une situation de promiscuité avec 50% de ménages dont les membres vivent dans une même chambre.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	Pas de destructions et pillages	5%	-	
	Destructions/pillages importants	94%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	51-75%	
Déplacement préventif ou réactif	Déplacement préventif	2%	<25%	
	Déplacement réactif	98%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		5%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		2%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		47%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		88%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		5%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	15%	-	3
3 – 3.9	57%	-	4
4 – 5	29%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)	
Couverture et draps	7
Support de couchage	9
Bidons de stockage	3
Casseroles	9
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	2

Analyse Articles ménages essentiels

Les déplacés déclarent avoir perdu leurs AMEs suite aux affrontements et pendant le déplacement. 85% de ménages ont un ainsi un score card AMEs supérieur ou égal à 3. La population hôte partage ses AMEs avec les déplacés mais le besoin reste ressenti étant donné que les AMEs de la communauté hôte sont aussi insuffisants.

Les AMEs prioritaires pour les déplacés récents sont supports de couchage, couvertures et draps et casseroles.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	20%	38%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)	
Robinets privés	3
Robinets public / bornes fontaines	15
Puits à pompe/forage	4
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	6
Source naturelle non-aménagée	13
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0%
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	5
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	400%

Type de source d'eau (EM) [6]

Source améliorée	52%	Non consensus	1
Source non-améliorée	40%	Non consensus	3
Eau de surface	5%	Aucun	4

		EM	IC	Sévérité
Quantité d'eau subjective (perception des répondants)				
Assez d'eau pour tous les besoins		56%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques		36%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle		35%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner		31%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		25%	Non consensus	5
Litres d'eau par personne par jour (EM)				
Plus de 15 litres		87%	-	1
8-15 litres		6%	-	2
5-7 litres		0%	-	3
0-4 litres		7%	-	4
Temps pris pour aller chercher l'eau				
< 45 minutes		88%	-	
46minutes-2 heures	% 12% 88%	12%	<25%	
Plus que 2 heures		0%		
Problèmes d'accès à l'eau				
Points d'eau trop éloignés		16%	4	
Points d'eau difficiles d'accès		20%	3	
Chercher l'eau est une activité dangereuse		1%	1	
Accès restreint pour certains groupes		2%	0	
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important		61%	7	
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés		18%	3	
L'eau n'est pas disponible sur le marché		0%	1	
L'eau est trop chère		7%	1	
Pas assez de récipient pour stocker l'eau		61%	7	
Ne considère pas l'eau comme potable		11%	0	
Autre		18%	0	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)			-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45		24%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45		3%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée		15%	-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		23%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		2%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement		5%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		25%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains	Oui / Non	2% / 98%	<25% / -	
Eau pour le système de lavage des mains (EM)	Oui / Non	33% / 67%	- / -	

		EM	IC	Sévérité
Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)	Oui	0%	25-50%	
	Non	100%	-	
Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)		-	<25%	
Pratiques de lavage des mains (EM)			-	
Après la toilette ou la latrine		60%	-	
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant		6%	-	
Avant de préparer les aliments		10%	-	
Avant de manger		81%	-	
Avant de donner le sein à l'enfant		10%	-	
Au retour des champs		31%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)				
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible		0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible		1%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau		2%	-	
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible		98%	-	4
Disponibilité des installations sanitaires [7]				
Pas d'installation sanitaire		20%	≃50%	
Installation non-améliorée	19% / 57% / 20%	57%	≃50%	
Installation améliorée		19%	Non consensus	
Partage des installations sanitaires	< 4 ménages	47%	≃50%	
	> 4 ménages	51%	-	
Problèmes d'accès aux installations sanitaires				
Pas assez d'installations/surpeuplées		32%	7	
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes		26%	4	
Ne sont pas propres/hygiéniques		44%	6	
Ne sont pas privées		18%	1	
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes		7%	1	
Sont trop éloignées.		2%	0	
Sont difficiles d'accès		1%	0	
Il est dangereux de s'y rendre		2%	0	
Certains groupes n'y ont pas accès		2%	0	
Autre		17%	3	
Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)				
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus		16%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages		3%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus		21%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages		36%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre		20%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)	IC
Présence de matières fécales	7
Eau stagnante	2
Déchets solides domestiques	4
Déchets organiques en décomposition	1
Rongeurs/rats	3
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

La population du village de Buleusa a un accès facile à l'eau avec 15 bornes fontaines fonctionnelles et 2 sources naturelles aménagées. Cependant, dans les villages de Kateku, Kanune et Rusamambo, l'accès l'eau pose encore problème faute de point d'eau aménagé. Un autre problème lié à l'eau pour les déplacés réside dans le manque de récipients de stockage.

Par ailleurs, 98% de ménages déplacés ne disposent pas de systèmes de lavage des mains et 88% n'avaient pas de savon au moment de l'enquête. Seule une minorité de la population se lave les mains régulièrement avant le repas ou après les toilettes.

En outre, seuls 19% de ménages disposent de latrines améliorées ; 57% ont des latrines en mauvais état alors que le reste de déplacés défèquent à l'air libre. Aussi, 51% de ménages partagent leurs latrines avec plus de 4 ménages.

Les autres problèmes rapportés dans la zone résident dans la présence des matières fécales ainsi que celles des déchets solides et domestiques.

Une réponse en EHA s'avère nécessaire dans la zone avec un accent sur l'accès à l'eau dans les villages de Kateku, Kanune et Buleusa et sur l'assainissement et la promotion de l'hygiène dans tous les villages concernés par l'alerte. MEDAIR appui le centre

Santé

Source d'obtention des soins	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	92%	10	
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	2%	0	
Autre	1%	0	

Conditions d'accouchement		
A la maison avec famille	2%	0
A la maison avec sage-femme	2%	0
A la maison avec infirmier	2%	0
Centre de sante/d'accueil	95%	10
Autre	1%	0

Disponibilité d'une structure de santé		
Moins de 45 minutes	76%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	24%	10
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)	
Hôpital	0
Centre de santé	6
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	4
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	**EM**	**IC**	**Sévérité**
Structure de santé trop loin / inexistante	0%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	51%	-	
Structure de santé manque de médicaments	29%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	9%	-	
Autre (préciser)	9%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)		
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	9
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	2
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	2

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans			
Diarrhée	20%	38%	2
Fièvre	28%	-	
Toux	28%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)		
Diarrhée	4%	-
Fièvre	11%	-
Toux	11%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires	Oui	14%	<25%
	Non	86%	-

	IC	
Maladies rapportées (IC)	**Cas suspects**	**Cas confirmés**
Paludisme	201	76
Infection Respiratoire Aigue	171	130
Diarrhées aigue	14	49
Typhoïde	14	14
Malnutrition aigüe globale	36	86
Rougeole	40	40
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	3	3
Autre	11	11

	IC
Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières	Non consensus
Disponibilité de médicaments	Manque grave
Disponibilité d'équipements médicaux	Manque modéré
Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)	Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

Analyse Santé

Les populations des villages de Kaïna, Kateku, Kanune et Buleusa ont accès aux soins de santés dans des structures sanitaires locales dont 3 santés de santé et un centre de santé de référence. Ce dernier est situé à Buleusa et reçoit un appui de MEDAIR en soins de santé primaire.

D'après, les participants aux groupes de discussions, les déplacés manque de moyen pour payer les soins et les structures sanitaires sont éloignés d'une grande partie de la population.

Par ailleurs, dans la zone, 86% de ménages ne dorment pas sous moustiquaire, d'où la prédominance des cas de malaria d'après les professionnels de santé contactés. D'autres maladies courantes dans la zone sont les infections respiratoires aigües et la diarrhée.

Un appui aux structures sanitaires des villages de Kateku, Rusamambo et Buleusa s'avère nécessaire afin de faciliter à la population l'accès aux soins de santé.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	1%	1	1	0	0
Mutilations/coups et blessures	2%	4	2	0	0
Violences intercommunautaires	2%	1	1	0	0
Violences sexuelles	3%	1	3	0	6
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	1%	3	1	1	1
Blessés/morts dus aux mines	2%	1	0	0	0
Mariage précoce/forcé	4%	0	0	3	8
Violence conjugale	5%	4	4	0	0
Séparation des familles	4%	5	4	0	0
Pillages	41%	4	3	0	0
Vol, braquage, cambriolage	6%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	22%	4	3	2	2
Arrestations arbitraires	9%	4	2	3	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	4	3	2	2
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	1	0	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	2	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	1	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	1	0
Travaux forcés	17%	5	1	4	1
Autre	3%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	6%	-
Nombre moyen d'ENA recceuillis	1.6	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	13%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	9.5

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés		
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	9%	-
Proportions de PSH étant des enfants	18%	-
Proportions de PSH étant des adultes	64%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	18%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	5%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	2%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés		
Tensions avec la communauté d'accueil	1%	2
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	52%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	24%	6
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	2%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation	Oui	58%	7
	Non	32%	3

Tensions sociales liées à la propriété et la terre			
Pas de tensions	65%	1	
Tensions modérées	10%	2	
Tensions très graves	12%	0	

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)	
Accaparement des terres	1
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	2
Augmentation du cout du loyer	2
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	1
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	1
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)	Oui	0%	0
	Non	100%	9

			EM	IC
Perception de risque d'incidents liées aux REG		Risque existe	23%	0
		Risque n'existe pas	74%	10
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)			0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)			80%	-

Analyse Protection

D'après les participants aux groupes de discussion, l'activisme des groupes de groupes armés dans la zone est à la base de plusieurs incidents de protection dont le pillage des biens et du bétails, les travaux forcés, les tracasseries et la restriction des mouvements vers les zones agricoles.

Néanmoins, les relations entre les déplacés et la communauté hôte sont bonnes. Celle-ci est prête à assister les déplacés, soit pour le temps nécessaire, soit pour un temps limité. Les rares tensions qui surgissent au sein de la communauté sont gérées par un mécanisme de médiation communautaire cependant connu de seuls 58% de ménages.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		99%	8	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		1%	1	
Raison de l'indisponibilité d'une école				
Trop loin / Jamais eu d'école		0%	1	
Occupée par des déplacés		0%	0	
Occupée par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre natur		0%	0	
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre		0%	0	
Fermée		0%	0	
Autre		0%	0	
Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)				
Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)		-	0	
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler		-	0	
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité		-	0	
Il n'y a pas d'enseignant		-	0	
Ecole primaire fonctionnelle endommagée		Oui	30%	4
		Non	66%	4

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	11%	1	
Attaque par des personnes armées	26%	1	
Raisons non-liées à des violences/désastre	63%	2	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)		EM	IC
	Oui	17%	-
	Non	77%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	65%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	19%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	3%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	8%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	61%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	55%	-	
Filles de 12 à 17 ans	41%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	51%	-	
Total	52%	-	2

Taux total >/=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; </= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	70%	1
Avant la crise	-	50%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	15%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	20%	-	
Filles de 12 à 17 ans	11%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	19%	-	
Total	17%	-	4

Taux total >/=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; </= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)	IC	Sévérité
Après la crise	40%	3
Avant la crise	60%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)		
Manque de moyens pour payer l'école	86%	-
Interruption suite à un déplacement	7%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	7%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	4	4
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	3
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	1
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	2	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	1	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	**EM**	**IC**	**Sévérité**
Filles de 6 à 11 ans	6%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	10%	-	
Filles de 12 à 17 ans	17%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	13%	-	
Total	10%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	20%	
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	-20%	

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	13	-	

Ratio élèves / enseignants (IC)			
Elèves pour 1 enseignants actuellement		50	200%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise		30	

Ratio </= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >/= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants		
Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	100%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires			
Ecoles existantes	100%	4	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	1	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Il existe des écoles primaires (EP) fonctionnelles dans villages de Kateku, Kanune, Rusamabo et Buleusa. La majorité des enseignants sont payés par l'Etat Congolais, d'où la gratuité de l'enseignement de base. Cependant, le taux de fréquentation de l'école a baissé étant donné que les enfants de déplacés ne fréquentent pas l'école faute des fournitures scolaires.

A Kateku, 2 écoles primaires dont EP Kibila et EP BUTSIMULA manque d'équipements depuis des pillages qu'elles avaient en Novembre 2021. Une partie de l'EP Ikobo a également détruite en mars 2022.

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS/EPER dans les villages de Kateku, Kanune, Buleusa et Rusamambo a révélé des besoins prioritaires en sécurité alimentaire, EHA, AMEs et en santé. HEKS/EPER est présente dans la zone pour une assistance en sécurité alimentaire et en articles ménagers essentiels EHA en faveur de 725 ménages. Le besoin reste, cependant, exprimé pour des kits AMEs complets.

Un appui en santé sera aussi nécessaire aux structures sanitaires de santé de Rusamambo, Kateku et Kanune pour, MEDAIR étant déjà présent à Buleusa. De même, une intervention en eau, hygiène et assainissement s'avère urgente pour les villages de Kateku, Kanune et Rusamambo qui connaissent un manque criant d'eau et où la situation en assainissement et en hygiène reste encore préoccupante.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résulats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importantedans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité d'accueil	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre de ménages
Buleusa	Déplacés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/04/2022	Affrontements armés	220
Rusamambo	Déplacés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/04/2022	Affrontements armés	90
Kateku	Déplacés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/04/2022	Affrontements armés	50
Kanune	Déplacés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/04/2022	Affrontements armés	113
Kanune	Retournés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	30/04/2022	Amélioration de la situation	283
Rusamambo	Retournés	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	29/05/2022	Affrontements armés	33

Quelques photos prises sur le terrain

25/06/2022 (Rusamambo) : Réservoir d'eau endommagé

25/06/2022 (Rusamambo) : Un point d'eau utilisé par la population

24/06/2022 (Kateku) : Intérieur d'une chambre du CS Kateku

24/06/2022 (Buleusa) : En bleu-blanc : Bâtiment construit par MEDAIR au CSR Buleusa