

ERM réalisée sur l'axe Kishishe-Bambo-Kagando dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru (Zone de santé de Bambo)

Date de publication : 12/05/2023

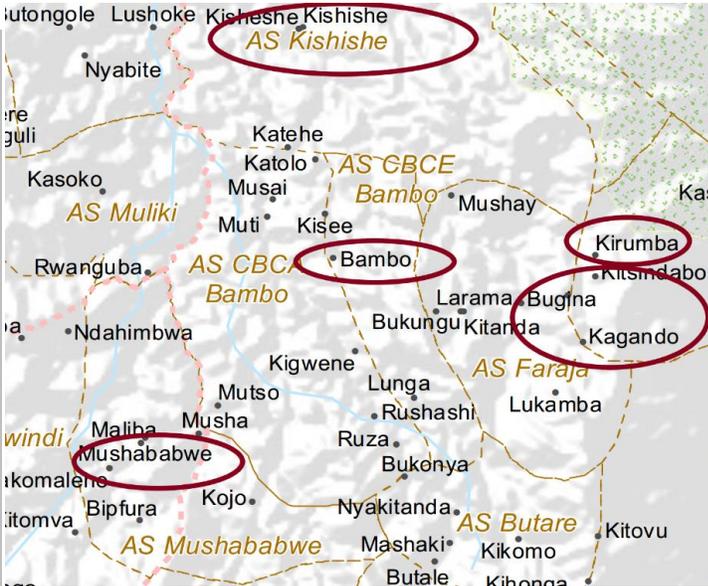
Contexte

Description de la crise

En réponses aux alertes 4713 (<https://ehtools.org/alert-view/4713>) et 4717 (<https://ehtools.org/alert-view/4717>), HEKS/EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle sur l'axe Bambo-Kishishe-Kirumba plus précisément dans les villages de Kishishe/Kilama, Bambo, Bugina, Kirumba, Kagando et Mushababwe situés dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru. Ces villages ont accueilli 3 890 ménages retournés de 26 529 personnes entre le 05 février et le 15 avril. Ce mouvement retour est progressif et les retournés proviennent de plusieurs villages de la chefferie de Bwito ainsi que de Mweso en territoire de Masisi et de Kirumba en territoire de Rutshuru. Il s'agit de ménages qui avaient fui la zone entre novembre et décembre 2022 à la suite des affrontements entre acteurs armés et de l'occupation de la plupart des villages du groupement Tongo par un groupe armé (voir mouvement de population à la page 6). Par ailleurs, il est rapporté la présence de 1 594 ménages déplacés de 10 871 personnes sur le même axe. Les villages de Kirumba et Kagando accueillent le plus grand nombre de déplacés, soit 1083 ménages. Les déplacés sont arrivés dans la zone entre le 18 décembre 2022 et le 06 février 2023 craignant l'insécurité liée à la présence d'un groupe armé dans les villages de Kazaroho, Runzenze, Kasali et Marangara dans le groupement Tongo. L'ERM conduite par HEKS/EPER met en lumière des besoins prioritaires en nourriture, moyens financiers, articles ménagers essentiels, protection et en éducation.

Pour plus d'informations, merci de contacter :
- Simon Martin, Chef de mission ai - HEKS/EPER :
Courriel : simon.martin@heks-eper.org
Tél : +243 822 781 156

- Alpha Kalumendo, MEAL Manager - HEKS/EPER :
Courriel : alpha.kalumendo@heks-eper.org
Tél : +243 819 365 297



https://s3.eu-west-1.amazonaws.com/logcluster-production-files/public/2022-05/COD_GLPM_Rutshuru_A1P_20220516.pdf

Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4713 et 4717		
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	9	9
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	17/11/2022	23/11/2022	23/11/2022
Date de fin de crise	08/04/2023	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone	13 283	13 283	13 283
Taille moyenne ménages	7	-	
Accès physique	Source: équipe d'évaluation		
	Zone accessible en voiture/camion à partir de Kibirizi ou de Bwalanda. Pont Mushababwe en état de délabrement.		
Présence de la MONUSCO	Oui		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun		
Couverture téléphonique	70%	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire due essentiellement au ralentissement des activités agricoles et à la rareté des produits sur le marché, la perte des articles ménagers essentiels, la promiscuité dans les abris ainsi que la psychose (surtout dans les villages de Kishishe et de Kilama à cause de massacres des civils survenus dans ces villages en novembre 2023).

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussion, pour le retournés, le retrait du groupe armé qui contrôlait la zone augure un retour au calme sur l'axe. Cependant, la population craint la recrudescence de la situation sécuritaire à cause la récente arrivée d'autres groupes armés dans la zone. Pour leur part, les déplacés hésitent encore de retourner dans leur village à cause de l'insécurité y persistant.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
20-64 ans	14%	13%
6-19 ans	22%	23%
0-5 ans	12%	12%
Total	51%	49%

Source des résultats:

EM

IC

RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	9	9
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	
Assistance humanitaire depuis la crise			
Nutrition	0%	0	
Abris	1%	0	
Articles Ménagers Essentiels	5%	0	
EHA	1%	0	
Santé	26%	5	6
Education	1%	0	
Nourriture	5%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	3%	0	
Autre (préciser)	3%	0	
Pas d'aide reçue	1%	0	

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<p>HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 295 ménages dans les localités de Bambo, Kirumba, Kagando, Kishishe/Kilama et de Mushababwe. L'équipe d'évaluation -composée de 13 personnes- s'est également entretenue avec 9 informateurs clés dont des leaders communautaires, 2 professionnels de la santé et un professionnel de l'éducation. Il faut noter qu'après le retour de l'équipe d'évaluation, HEKS/EPER a gardé contact avec les informateurs pour la mise à jour du contexte pendant la rédaction du présent rapport.</p> <p>Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 9 groupes de discussions communautaires et a également procédé à l'observation libre de certaines</p>	RDS	Non	-	-	Indicatif
	IC distance	Non		0	Indicatif
	IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
	GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de dépla	Indicatif
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
	(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	15/04/2023	15/04/2023	15/04/2023
Date de fin de l'enquête	18/04/2023	01/05/2023	18/04/2024
Organisation	HEKS/EPER		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Note au lecteur : Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

Note au lecteur : Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	78%	-	20%	-	2%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	58%	-	41%	-	2%
Sécurité alimentaire	Produits et prix sur le marché	2%	-	62%	-	36%
	Disponibilité de ressources alimentaire	1%	-	21%	-	76%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	3%	-	97%
	Indice domestique de la faim (IDF)	17%	-	80%	-	4%
	Indice des stratégies de survie simplifi	0%	-	20%	-	79%
	Indice des stratégies de survie	3%	2%	-	30%	64%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	18%	3%	65%	1%	2%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages	13%	-	20%	81%	-
	Score card AME	0%	2%	32%	56%	10%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	34%	26%	21%	6%	13%
	Litres d'eau par personne par jour	94%	3%	0%	3%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	1%	-	1%	98%	-
	Disponibilité des installations	2%	11%	15%	33%	38%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	44%	-	20%	3%	25%
	Taux d'inscription (école primaire)	32%				
	Taux de fréquentation (école prima	4%				
	Ratio élèves / enseignants	(Ecoles fermées)				
	Lieu physique des classes primaire	0%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	50%	30%	13%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1%	1%	4%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	3%	6%	8%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	14%	41%	35%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	1%	3%
Santé	0%	2%	9%
Education	1%	0%	2%
Protection (y compris la sécurité)	1%	1%	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	1%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	31%	16%	22%
Autre	0%	0%	0%

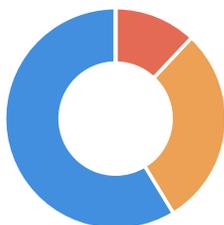
Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	1	0
Abris	1	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	4	4
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	2
Protection (y compris la sécurité)	1	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	3	2	2
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	8	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	2	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	8	1	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	1	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	7	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	12%	12%	12%
■ Retournés	29%	0%	29%
■ Communauté hôte / autochtone	59%	59%	59%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Le nombre de ménages retournés sur l'axe Kishishe-Kirumba-Kagando est estimé à 3 890 de 26 529 personnes. Ces retournés, accueillis dans les localités de Kishishe, Bambo, Bugina, Kirumba, Kagando et Mushababwe avaient fui la zone entre novembre et décembre 2022 pour les localités de Kibirizi, Kanyabayonga, Munguli, Lusogha, Kirima, Katsiru, Nyanzale, Kikuku, Ihula, Kasovu en chefferie de Bwito, pour la cité de Mweso dans le territoire de Masisi ainsi que pour la commune rurale de Kirumba en territoire de Lubero à la suite des affrontements entre l'armée congolaise et un groupe armé et du contrôle de plusieurs de localités de groupement Bambo par ledit groupe armé. Il faut souligner que ce retour, commencé le 05 février 2023, est actuellement estimé à 42% en moyenne mais que ce mouvement est rapidement progressif avec l'accalmie observée actuellement sur l'axe. Par ailleurs, il est rapporté la présence de 1 594 ménages déplacés de 10 871 personnes sur le même axe. Les villages de Kirumba et Kagando accueillent le plus grand nombre de déplacés, soit 1083 ménages. Les déplacés sont arrivés dans la zone entre le 18 décembre 2022 et le 06 février 2023 craignant l'insécurité liée à la présence d'un groupe armé dans les villages de Kishishe, Bambo, Bugina, Kirumba et Mushababwe.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1594	1594	1594
Retournés	3890	0	3890
Communauté hôte / autochtone	7799	7799	7799
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone 13283

Taille moyenne des ménages 7

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 20%

Proportion de familles d'accueil 24% > 25%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	53187
Après la crise	90586

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	7799
Après la crise	13283

La pression démographique (ration déplacés/communauté hôte) moyenne est de 20%. Les déplacés hésitent encore de regagner leurs villages à cause de l'activisme d'acteurs armés.

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Villages	Aire de santé	Communauté hôte	Déplacés	Pression démographique	Retournés	% Retour	Total ménages
Kishishe	Kishishe	341	76	22%	1172	51%	1589
Bambo	Rebero	2566	49	2%	1700	72%	4315
Bugina	CEBCE, CBCA,	2461	331	13%	580	17%	3372
Kirumba/Kagando	Kirumba	2053	1083	53%	332	30%	3468
Mushababwe	Mushababwe	217	55	25%	106	83%	378
Total		7638	1594	21%	3890	42%	13122

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	7	39%	6	14%	13	22%
>125 mm	11	61%	36	86%	47	78%
MAG	7	39%	6	14%	13	22%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	4%	0	0%	1	2%
115-125 mm	9	38%	4	10%	13	20%
>125 mm	14	58%	37	90%	51	78%
MAG	10	42%	4	10%	14	22%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	2%	0	0%	1	2%
115-125 mm	16	38%	10	12%	26	20%
>125 mm	25	60%	73	88%	98	78%
MAG	17	40%	10	12%	27	22%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	1	0
185-230 mm	18	41%
>230 mm	45	58%
MAG	19	42%

Analyse nutrition

La prise des mesures du périmètre branchial auprès de 125 enfants fait état de 22% d'enfants vivant avec la malnutrition dont 2% avec la malnutrition aigüe sévère. Par ailleurs, le dépistage de la malnutrition auprès de 68 femmes enceintes ou allaitantes a révélé des cas de malnutrition chez 42% de femmes.

Les cas de malnutrition sont pris en charge par MSF à Kishishe, à Bambo et Mushababwe et à Kirumba/Kagando.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	72%	8	
Agriculture de subsistance	19%	4	
Agriculture de rente	0%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	3%	2	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	3%	0	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	2%	0	

Accès à la terre



■ Oui	59%	Non consensus
■ Non	40%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui	93%	Non consensus
■ Non	7%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	51%	0
manque de semences	40%	3
probleme fertillite sols	9%	0
maladies cultures/ravageurs	2%	0
presence chenilles	4%	0
Betes sauvages ravagent	1%	0
manque outils machines	11%	2
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	11%	0
manque ecoulement production	1%	0
insuffisance des pluies	1%	0
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	33%	4
pillage de recoltes	35%	1
Autre	4%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

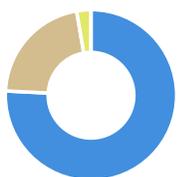
Proportion des champs détruits (IC)

Non consensus
51-75%

Accès au marché les 7 derniers jours



■ Oui	64%	4
■ Non	36%	5



Distance au marché

■ < 45 minutes	75%	-
■ 46 minutes-2 heures	21%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	3%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	6%	0	
Plus de biens	7%	0	
Moins de biens	84%	4	

Fluctuation des prix sur le marché

Pas de variation	5%	0	
Les prix ont augmenté	70%	3	
Les prix ont un peu augmenté	22%	1	
Les prix ont diminué	1%	0	

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	62%	-	3
Pas de marché accessible	36%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	14%	5
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	15%	2
Marché	28%	0
Travail pour de la nourriture	2%	8
Cueillette, chasse ou pêche	35%	3
Achat auprès d'un voisin	5%	1
Petit commerce/vente charbon	10%	1
Troc	73%	8
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	15%	4
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0
Zakat/don charitable/offrande	6%	0
Autre	1%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	76%	-	5
1-2 semaines	21%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	1%	<25%	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,5	-
Pour les enfants	1,7	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



EM	IC	Sévérité
0%	-	1
3%	-	3
97%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



EM	IC	Sévérité
17%	-	1
80%	-	3
4%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



EM	IC	Sévérité
0%	-	1
20%	-	3
79%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



EM	IC	Sévérité
3%	-	1
2%	-	3
30%	-	4
64%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	4
Emprunter/demander de la nourriture	9
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	1
Envoyer les enfants manger avec les voisins	1
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les déplacés et les retournés vivent en grande partie des travaux journaliers. En effet, de 93% de ménages qui pratiquent l'agriculture, près de la moitié n'ont pas accès à la terre. Certains ménages, comme à Kishishe et à Kilama, hésitent encore de se rendre au champ à cause de la psychose qui règne toujours dans la zone à la suite des massacres des civils y perpétrés par un groupe armé en décembre 2022. D'autres problèmes liés à l'agriculture dans la zone résident dans le manque des semences ainsi que dans le pillage et la destruction des récoltes. D'après les participants aux groupes de discussion, 70% des produits vivriers auraient été pillés dans les champs et d'autres ont pourri par manque de récolte à cause de l'insécurité.

Par ailleurs, d'après les enquêtes ménages, les prix ont augmenté à cause de la rareté des produits sur le marché, d'où la principale source d'acquisition de nourriture demeure le troc et la cueillette. L'étude marché rapide conduite par l'équipe d'évaluation renseigne une augmentation de 31% entre novembre 2022 et avril 2023.

En outre, 76% de ménages ne disposent d'aucune réserve alimentaire et la plupart des ménages ne consomment qu'un seul repas par jour, repas qui, d'après les participants aux GDC, est souvent et généralement constitué de cosette et de feuille de manioc ou d'autres légumes. D'où, aucun ménage n'a de score de consommation alimentaire (SCA) acceptable. De même, pour survivre, 97% de ménages ont recouru à des stratégies d'adaptation au moment de l'ERM, d'où aucun ménage n'a présenté d'indice réduit de stratégie de survie (ISSs) durable (acceptable). Les stratégies de survie les plus répandues sont la consommation de la nourriture empruntée/demandée, l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté, la cueillette, la consommation des aliments moins préférés (comme la banane non habituellement consommé dans la zone mais destinée à la fabrication des boissons), la réduction du nombre des repas, etc.

A cause de la rareté des produits alimentaires, une assistance en vivres est recommandée pour les déplacés et les retournés dans la zone. De même, une assistance en relance agricole ainsi qu'en moyens de subsistance est également nécessaire pour les populations retournées.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	21%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	65%	-	
Centre collectif	1%	-	
Ecole transformée en centre collectif	1%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	2%	-	
Autre	9%	-	

Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	46%	-
Accueilli par une famille d'accueil	11%	-
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	13%	-
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	3%	-
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-
Louée (contre loyer)	26%	-
Autre	0%	-

Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	23%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	22%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	21%	-
Construit sur sa propre parcelle	27%	-
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	6%	-
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-
Autre	2%	-

Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	9%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	3%	-	
Maison Et : louée	5%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	2%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	14%	-	3
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	14%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	17%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	4%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	1%	-	4
Ecole transformée en centre collectif	1%	-	
Pas d'abris	2%	-	5

Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	75%	-	+1
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	24%	-	

Nombre moyen m² par personne (EM)

Nombre moyen m ² par personne (EM)	1,2	-	5
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	25-50%	1
Centre collectif école (IC)	-	> 75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		<25%	

Analyse Abris

D'après les informateurs clés contactés, plus de 100 maisons auraient été détruites par des bombes pendant les affrontements de novembre et décembre 2023. Cette situation est à la base de la promiscuité observée dans les abris étant donné que les retournés victimes du délabrement de leurs maisons sont hébergés dans des cases prêtées ou abandonnées.

Pour leur part, les déplacés à Kirumba sont hébergés, certains dans maisons prêtées par la communauté hôte et d'autres dans les centres collectifs. Il est noté la présence d'environ 388 ménages déplacés dans des centres collectifs et des sites spontanés à Kirumba et à Kagando (voir tableau des centres collectifs à la page 24).

La réponse en abris dans la zone doit essentiellement être centrée sur la construction des maisons pour les retournés ainsi que sur la construction des abris d'urgence pour les déplacés.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages		■ Pas de destructions et pillages	13%	-
		■ Destructions/pillages importants	87%	-
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif		■ Déplacement préventif	11%	Non consensus
		■ Déplacement réactif	87%	-
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		13%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		3%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		17%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		33%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		48%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	4

Score card AME

Score	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	2%	-	2
2 – 2.9	32%	-	3
3 – 3.9	56%	-	4
4 – 5	10%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	7
Support de couchage	2
Bidons de stockage	9
Casseroles	9
Moustiquaire	0
Seau	0

Analyse Articles ménages essentiels

D'après les informateurs clés et les participants aux GDC, la plupart des ménages ont perdu leur AMEs pendant la crise. L'accès aux AMEs reste difficile étant donné que la population manque de moyens pour s'en procurer. D'où, 65% de ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3. Les AMEs prioritaires sont literie, bidons de stockage et casseroles. HEKS/EPER et MSF prévoit d'assister 1500 ménages déplacés et retournés en AMEs dans les villages de Kagando et de Kirumba. Le gap reste cependant exprimé pour les retournés des localités de Bambo, Kishishe, Kilama, et de Mushababwe.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	17%	8%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Type de source	Nombre de puits d'eau par village					
	KISHISHE	BAMBO	BUGHINA	KIRUMBA	KAGANDO	MUSHABABWE
Robinets privés	3	17	14	0	0	0
Robinets publics / bornes fontaines	14	20	54	0	0	0
Robinets public / bornes fontaine fonctionnel(le)s	14	20	54	0	0	0
Robinets publics / borne fontaine non fonctionnel(le)s	0	0	0	0	0	0
Puits à pompe/forage	0	0	0	0	0	0
Puits à pompe/forage creusé aménagé	0	0	0	0	0	0
Source naturelle	4	6	11	8	5	3
Source naturelle aménagée	3	6	5	7	4	3
Source naturelle non aménagée ou Endommagée	1	0	6	6	3	0
Ménages ayant un système de collecte d'eau des pluies	0	0	0	1	1	0
Boutiques à eau et ou nombre des points de vente	0	3	3	0	0	0
Eau de surfaceri (rivière, lac, mare etc.)	0	0	0	0	0	1

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	67%	51-75%	1
Source non-améliorée	26%	Non consensus	3
Eau de surface	6%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	66%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	31%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	24%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	16%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	13%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	94%	-	1
8-15 litres	3%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	3%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	59%	-
46 minutes-2 heures	39%	<25%
Plus que 2 heures	0%	

Problèmes d'accès à l'eau

	EM	Sévérité
Points d'eau trop éloignés	18%	3
Points d'eau difficiles d'accès	3%	1
Chercher l'eau est une activité dangereuse	2%	0
Accès restreint pour certains groupes	2%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	30%	5
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	3%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0
L'eau est trop chère	3%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	30%	6
Ne considère pas l'eau comme potable	12%	0
Autre	4%	0

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	34%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	14%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	12%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	14%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	7%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	6%	-	
Pas assez d'eau pour boire	13%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	2%	Aucun
Non	98%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



	EM	IC
Oui	67%	-
Non	33%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



EM	IC
33%	<25%
67%	-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

-	<25%
---	------

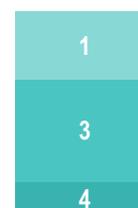
Pratiques de lavage des mains (EM)



-	-
-	-
-	-
-	-
-	-
-	-

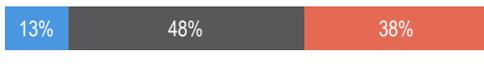
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%	-
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	1%	-
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	1%	-
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible	98%	-



Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	38%	25-50%
Installation non-améliorée	48%	Non consensus
Installation améliorée	13%	25-50%



Partage des installations sanitaires



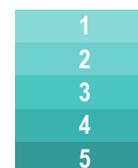
28%	<25%
72%	-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	40%	7
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	18%	3
Ne sont pas propres/hygiéniques	31%	6
Ne sont pas privées	12%	1
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	10%	1
Sont trop éloignées.	6%	0
Sont difficiles d'accès	3%	0
Il est dangereux de s'y rendre	3%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	1%	0
Autre	9%	0

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	2%	-
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	11%	-
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	15%	-
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	33%	-
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	38%	-



Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	6
Eau stagnante	3
Déchets solides domestiques	3
Déchets organiques en décomposition	3
Rongeurs/rats	3
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

L'accès à l'eau reste difficile dans les villages de Kirumba et de Kagando et surtout dans les sites spontanés de Kachemu 1 et 2. La population y recourt à de l'eau d'une source non aménagée situés à 45 minutes des habitations dans une vallée avec des pentes accidentées. De même, sur tout l'axe, un autre problème d'accès à l'eau réside dans le manque de récipients de stockage.

Par ailleurs, sur l'axe Kirumba-Bambo-Kishishe, 98% de ménages ne disposent pas de dispositif de lavage des mains et 89% de ménage n'avaient pas de savon au moment de l'enquête. Seule une minorité se lavent les mains régulièrement surtout avant de manger.

En outre, seuls 13% de ménages disposent des latrines en bon état ; 61% ont des latrines en mauvais état et 38% n'ont pas de latrine. L'équipe d'évaluation a pu observer la présence des matières fécales dans les cours de certains ménages.

D'autres problèmes environnementaux rapportés sont la présence des eaux stagnantes, des déchets domestiques ainsi que celle des rongeurs.

Une intervention en EHA axée surtout sur l'assainissement et la promotion de l'hygiène est vivement recommandée pour la zone.

Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	95%	9	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	3%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	1%	0
A la maison avec sage-femme	1%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	98%	9
Autre	0%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	62%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	36%	8
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	1
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	8
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	1
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	3%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	49%	-	
Structure de santé manque de médicaments	9%	-	
Structure de santé manque d'équipements	1%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	33%	-	
Autre (préciser)	4%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	6
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	17%	8%	2
Fièvre	23%	-	
Toux	14%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	5%	-
Fièvre	20%	-
Toux	8%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	13%	<25%
Non	87%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	145	399
Infection Respiratoire Aigue	75	196
Diarrhées aigue	19	24
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	31	48
Rougeole	8	8
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	50	50

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Non consensus
Disponible en suffisance
Manque modéré
Disponible en suffisance
Manque modéré
Faible augmentation moins de 25%

Analyse Santé (voir également tableau de score de vulnérabilité santé aux pages 25-28)

MSF France appui les centres de santé Kishishe à Kishishe, Mushababwe à Kishishe, Kirumba à Kirumba et Faraja à Bambo en soins de santé primaires (SSP) et en nutrition ainsi que l'hôpital général de Bambo en nutrition et en SSP pour les enfants de moins 15 ans et les femmes enceintes.

Cependant, d'après les personnels de santé contactés, à Bambo, le centre de santé Faraja est souvent bondé à cause de la gratuité des soins. Les autres centres de santé de Bambo dont CBCE, CBCA et REBERO manquent d'appui pour la prise en charge des malades malgré le besoin. L'appui à ces structures permettrait de désengorger le centre de santé Faraja. Il faut également noter que le centre de santé Rebero a connu un pillage important de ses équipements entre novembre et décembre 2022.

Par ailleurs, 87% de ménages ne dorment pas sous moustiquaires, ce qui est à la base du taux élevé des cas de paludisme dans la zone. Les autres maladies courantes sont les infections respiratoires aiguës et la diarrhée. La zone évaluée connaît également des cas de roueole depuis décembre 2022 mais aucune riposte n'a été organisée.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	14%	7	6	5	5
Mutilations/coups et blessures	5%	6	5	4	4
Violences intercommunautaires	1%	1	0	0	0
Violences sexuelles	1%	1	5	1	4
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	6	3	3	2
Blessés/morts dus aux mines	10%	4	3	3	2
Mariage précoce/forcé	0%	0	1	2	4
Violence conjugale	0%	5	6	0	2
Séparation des familles	17%	5	5	2	4
Pillages	58%	7	5	5	5
Vol, braquage, cambriolage	15%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	16%	5	6	2	3
Arrestations arbitraires	3%	5	4	2	2
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	5	2	3	2
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	3	1	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	1	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	1	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	0	0
Travaux forcés	12%	6	4	4	2
Autre	2%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	17%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1,9	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	22%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	8,0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	17%	-
Proportions de PSH étant des enfants	43%	-
Proportions de PSH étant des adultes	43%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	14%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	5%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	3%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	26%	5
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	28%	3
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	12%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	67%	6
Non	22%	3

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	66%	2
Tensions modérées	16%	1
Tensions très graves	9%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du cout du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	15%	5
Non	83%	3

		EM	IC
Perception de risque d'incidents liés aux REG		Risque existe 35%	5
		Risque n'existe pas 63%	2
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)		0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)		38%	-

Analyse Protection

La situation en protection est globalement calme sur l'axe Kirumba-Bambo-Kishishe. Cependant, la population craint encore pour sa sécurité à cause de la circulation des personnes armées dans les différents villages. Il y est également signalé du cambriolage ainsi que des tirs pendant la nuit, cas de deux cas de cambriolage enregistrés entre le 15 et 18/04/2023.

Par ailleurs, la population craint également le risque d'incidents liés aux restes et explosifs de guerre. D'après les IC, 2 enfants sont morts à Bambo le 26/04/2023 à la suite de la manipulation d'une mine. La crainte des REGS est beaucoup plus perçue à Kishishe et à Kilama surtout dans les collines et les édifices qui étaient occupés par les membres du groupe armé qui contrôlait la zone. Tel est le cas de la concession de l'école secondaire (institut) Kishishe où quelques effets militaires sont encore visibles et des acteurs armés avaient creusé des trous de fusiliers.

La recommandation est lancée aux acteurs ayant la capacité de déminage de mener une évaluation poussée et de procéder au déminage des entités jadis sous le contrôle des acteurs armés.

Il faut également noter l'importance d'une assistance psychosociale pour les rescapés des massacres des civils perpétrés des personnes armées dans le village de Kishishe en novembre 2022.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		79%	1	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		21%	8	

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école	10%	0
Occupée par des déplacés	8%	0
Occupée par des personnes armées	2%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre nat	3%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	15%	3
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	34%	0
Autre	2%	2

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

		EM	IC
Ecole primaire fonctionnelle endommagée		Oui 42%	1
		Non 56%	0

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	9%	0	
Attaque par des personnes armées	66%	1	
Raisons non-liées à des violences/désastre	25%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Description	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	44%	-	1
Ecole fermée	7%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	2%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	8%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	3%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	2%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	22%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	3%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Catégorie	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	34%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	39%	-	
Filles de 12 à 17 ans	22%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	30%	-	
Total	32%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Temps	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	0%	5
Avant la crise	-	70%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Catégorie	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	5%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	4%	-	
Filles de 12 à 17 ans	4%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	3%	-	
Total	4%	-	5

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Temps	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	70%	1
Avant la crise	-	50%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	9%	-
Interruption suite à un déplacement	77%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	5%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	5%	-
Enfant jamais allé à l'école	5%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	0
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	7%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	7%	-	
Filles de 12 à 17 ans	4%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	5%	-	
Total	6%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- -70%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 20%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

19 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	0	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	0	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	0%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	100%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	0%	0	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	100%	0	

Analyse Éducation

Les cours n'ont pas encore repris dans les différentes écoles de l'axe Kagando-Bambo-Kishishe. D'après les personnels de l'éducation contactés, les autorités éducationnelles locales attendent la validation du ministère de tutelle pour la reprise des cours conditionnée également par la stabilité de la situation sécuritaire.

Par ailleurs, quelques écoles ont été détruites pendant les affrontements à Kishishe entre novembre et décembre 2022. Il s'agit de l'école primaire Katolo démolie et de l'école primaire Nyabihango incendiée. D'autres écoles dont l'école secondaire Kishishe et l'école primaire Kachal ont connu un sabotage avec des équipements détruits et des meubles utilisés comme bois de chauffe par les personnes armées.

Il faut également noter que des trous de fusiliers ont été creusés dans la concession de l'institut Kishishe et la population y craint le risque d'incidents liés aux REGs.

Le plaidoyer est lancé aux acteurs de l'éducation pour la reconstruction des infrastructures des écoles touchées ainsi que la dotation en équipement. De même, dans l'attente de la reprise des cours, il est recommandé une assistance en kits scolaires pour les écoliers qui ont, pour la plupart, perdu leurs fournitures scolaires à la suite du déplacement.

Conclusions générales et commentaires

Malgré l'ampleur des besoins humanitaires sur l'axe Kishishe-Kirumba-Kagando, les déplacés et les retournés sont restés sans assistance. La population recourt à des stratégies de survie pour avoir accès à la nourriture, ils n'ont pas d'article ménager essentiel et les enfants n'ont pas plus accès à l'école.

MSF France est actuellement dans la zone pour une réponse en santé et en nutrition en appui à 4 centres de santé sur l'axe ainsi qu'à l'hôpital général de Bambo. De même, HEKS/EPER et MSF France sont en train d'apporter une assistance en articles ménagers essentiels à 1500 ménages déplacés dans les villages de Kirumba et de Kagando, mais le gap en AME demeure dans les autres villages.

Pour les autres secteurs également, le plaidoyer est lancé à la communauté humanitaire afin d'apporter une réponse d'urgence prioritairement en sécurité alimentaire (distribution des vivres en urgence), et en protection. Il faut également noter l'importance d'une intervention en moyens de subsistance et relance économique pour les populations autochtones constituées essentiellement des retournés.

Interventions en cours dans la zone

N°	ACTEUR	SECTEUR	VILLAGES	TYPE ACTIVITES	OBSERVATIONS
1	HEKS/EPER	EHA	Kirumba, Kagando	Distribution des kits EHA à 1500 ménages déplacés retournés à Kirumba et à Kagando	Ciblage terminé
1	MSF (en partenariat avec HEKS/EPER)	AME	Kirumba, Kagando	Distribution des kits AMES à 1500 ménages déplacés retournés à Kirumba et à Kagando	Ciblage terminé
1	MSF	Santé/ Nutrition	Kishishe, Bambo, Kirumba/Kagando, Musha babwe	Appui aux structures sanitaires en: Soins de santé primaires et prise en charge des cas de malnutrition aigüe sévère sans complication.	
1	SANRU	Santé	Kishishe, Bambo, Kirumba/Kagando, Musha babwe	Approvisionnement des antipaludéens aux centres de santé.	
1	ACF	Nutrition	Bambo	Evaluation (pour probable positionnement) de la situation nutritionnelle dans les zones de retour.	

Tableau des vagues de déplacement (Nombre de ménages)

DATE DE DEPLACEMENT	VILLAGES D'ACCUEIL	STATUT	NOMBRE DE MANAGES	VILLAGES DE PROVENANCE	CAUSE DU DEPLACEMENT
06-févr-23	KISHISHE	Déplacés	76	KASALI,RUNZENZE, KAZAROH	Affrontements armés
03-avr-23		Retournés	1172	KIBIRIZI,KANYABAYONGA,KI	Amélioration de la
28-nov-22	BAMBO	Déplacés	49	KASALI,MARANGARA,KAZA	Amélioration de la
04-févr-23		Retournés	148	MWESO,KIBIRIZI	Amélioration de la
02-avr-23		Retournés	207	KIRIMA,KANYABAYONGA	Amélioration de la
15-avr-23		Retournés	1342	KISHISHE,KIBIRIZI,KANYABA	Amélioration de la
06-févr-23	BUGHINA	Déplacés	331	KAZAROH,RUNZENZE,KASALI, MARANGARA	Affrontements armés
03-avr-23		Retournés	580	MUNGULI,KASHOVU,NYABITEJA,NYANZALE	Amélioration de la situation sécuritaire
28-nov-22	KIRUMBA/KAGANDO	Déplacés	400	RUSHOVU,MARANGARA,RUNZENZE	Affrontements armés
19-déc-22		Déplacés	683	KASALI,MARANGARA,KAZAROH	Affrontements armés
03-avr-23		Retournés	332	KATSIRU,NYANZALE,KIKUK	Amélioration de la
18-déc-22	MUSHABABW	Déplacés	55	KABIZO,TONGO,MULIMBI,BUSENENE	Affrontements armés
05-févr-22		Retournés	51	KIHONDO,KASHOVU,KIKUKU,IHULA	Amélioration de la situation sécuritaire
13-févr-23		Retournés	58	NYANZALE,KATSIRU,KIHON	Amélioration de la
Total déplacés			1594		
Total Retournés			3890		

Statistiques des ménages déplacés dans les principaux centres collectifs

N°	Village	Noms du centre collectif/Site	Type	Nombre des ménages	Coordonnées géographiques		
					Latitude	Longitude	Altitude
1	Kirumba	BU FREFRE1	CentreCollectif	11	E 29°17'8,31"	S 1°6'10,320"	1694,6m
2	Kagando	EP CATHOLIQUE	CentreCollectif	40	E 29°17'4,068"	S 1°5'47,586"	1709,4m
3	Kirumba	KACHEMU I	Site spontané	125	E 29°17'23,99"	S 1°4'44,016"	1656,8m
4	Kirumba	KACHEMU II	Site spontané	138	E 29°17'20,28"	S 1°4'44,064"	1656,7m

Tableau de score de vulnérabilité santé de la zone évaluée

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS DE BAMBO	
				CSR KISHISHE	SCORE
	1	3	5	Evaluation Avril 2023	
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	3,00%	1
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR> 2/10 000 / jour compte tenu des 30 derniers jours	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	1 décès dans la communauté pour des causes inconnues	3
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Pas d'épidémie	
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS: 11% (11/100) MAM: 7% (7/100) MAG: 18% (18/100)	5
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de 4 articles traceurs: Cipro,Zinc,Oxytocine et Metro	
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Fonctionnement normal des livraisons et des références	3
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement mauvaise qualité ou manque	Pas de services de nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Service fonctionnel mais stock d'alerte des ATPE	3
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	13/43 : 30%	5
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Partiel	
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	PALU : (502/547) *100: 91% IRA: (124/547) *100 : 22.6% Diarhee: (46/547) *100: 8.4% Total : 122%	
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 mois	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	46%	
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Non	0
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0
SCORE TOTAL (sur 65 points)				33/65	

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS DE BAMBO	
				CS CBCA	SCORE
	1	3	5	Evaluation Avril 2023	
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	50,00%	3
				(8740/17479)*100	
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR>	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	0 décès	1
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Rougeole,	
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS: 3% (8/100) MAM: 12% (12/100) MAG: 15% (15/100)	3
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de stock pour 5 articles traceurs	
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Service fonctionnel, 1 kit d'accouchement insuffisant	3
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement mauvaise qualité ou manque	Pas de services de nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Service fonctionnel avec Rupture d'intrants nutritionnels	5
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	15/43 : 35%	5
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Partiel	
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	PALU : (52/100) *100: 52%	
				IRA: (28/100) *100: 28%	
				Diarrhée: (18/100) *100: 18%	
				Total : 98%	
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	>100%	
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Non	0
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0
SCORE TOTAL (sur 65 points)				37/65	

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS DE BAMBO	
				CS CBCE	SCORE
	1	3	5	Evaluation Avril 2023	
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	48%	3
				(9216/18843)*100	
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR>	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	0 décès	1
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Rougeole	
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS:7% (7/100) MAM: 10% (10/64) MAG: 17% (17/64)	3
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de stock pour 5 articles traceurs	
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références ; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Service fonctionnel 2 kit d'accouchement ,	3
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement mauvaise qualité ou manque	Pas de services de nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Service fonctionnel avec Rupture des intrants Nut(UNTA)	5
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	17/43 : 39%	5
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	N' existe pas	
Morbidity spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	PALU : (100/161) *100: 62% IRA: (89/161) *100 : 55% Diarhee: (21/161) *100: 13% Total : 130%	
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	100%	
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Non	0
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0
SCORE TOTAL (sur 65 points)				39/65	

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS DE BAMBO	
				CS KIRUMBA	SCORE
	1	3	5	Evaluation Avril 2023	
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	16% (3159/18953)*100	5
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR> 2/10 000 / jour compte tenu des 30 derniers jours	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	0décès	1
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la maladie	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Rougeole	
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS:3.5% MAM: 17% (17/100) MAG: 20,5% (20/100)	5
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de 2 produits:Ocytocin et cotri	
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Service fonctionnel avec rupture d'Oxytocin, kit d'accouchement insuffisant, lit d'accouchement en panne	3
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement mauvaise qualité ou manque	Pas de services de nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Service fonctionnel, UNTA Rupture d'ATPE et références de cas MAS avec complication.	3
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	8/43 : 19%	
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Partiel	
Morbidity spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	PALU : (25/113) *100: 62% IRA: (42/113) *100 : 37.19% Diarhee: (11/113) *100: 9.73% Total : 69.10%	3
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 mois	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	58%	
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Non	0
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0
SCORE TOTAL (sur 65 points)				37/65	

Quelques photos



Kirumba : Abris d'urgence dans le site spontané de Kachemu 2



Kagando : Déplacés dans un centre collectif à l'école Catholique



Kishishe : Ce qui reste de l'école primaire Nyabihango après son incendie perpétré par des personnes armées



Kishishe : Ecole primaire Kishishe démolie par des personnes armées



Kishishe : Maison affecté par l'impact d'une bombe pendant les affrontements de novembre 2022



Kishishe : Lit d'accouchement du CS Rebero dépourvu de matela après pillage



Kishishe : Lit d'observation du CS Rebero dépourvu de matela après pillage

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.