

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

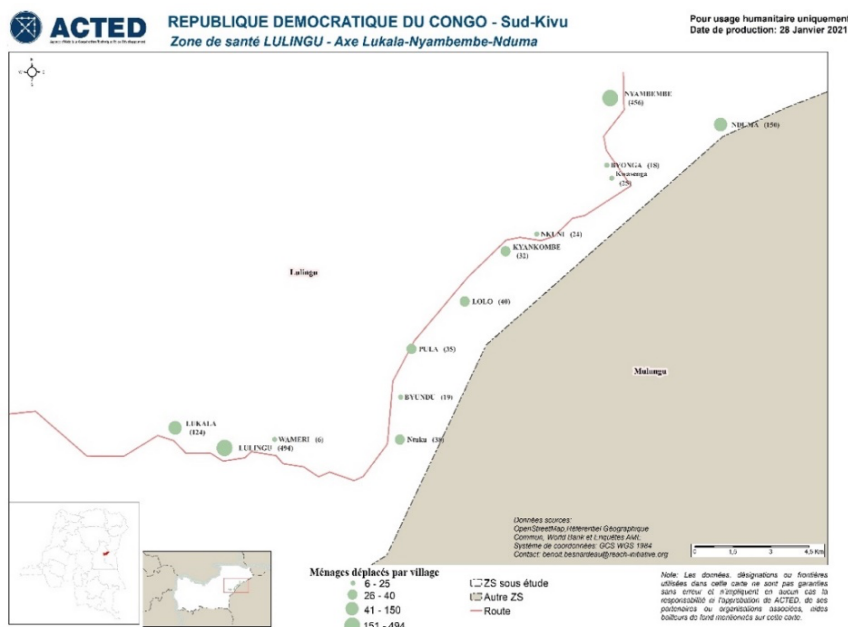
Lieu de l'ERM: Lukala-Nyambembe-Nduma (Janvier 2021)



Contexte

Description de la crise

Lukala-Nyambembe-Nduma, est situé dans le groupement de Bamuguba-nord dans la zone de santé de Lulingu du territoire de Shabunda, dans la province du Sud-Kivu en République démocratique du Congo. Suite aux attaques par des groupes armés dans les villages de la zone de Santé de Lulingu aire de santé de Nduma, les habitants de ces localités de Swiza, Tchelamazi, Makutano, Zenzela Nyamukele, Mukuku, Matamba, Makutano, Ngola, Nyamukele, Kagoga, Makala et Mapela se sont réfugiés dans les localités voisines de Nduma, Nyambembe, Nkuni, Tchankombe, Pula, Lolo, Byundu, Byonga, Kwansenga, Ntuku, Wameri, Lulingu et Lukala. Cette population en déplacement est estimée à 1800 ménages. Des cas d'incendies, de pillages de biens ainsi que de violence à l'encontre des civils ont été rapportés. Les ménages déplacés ne peuvent retourner dans leur localité d'origine, en raison d'une recrudescence des activités des groupes armés et de la hausse des incidents de protection et atteintes à l'intégrité des personnes. Suite à ces événements, le Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA) a lancé une alerte (3732) dans le but d'améliorer la compréhension des besoins humanitaires des populations dans les localités de déplacement. Avec le soutien de l'union européenne sous financement d'ECHO, ACTED, a décidé d'organiser une évaluation multisectorielle dans le cadre du projet «Strategic Assistance for Emergency Response in Democratic Republic of the Congo (SAFER)». Cette évaluation a eu lieu du 13 au 20 janvier 2021 sur l'axe Lukala-Nyambembe-Nduma, territoire de Shabunda, zone de santé de Lulingu en province du Sud-Kivu. Cette évaluation concerne les villages d'accueil et a pour but d'identifier les besoins en matière de sécurité alimentaire, Articles Ménagers Essentiels (AME), éducation, santé et Eau Hygiène et Assainissement(EHA) des populations affectées par cette crise



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code d'alerte

21-11 AlerteMCSKS8

Type de crise

Conflit

100%

17

Date de début de crise

23/12/2020

Date de fin de crise

15/01/2021

En cours

Estimations nb total de

4633

4616

ménages dans la zone

7,1

4581

Taille moyenne ménages

7,1

-

Source: équipe d'évaluation

Accès physique

Pied

Accès sécuritaire

Présence de la MONUSCO

Non

Incidents au cours des 2

Meurtres, Arrestations arbitraires,

dernières semaines

Mutilations/coups et blessures

Couverture téléphonique

50%

(estimation)

Conséquences humanitaires

Selon les résultats des enquêtes, les besoins prioritaires rapportés par les ménages interrogés sont les suivants: la nourriture (68%), les articles ménagers essentiels (AME) (50%) et de le moyen financiers cash (23%). La nourriture est le premier besoin rapporté par les 17 informateurs clés, ils citent ensuite l'Eau, Hygiène et Assainissement(EHA). L'évaluation montre que la situation nutritionnelle est préoccupante dans la zone de santé de Lulingu avec un pourcentage de malnutrition aigüe globale (MAG) de 11% sur les garçons parmi les enfants de moins de 5ans. L'insécurité alimentaire ainsi que la situation volatile entrainent d'importants mouvements de populations.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était encore préoccupante dans les villages de provenance. Les violences demeurent et se sont intensifiées dans la majorité des villages par des groupes armés en conflits entre eux d'une part et aussi avec les forces armés de la république démocratique du congo. Des pillages de biens ont eu lieu ainsi que des cas de viol. Cette zone continue à subir des exactions des groupes armés. Dans cette situation, il est peu probable que les ménages déplacés retournent dans leur village d'origine. Au contraire, les déplacements risquent de perdurer.

Population dans la zone
enquêtée par sexe et âge
(EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	13%	13%
6-19 ans	19%	25%
0-5 ans	14%	13%
Total	47%	53%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	17
---------------------------	------	----

Assistance humanitaire depuis la crise

Abris	1%	0
Articles Ménagers Essentiel	0%	2
EHA	0%	1
Santé	3%	0
Nourriture	0%	2
Protection	1%	0
Cash (inconditionnel)	1%	0
Pas d'aide reçue	1%	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

En réponse à l'alerte 3732 publiée par Ocha, ACTED a réalisé une évaluation rapide multisectorielle(ERM) couvrant l'axe, dans la zone de santé de Lulingu. Des entretiens ont été réalisés auprès des ménages et des informateurs clés (IC) dans les localités de l'axe Lukala-Nyambembe-Nduma. Les localités suivantes ont été ciblées: Nduma, Nyambembe, Nkuni, Tchankombe, Pula, Lolo, Byundu, Byonga, Kwansenga, Ntuku, Wameri, Lulingu et Lukala. Les enquêtes ménages ont été réalisées auprès d'un échantillon de 108 ménages déterminé sur une population estimée de 4633 ménages pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune des 13 localités sur l'axe a été effectuée. Une marge de 10% a été ajoutée à l'échantillon initial de 90 ménages pour prendre en compte l'imprécision potentielle des estimations de population disponibles avant la collecte de données. Les ménages à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire simple ou systématique dans chacune des localités selon la disponibilité des informations dans les localités. Les résultats sont ainsi généralisables au niveau de l'ensemble de la population de l'axe, mais pas au niveau de localités ou groupes individuels.

Dix-sept entretiens avec des informateurs clés ont également été réalisés dans les 13 localités. Ces derniers ont été sélectionnés selon les critères suivants: connaissance détaillée, approfondie du milieu et de la situation humanitaire dans la localité évaluée, leur fonction (chef de village, leader...) et/ou leur emploi (administratif, organisation non-gouvernementale et position occupée dans le village).

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Raisonné (choisi)	0	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	0	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	0	Représentatif
(OL)	Oui	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	14/01/2021		
Date de fin de l'enquête	19/01/2021		
Organisation	Acted	Acted	
Mission inter-agence/inter-	Non	Non	

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
Wameri	28	1	1	
Lukala	561	15	2	
Ntuku	103	2	1	
Byundu	81	2	1	
Lulingu	1469	33	2	
Kyankombe	84	2	1	
Nyambembe	1464	31	2	
Nduma	367	7	2	
Nkuni	69	2	1	
Kwansenga	104	3	1	
Pula	94	2	1	
Byonga	48	2		
Lolo	161	6	2	

Total	-	4633	108	17	0
--------------	---	-------------	------------	-----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	96%	-	4%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	86%	-	11%	-	3%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de	9%	-	42%	-	49%
	Disponibilité de ressources alimentaire	3%	-	55%	-	38%
	Score de consommation alimentaire (S	0%	-	5%	-	95%
	Indice domestique de la faim (IDF / HH	12%	-	81%	-	7%
	Indice des stratégies de survie simplifié	3%	-	25%	-	72%
	Indice des stratégies de survie liées	67%	0%	-	29%	4%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation	6%	2%	31%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	0%	-	54%	81%	-
	Score card AME	3%	9%	57%	31%	0%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET	31%	56%	4%	8%	1%
	Litres d'eau par personne par jour	96%	0%	0%	4%	-
	Disponibilité d'un système de lavage	0%	-	0%	97%	-
	Disponibilité des installations	0%	0%	26%	51%	15%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	50%	-	38%	0%	0%
	Taux d'inscription (école primaire)	41%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	15%				
	Ratio élèves / enseignants					
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Nourriture	66%	18%	9%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	5%	12%	29%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	5%	1%	0%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	8%	50%	32%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	4%	6%
Education	1%	0%	0%
Protection (y compris la sécurité)	0%	1%	0%
Communication	1%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	14%	14%	23%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

Nourriture	17	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	9	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	7	0
Santé	0	1	3
Education	0	0	1
Moyens financiers (cash)	0	0	12

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	34%	32%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochto	66%	68%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les multiples épisodes de violences rapportés ont mené à des mouvements de population à répétition depuis 2020 et jusqu'au moment de la collecte des données en janvier 2021. La plupart des mouvements de population ont eu lieu dans la zone de santé de Lulingu. L'évaluation a fait état de 4593 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 27 558 personnes (sur base d'une moyenne de 6 personnes par ménage rapportée par les ménages enquêtés), 1461 ménages sont déplacés (32% des ménages). Les populations dans la zone enquêtée ont déclaré être affectées par de multiples conflits superposés de façon complexe depuis le deuxième trimestre de l'année 2020. Pendant les discussions en groupes communautaire, la majorité des personnes déplacées sur l'axe ont rapporté les affrontements entre des fractions de Raia Mutomboki dans leurs localités, mais aussi l'intensification des tensions liées à la mort d'un leader d'un groupe Mai-Mai du groupement de Bamuguba sud. Ce conflit conduit régulièrement à des affrontements entre ces groupes armés (pillages et viols sont alors régulièrement commis). Les ménages déplacés n'ont pour l'instant pas l'intention de retourner dans leur village d'origine.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1557	1461
Communauté hôte / autochto	3076	3121

Nombre total estimé de ménages dans la zone 4633 4581

Taille moyenne des ménages (EM) 7,1 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 51% 47%

Proportion de familles d'accueil 12% 25-49%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	21171
Après la crise	28788

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3528
Après la crise	4616

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés
Retournés
Communauté hôte / autochtones
Réfugiés
Rapatriés/Expulsés
Total

1461
0
3132
0
0
4593

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	4	14%	1	1%	5	4%
>125 mm	18	86%	72	99%	90	96%
MAG	4	14%	1	1%	5	4%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	3	8%	2	3%	5	4%
>125 mm	28	92%	61	97%	89	96%
MAG	3	8%	2	3%	5	4%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	7	11%	3	2%	10	4%
>125 mm	46	89%	133	98%	179	96%
MAG	7	11%	3	2%	10	4%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	2	0
185-230 mm	5	11%
>230 mm	62	86%
MAG	7	14%

Analyse nutrition

Au sein des localités évaluées, parmi les 179 enfants de 6 à 59 mois dont le périmètre brachial a été mesuré, 4% étaient en situation de malnutrition aigüe sévère (MAS), 4% étaient en situation de malnutrition aigüe modérée (MAM) et les autres enfants (96%) avaient un périmètre brachiale supérieur à 125mm, signifiant que les enfants ne présentaient pas de symptôme de malnutrition.

En ce qui concerne les femmes enceintes et allaitantes dont le périmètre brachial a été mesuré (76 femmes au total), 11% des femmes étaient en situation de MAM, tandis que les 86% restantes ne présentaient pas de symptôme de malnutrition.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	84%	30	
Agriculture de subsistance	15%	30	
Agriculture de rente	2%	0	
Élevage	1%	0	
Petit commerce/vente charbon	1%	9	

Accès à la terre



Oui	87%	51-75%
Non	13%	-

Pratique de l'agriculture



Oui	66%	51-75%
Non	34%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	13%	12
manque de semences	71%	27
probleme fertilite sols	19%	4
maladies cultures/ravageurs	0%	10
manque outils machines	49%	28
manque main œuvre	14%	0
manque ecoulement production	2%	0
pillage de récoltes	2%	0
Autre	0%	7

Proportion des cultures endommagées (IC)

<25%

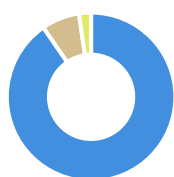
Proportion des champs détruits (IC)

<25%

Accès à un marché durant les 7 derniers jours



Oui	51%	12
Non	49%	18



Distance au marché

< 45 minutes	86%	-
46 minutes-2 heures	7%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	2%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	42%	0	
Plus de biens	48%	0	
Moins de biens	4%	12	

Fluctuation des prix sur le marché

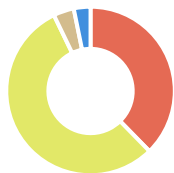
Pas de variation	17%	0
Les prix ont augmenté	68%	9
Les prix ont un peu augmenté	15%	3
Les prix ont diminué	0%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	9%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	42%	-	3
Pas de marché accessible	49%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	30%	30
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	1%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	18%	0
Marché	10%	16
Travail pour de la nourriture	0%	17
Cueillette, chasse ou pêche	14%	2
Achat auprès d'un voisin	14%	0
Petit commerce/vente charbon	2%	8
Troc	85%	17
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	4%	2
Emprunt auprès d'étrangers	2%	0
Zakat/don charitable/offrande	0%	0
Autre	0%	4



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	38%	-	5
1-2 semaines	55%	-	3
3-4 semaines	4%	-	1
Plus de 4 semaines	3%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,1	-
Pour les enfants	1,2	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	27

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	0%	-	1
Limite	5%	-	3
Pauvre	95%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

Peu de faim	12%	-	1
Faim modérée	81%	-	3
Faim sévère	7%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Acceptable	3%	-	1
Limite	25%	-	3
Pauvre	72%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	30
Emprunter/demander de la nourriture	30
Cueillir de la nourriture sauvage	6
Autre	8

Analyse Sécurité alimentaire

La majorité des ménages ont rapporté avoir accès à la terre, ce qui a été confirmé par les IC. Les résultats divergent cependant en ce qui concerne les moyens de subsistance. 84% des ménages citent le travail journalier comme principal moyen de subsistance, 15% rapportaient l'agriculture et 2% l'agriculture de rente. Tous les informateurs clés ont rapporté l'agriculture de subsistance et le travail journalier comme les principaux moyens de subsistance. 66% des ménages interrogés disent pratiquer l'agriculture. Les principales barrières identifiées par les ménages sont le manque de semences, le manque outils/machine et le problème de fertilité du sol. Pour se procurer de la nourriture, les ménages pratiquent principalement des échanges ou se nourrissent de leur production personnelle.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	8%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	92%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	75%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	25%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	66%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	6%	-	
Construit sur sa propre parcelle	28%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	6%	-	1
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	2%	-	2
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	5%	-	3
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	26%	-	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	84%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	16%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	4,3	-	1
	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	> 75%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Aucun	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)			
		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)			
		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)			
		<25%	

Analyse Abris

La surface moyenne occupée par personne au sein des abris est de 4,3 m² ce qui est bien au-dessus des standards SPHERE recommandés de 3,5m² par personne. 92% des abris sont d'urgence donc avec des murs en sticks d'arbre/bambous (non durable), seuls 8% des abris ont des murs en briques cuites/moellons (durable). Pour 16% des ménages, tous les membres dorment dans la même chambre générant ainsi une forte promiscuité au sein du ménage. 66% des ménages déplacés vivent dans des familles d'accueil. Les groupes de discussions ont fait ressortir certains problèmes liés aux habitations, notamment le fait que certaines maisons suintent quand il pleut. La plupart des abris sont des abris de fortune construits généralement en paille dont les murs sont badigeonnés en terre. Ces abris présentent un risque d'affaissement.

Articles ménages essentiels (AME)

Destructions et pillages		- Pas de destructions et pillage - Destructions/pillages importants	EM 0% 100%	IC - -	Sévérité - -
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)			-	25-50%	
Déplacement préventif ou réactif		- Déplacement préventif - Déplacement réactif	EM 0% 100%	IC <25% -	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)					
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil			54%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)			57%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)			24%	-	
Score card AME			EM	IC	Sévérité
< 1			3%	-	1
1 – 1.9			9%	-	2
2 – 2.9			57%	-	3
3 – 3.9			31%	-	4
4 – 5			0%	-	5
Besoins prioritaires en AME (IC)					
Couverture et draps				4	
Support de couchage				28	
Bidons de stockage				28	
Casseroles				23	
Savon				7	

Analyse Articles ménages essentiels

31% des ménages présentent un Score Card AME supérieur à 3 qui est le seuil de vulnérabilité critique selon la matrice de classification du RRMP. Des besoins sévères en AME ont été rapportés dans les groupes de discussion communautaire (GDC). Les ménages, notamment déplacés, éprouvent des difficultés à se procurer des AME et à les conserver notamment à cause de la situation de déplacement, des pillages et des pertes.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	44%	2%	3
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)			
Robinetts privés		0	
Robinetts public / bornes fontaines		0	
Puits à pompe/forage		0	
Puits creusé aménagé		0	
Source naturelle aménagée		0	
Source naturelle non-aménagée		0	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)		0	
Camion-citerne		0	
Charrette avec petite citerne		0	
Kiosque / échoppe / boutique à eau		0	
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)		0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)		0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	88%	25-50%	1
Source non-améliorée	4%	51-75%	3
Eau de surface	8%	Aucun	4
Quantité d'eau subjective (perception des répondants)			
Assez d'eau pour tous les besoins	48%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	52%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	47%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	7%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	Aucun	5
Litres d'eau par personne par jour (EM)			
Plus de 15 litres	96%	-	1
8-15 litres	0%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	4%	-	4
Temps pris pour aller chercher l'eau			
< 45 minutes	89%	-	
46minutes-2 heures	11%	Aucun	
Plus que 2 heures	0%		
Problèmes d'accès à l'eau			
Points d'eau trop éloignés	4%	0	
Points d'eau difficiles d'accès	4%	0	
Chercher l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Accès restreint pour certains groupes	2%	0	
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	78%	40	
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	13%	5	
L'eau n'est pas disponible sur le marché	2%	0	
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	78%	0	
Ne considère pas l'eau comme potable	3%	0	
Autre	31%	0	

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min

31%

-

1

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min

7%

-

2

Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée

49%

-

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée

2%

-

3

Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée

2%

-

Accès à de l'eau de surface uniquement

8%

-

4

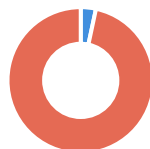
Pas assez d'eau pour boire

1%

-

5

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Oui

3%

Aucun

Non

97%

-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Oui

0%

-

Non

100%

-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



Oui

EM 0%

IC Aucun

Sévérité

Non

100%

-

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

-

Aucun

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine



21%

-

Après nettoyage/changement des couches de l'enfant



5%

-

Avant de préparer les aliments



26%

-

Avant de manger



100%

-

Avant de donner le sein à l'enfant



11%

-

Au retour des champs



17%

-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau

3%

-

3

Il n'y pas de système de lavage des mains disponible

97%

-

4

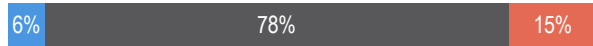
Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire

15%

<25%

Installation non-améliorée



78%

51-75%

Installation améliorée

6%

Aucun

Partage des installations sanitaires



< 4 ménages	34%	25-50%
> 4 ménages	65%	-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	49%	28
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	2%	7
Ne sont pas propres/hygiéniques	64%	30
Ne sont pas privées	13%	20
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	57%	35
Sont trop éloignées.	1%	0
Autre	2%	0

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	26%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	51%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	15%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

Présence de matières fécales	22
Eau stagnante	36
Déchets solides domestiques	10

Analyse Eau, hygiène et assainissement

La sévérité constatée des besoins en eau, hygiène et assainissement sur une grande majorité de l'axe rendait par ailleurs probable une augmentation du risque de maladie dans la zone. Les ménages enquêtés citent fréquemment le manque de système de lavage pour les mains (97%). 78% des ménages enquêtés rapportent avoir des installations sanitaires non améliorée et 15% rapportent le manque d'installation sanitaire. Les moyens financiers sont souvent insuffisants pour engager des travaux de rénovation. De plus, les ménages disent investir leur temps dans les activités de subsistance prioritaires et ne plus en avoir pour ces travaux. 65% des ménages enquêtés rapportent devoir partager les latrines avec plus de 4 autres ménages ce qui causent des files d'attente pour accéder à des latrines souvent sales ou en mauvais état. Les ménages enquêtés ayant recours à de l'eau de sources non-améliorées ou d'eau de surface, il est probable que ces conditions hygiéniques et sanitaires exposent les ménages à un risque accru de maladies d'origine hydrique.

Source d'obtention des soins

Structure de santé (centre, clinique, etc.)

EM
100%IC
40

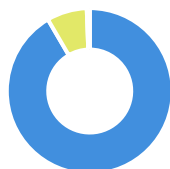
Sévérité

Conditions d'accouchement

Centre de sante/d'accueil

100%
0%38
2

Autre



Disponibilité d'une structure de santé

■ Moins de 45 minutes

92%

0

■ Entre 45 minutes et 2 heures

8%

38

■ Entre 2 heures et une demi-journée

1%

2

■ Plus que demi-journée (ou pas d'accès)

0%

0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital

32

Problèmes d'accès aux soins (EM)

Manque de moyens pour payer les soins

EM
91%IC
-

Sévérité

Structure de santé manque de médicaments

8%

-

Structure de santé manque d'équipements

1%

-

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé

-

16

Manque de médicaments

-

40

Manque de moyens pour payer les soins de santé

-

40

Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)

-

13

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée

44%

2%

3

Fièvre

47%

-

Toux

29%

-

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée

13%

-

Fièvre

21%

-

Toux

16%

-

Ménages dorment sous des moustiquaires

■ Oui
■ Non24%
76%<25%
-

Maladies rapportées (IC)

Paludisme

1649

1124

Infection Respiratoire Aigue

752

673

Diarrhées aigue

828

678

Typhoïde

85

48

Malnutrition aigüe globale

67

46

Autre

769

234

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières
Disponibilité de médicaments
Disponibilité d'équipements médicaux
Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)
Manque modéré
Manque modéré
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

Analyse Santé

Sur l'axe, il existe un hôpital général, quatre centres de santé et un poste de santé. Ils se trouvent respectivement à Nduma, Nyambembe, Iolo, Lukala, Lulingu et Byundu. Les centres de santé et hôpital général disposent de bâtiments construits en briques cuites tandis que le poste de santé, construits en sticks de paille et en boue, nécessite une réhabilitation. Ces structures de santé nécessitent un appui en matériaux médicaux et médicaments ainsi qu'un appui pour la prise en charge de la prime du personnel de santé. Il est à noter que le manque de médicament dans les structures sanitaires ainsi que le manque de moyen financier pour payer les soins de santé associé au coût élevé de ces soins sont des contraintes qui en limitent l'accès.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	26%	0	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	11%	0	0	0	0
Violences sexuelles	3%	0	0	0	6
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	1%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	14%	0	0	0	33
Violence conjugale	13%	0	2	0	2
Séparation des familles	1%	0	0	0	0
Pillages	48%	2	0	0	0
Vol, braquage, cambriolage	1%				
Pillage du bétail	1%	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	15%	12	4	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	6	2	0	2
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	4%	0	0	0	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	2%				
Travaux forcés	17%	0	0	0	0
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	7%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1,7	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	56%	-

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	2%	-
--	----	---

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	4%	-
Proportions de PSH étant des adultes	67%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	33%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	3%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	1%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	43%	15
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	56%	20

Disponibilité d'un mécanisme



■ Oui
■ Non

61%	35
38%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	98%	0
Tensions modérées	1%	6
Tensions très graves	0%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Destruction des cultures ou des animaux	2
---	---

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre



■ Oui
■ Non

1%
99%

0

33

Perception de risque d'incidents liés aux



■ Risque existe
■ Risque n'existe pas

EM
8%
92%

IC

0

33

Ménages dirigés par une femme (EM)

94%

-

Analyse Protection

Plusieurs incidents de protection ont été rapportés suite à l'intensification des violences sur l'axe, ces incidents ont été aggravés par les conflits armés au cours des derniers mois. Parmi eux, les pillages étaient le plus fréquemment rapporté, suivis des meurtres, des travaux forcés, des arrestations arbitraires, mariage précoce/forcé, des violences conjugales et des mutilations/coups et blessures. Des inquiétudes persistent encore dans les localités des provenances suite à la persistance de tensions entre les groupes armés et les forces armées de la république démocratique du Congo (FARDC). Seul 1% des ménages enquêtés rapportaient des tensions entre les déplacés et les communautés hôtes. D'après les résultats de l'enquête, 61% des ménages confirment l'existence d'un mécanisme de médiation en cas des conflits communautaires dans la zone. Dans la zone enquêtée, la sécurité est assurée par la Police Nationale Congolaise (PNC) positionnée dans les villages de Nduma, Nyambembe, Nkuni et Lolo avec des patrouilles dans les autres villages pour sécuriser la population de l'axe.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM

58%
42%

IC

21
9

Sévérité

Raison de l'indisponibilité d'une école

Fermée
Autre

70%
23%

0
8

Ecole primaire fonctionnelle



Oui
Non

14%
86%

0
21

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel



EM
100%

IC
0

Sévérité

Ecole primaire fréquentée par des



Oui
Non

0%
100%

-
-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible
Ecole fermée
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel

50%
29%
8%

-
-
-

1

3

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans
Garçons de 6 à 11 ans
Filles de 12 à 17 ans
Garçons de 12 à 17 ans
Total



41%
34%
28%
42%
41%

-
-
-
-
-

3

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans
Garçons de 6 à 11 ans
Filles de 12 à 17 ans
Garçons de 12 à 17 ans
Total



16%
14%
12%
17%
15%

-
-
-
-
-

5

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école



100%

-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

L'école est trop loin
Autre

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	21
0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	 9%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	 8%	-	
Filles de 12 à 17 ans	 13%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	 6%	-	
Total	 9%	-	
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	28	-	
Disponibilité des enseignants			
Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	100%	-	
Lieu physique des classes primaires			
Ecoles existantes	 100%	 18	 1

Analyse Éducation

Parmi les ménages rapportant avoir accès à une école fonctionnelle, 58% des ménages mettent moins d'une heure à pieds pour s'y rendre, 42% mettent plus d'heure à pieds ou ne disposent pas d'école primaire fonctionnelle à proximité. La scolarisation est gratuite dans la majorité des localités, ce qui représente un choix important à l'éducation sur l'axe. Notons que, dans le contexte du Covid-19 et afin d'éviter la contamination des élèves, toutes les écoles sont fermées. Les équipes présentes lors de l'évaluation ont cependant pu collecter quelques informations au niveau des responsables des écoles. Le taux d'inscription moyen à l'école primaire est de 41% et le taux de fréquentation était de 15%.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des conditions de vie actuelles de la communauté, particulièrement pour les déplacés, il est pertinent d'envisager une assistance en vivres et en AME. Une assistance en cash est aussi envisageable dans la zone (les résultats de l'analyse de marché le confirmeront). Il est à noter que les marchés fréquentés par la communauté de l'axe ainsi que les commerçants qui s'y trouvent ont des capacités d'approvisionnement et que la situation sécuritaire est bonne. Considérant la grandeur de l'axe, il serait important d'envisager deux sites de distribution si une intervention in-kind est décidée dans la zone (un site à Lulingu centre et l'autre à Byundu). Si c'est l'option cash qui est retenue, pour des raisons sécuritaires, seul le site de Tchonka pourrait être favorable. Une activité cash via CADECO a déjà été réalisée sur ce site en 2016.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limitée » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage".
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limitée » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC. GDC ou EM. dans cet ordre). Pour plus de détails. le cas échéant. voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	Date déplacement	Raison	Nombre
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-15	Déplacement pré	150
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-16	Déplacement pré	38
Lukala	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-17	Déplacement pré	456
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-18	Déplacement pré	24
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-19	Déplacement pré	32
Ntuku	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-20	Déplacement pré	35
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-21	Déplacement pré	40
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-22	Déplacement pré	19
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-23	Déplacement pré	25
Byundu	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-23	Déplacement pré	18
Byundu	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-23	Déplacement pré	6
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-23	Déplacement pré	494
Wameri	Déplacé inte	Sud-Kivu	Shabunda	Lulingu	2020-12-23	Déplacement pré	124