

ERM réalisée dans la cité **Pinga** à cheval sur les territoires de Walikale et de Masisi.

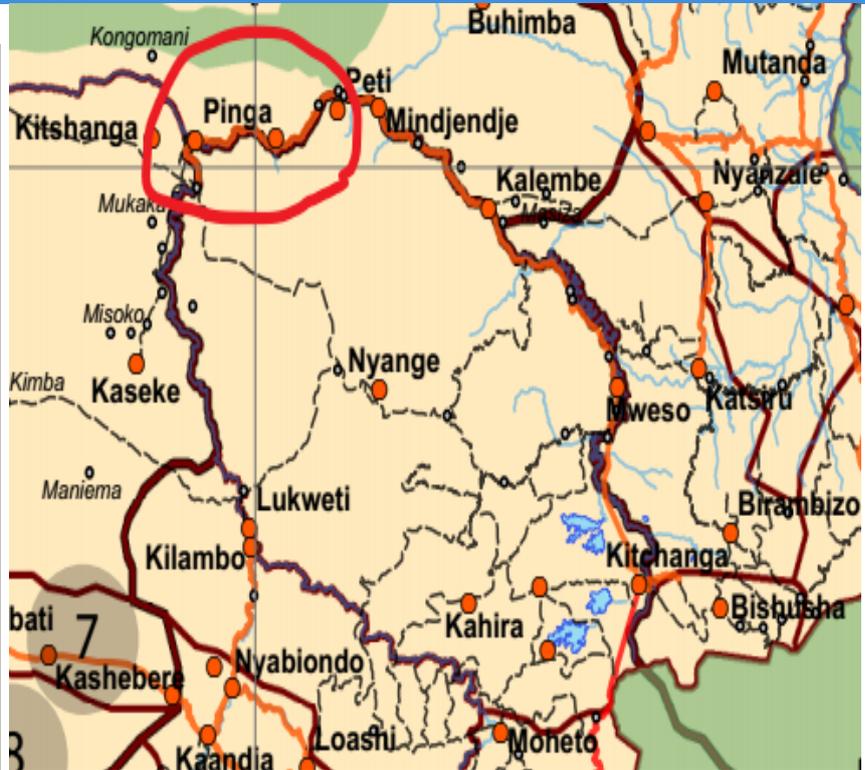
Date de publication : 08/02/2021

Contexte

Description de la crise

Plus de 1176 ménages déplacés d'environ 5880 personnes sont arrivés à Pinga Centre en provenance des localités des Bibasirwa, Byamba, Bikenge, Besse, Minova, Munsanga, Busakara, Bukucha en groupement de Kisimba, fuyant des affrontements entre des groupes armés depuis le 09-10 Janvier 2021. Ces personnes sont, depuis, accueillies en familles d'accueil. Rappelons que la cité de Pinga avait accueilli plus de 30 000 personnes déplacées entre Juillet et Octobre 2020 en provenance des différents axes fuyant des affrontements armés (certains sont déjà retournés chez eux). Du 14 septembre à tout début octobre, des affrontements avaient éclaté à Pinga, dans le village de Katanga causant des mouvements de déplacement pendulaire dans la zone.

Pour répondre à l'alerte ehtool 3749 sur le mouvement des déplacés en janvier 2021, HEKS EPER et RACON/Nord-Kivu ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle conjointe dans les trois villages de la cité de Pinga (Bushimoo, Katanga et Nkasa) du 21 au 27 janvier 2021, pour évaluer la sévérité de la crise et capturer les besoins prioritaires de la population. Au vu des résultats des données récoltées tels que présentés dans ce rapport, il s'observe des besoins importants en sécurité alimentaire, articles ménagers essentiels, abris et santé.



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	3749	3749	3749
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	6	3
Epidémie	0%	3	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	20/01/2021	09/01/2021	25/12/2020
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone	5961	5961	5961
Taille moyenne ménages	9,7	8739	-
Source: équipe d'évaluation			
Accès physique	Camion		
Accès sécuritaire	Oui		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun		
Couverture téléphonique	0,8	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la séparation des familles, la destruction des maisons dans les villages de provenance, la faim, les pillages des biens, la promiscuité dans des maisons et l'insuffisance d'AMEs.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
20-64 ans	10%	9%
6-19 ans	22%	24%
0-5 ans	14%	18%
Total	48%	52%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	5	3
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	1	
Autre	0%	0	

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0
Inondation	0%	0
Sècheresse	0%	0
Eruption volcanique/limnique	0%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	4%	0
Abris	4%	0
Articles Ménagers Essentiels	1%	0
EHA	2%	0
Santé	3%	0
Education	0%	0
Nourriture	10%	0
Moyens de subsistance	9%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	7%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	0%	0

Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants au GDC, la crise pourrait évoluer car la situation est encore instable à cause de la présence des groupes armés dans la zone. Un retour au calme est espéré avec l'arrivée de la FARDC dans la zone.

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS EPER/RACJ a mené des enquêtes ménage sur un échantillon aléatoire simple de 100 ménages sur l'ensemble de trois villages de Pinga (Nkasa, Bushimoo et Katanga) et a conduit 3 groupes de discussion à raison d'un par village. Enfin, HEKS EPER/RACJ s'est entretenu avec 6 informateurs clés dont 3 à Katanga, 2 à Bushimoo et 1 à Nkasa. Les informateurs clés contactés sont des autorités coutumières.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	21/01/2021	22/01/2021	21/01/2021
Date de fin de l'enquête	23/01/2021	27/01/2021	22/01/2021
Organisation	HEKS EPER/RACJ	HEKS EPER/RACJ	HEKS EPER/RACJ
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
NKASA	3500	36	1	1
KATANGA	1003	36	3	1
BUSHIMOO	1458	28	2	1

Total	-	5961	100	6	3
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	71%	-	29%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	20%	-	80%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	1%	-	40%	-	58%
	Disponibilité de ressources alimentaires	10%	-	55%	-	26%
	Score de consommation alimentaire	3%	-	9%	-	88%
	Indice domestique de la faim (IDF /	3%	-	88%	-	8%
	Indice des stratégies de survie simp	0%	-	24%	-	76%
	Indice des stratégies de survie	0%	0%	-	14%	86%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	0%	2%	18%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	2%	-	78%	92%	-
	Score card AME	0%	0%	1%	30%	69%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	39%	11%	8%	12%	31%
	Litres d'eau par personne par jour	59%	3%	1%	38%	-
	Disponibilité d'un système de	1%	-	0%	95%	-
	Disponibilité des installations	0%	0%	13%	53%	28%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	56%	-	14%	7%	22%
	Taux d'inscription (école primaire)	36%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	24%				
	Ratio élèves / enseignants	Non défini				
	Lieu physique des classes primaire:	48%	-	10%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	1%	0%	0%
Nourriture	69%	24%	4%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2%	5%	1%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	3%	21%	42%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	24%	49%	23%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	12%
Santé	0%	0%	7%
Education	0%	0%	5%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	0%	0%	5%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	1	3
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	3	3	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	0
Santé	0	0	2
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	1	1	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

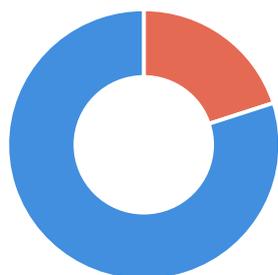
Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	5	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	1	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	3	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	1	0	0
Education	0	0	0

Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	25%	33%	0,25
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtone	75%	67%	0,75
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Environ 20 % de la population est constituée de déplacés. Certains sont arrivés dans la zone à cause de la crise du dernier trimestre de l'an 2020, et d'autres sont récemment arrivés autour du 10 janvier 2021. Les récents déplacés viennent des villages de Besse, de Bukucha, de Muho, Kakuru, Maruwa, Bibasirwa dans les groupements Kisimba. Ils vivent pour la plupart dans des ménages d'accueil.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1490	2916	1490
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtone	4471	5823	4471
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone	5961	8739	5961
--	-------------	-------------	-------------

Taille moyenne des ménages	9,7	-	
-----------------------------------	------------	----------	--

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	33%	42%	33%
--	------------	------------	------------

Proportion de familles d'accueil	75%	51-75	75%
---	------------	--------------	------------

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	27888
Après la crise	35766

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	4648
Après la crise	5961

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	4	84%	4	65%
115-125 mm	2	100%	2	16%	4	35%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	6	100%	8	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	17%	1	11%
115-125 mm	3	100%	5	83%	8	89%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	3	100%	6	100%	9	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	5	42%	5	29%
115-125 mm	5	100%	7	58%	12	71%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	5	100%	12	100%	17	100%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0,00%
185-230 mm	3	79,96%
>230 mm	7	20,04%
MAG	3	79,96%

Analyse nutrition

Il s'observe des cas de MAS et MAM chez les enfants de moins de 5 ans dans les familles déplacées. Les cas de de MAM sont les plus reportés mais ceux de MAS restent non négligeables. Via les enquêtes ménages et les entretiens avec les IC, l'on remarque aussi des cas de malnutrition chez les femmes enceintes et allaitantes.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	43%	5	
Agriculture de subsistance	3%	2	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse/Cueillette	1%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	1	
Petit commerce/vente charbon	0%	2	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	0%	0	

Accès à la terre



■ Oui
■ Non

35%
65%

51-75%
-

Pratique de l'agriculture



■ Oui
■ Non

90%
10%

Non consensus
-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	82%	1
manque de semences	69%	2
probleme fertilite sols	0%	0
maladies cultures/ravageurs	3%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	18%	1
manque entrepots cultures	3%	0
manque main œuvre	0%	0
manque ecoulement production	4%	0
insuffisance des pluies	0%	0
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	13%	1
pillage de récoltes	0%	0
Autre	0%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

Non consensus

Proportion des champs détruits (IC)

Non consensus

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



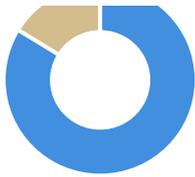
■ Oui
■ Non

40%
58%

7
0

Distance au marché





■ < 45 minutes	84%	-
■ 46 minutes-2 heures	16%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	6%	0	
Plus de biens	18%	1	
Moins de biens	68%	6	

Fluctuation des prix sur le marché

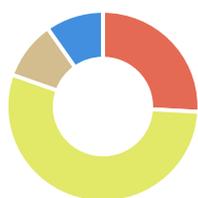
Pas de variation	3%	0	
Les prix ont augmenté	90%	4	
Les prix ont un peu augmenté	4%	3	
Les prix ont diminué	0%	0	

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	1%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	40%	-	3
Pas de marché accessible	58%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	17%	4	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	65%	4	
Marché	15%	2	
Travail pour de la nourriture	5%	0	
Cueillette, chasse ou pêche	2%	0	
Achat auprès d'un voisin	2%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	2	
Troc	74%	0	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	7%	0	
Emprunt auprès d'étrangers	0%	0	
Zakat/don charitable/offrande	5%	2	
Autre	2%	0	



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	26%	-	5
1-2 semaines	55%	-	3
3-4 semaines	10%	-	
Plus de 4 semaines	10%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,2	-	
Pour les enfants	1,3	-	
Pour les ménages en général		1 repas	

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	

La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	3
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	4

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	3%	-	1
Limite	9%	-	3
Pauvre	88%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

	EM	IC	Sévérité
Peu de faim	3%	-	1
Faim modérée	88%	-	3
Faim sévère	8%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	0%	-	1
Limite	24%	-	3
Pauvre	76%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSR)

	EM	IC	Sévérité
Normal	0%	-	1
Stress	0%	-	3
Crise	14%	-	4
Urgence	86%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	2
Emprunter/demander de la nourriture	2
Cueillir de la nourriture sauvage	0
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	4
Envoyer les enfants manger avec les voisins	1
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	2
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Dans la zone et surtout au sein des PDIs, l'on observe un accès limité à la nourriture. Ceci résulte :

- de l'inaccessibilité des champs à cause de l'insécurité
- du manque des semences et d'outils aratoires
- de l'augmentation des prix des denrées alimentaires sur le marché ;
- de l'indisponibilité des produits sur le marché.

Par ailleurs, les ménages ne sont pas en mesure de prévoir des stocks alimentaires.

Les principales sources d'acquisition de nourriture sont:

- l'échange des biens contre la nourriture;
- les dons de la part des amis, des familiers et de la CH.

Ainsi, les PDIs survivent grâce à de petites travaux journaliers, à l'agriculture de subsistance et d'autres recourent à des stratégies

d'adaptation comme la mendicité et le vol.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	2%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	98%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	0%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	75%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	25%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	0%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	81%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	15%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	3%	-	
Construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	

Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	0%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	15%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	3%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	15%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	85%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)	0,8	-	5

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	Aucun	1
Centre collectif école (IC)	-	> 75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	> 75%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population sans abri (IC)	-	> 75%	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		25-50%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		> 75%	

Analyse Abris

75% des déplacés vivent dans des familles d'accueil dont la plupart vivent déjà dans des abris d'urgence à cause des récents affrontements à Pinga. Les populations accusent le manque de moyens pour l'achat des matériaux de construction. Par ailleurs, parmi 85% des ménages, il s'observe une promiscuité car tous les membres du ménage dorment dans la même chambre.

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages  <ul style="list-style-type: none"> ■ Pas de destructions et pillages ■ Destructions/pillages importants 	2%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif  <ul style="list-style-type: none"> ■ Déplacement préventif ■ Déplacement réactif 	3%	51-75%	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	2%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	3%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	76%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	92%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	1%	-	3
3 – 3.9	30%	-	4
4 – 5	69%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	7
Support de couchage	4
Bidons de stockage	5
Casseroles	4
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

95% des PDIs ont perdu leurs biens qui ont été soit détruits soit pillés. 69% des ménages sont classés prioritaires (score >=4). Les familles d'accueil partagent leurs AMEs avec les PDIs, mais la situation en AMEs demeure précaire car même la CH n'en a pas en suffisance. Tous (PDIs et CH) accusent un manque de moyen financier pour se procurer des articles ménages essentiels. Les AMEs prioritaires sont les ustensiles de cuisine (casserole, assiettes), les couvertures, les supports de couchage et les bidons.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	10%	0%	1
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	0
Robinets public / bornes fontaines	21
Puits à pompe/forage	1
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	5
Source naturelle non-aménagée	10
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	10
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	20
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	102
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	9

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	71%	Non consensus	1
Source non-améliorée	17%	Non consensus	3
Eau de surface	12%	51-75%	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	57%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	28%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	23%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	22%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	31%	Non consensus	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	59%	-	1
8-15 litres	3%	-	2
5-7 litres	1%	-	3
0-4 litres	38%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	85%	-
46 minutes-2 heures	15%	> 75%
Plus que 2 heures	0%	

Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	18%	6
Points d'eau difficiles d'accès	8%	1
Chercher l'eau est une activité dangereuse	2%	0
Accès restreint pour certains groupes	2%	1
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	26%	1
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	38%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	7%	0
L'eau est trop chère	2%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	26%	1
Ne considère pas l'eau comme potable	2%	0
Autre	2%	0

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	39%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	11%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	8%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	12%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	31%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	5%	Aucun
Non	95%	-

Eau pour le système de lavage
des mains (EM)



■ Oui
■ Non

38%
62%

-
-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
62%
38%

IC
<25%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

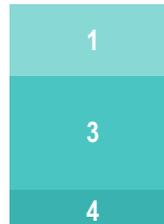
- <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Pratique	EM (%)	IC (%)
Après la toilette ou la latrine	41%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	20%	-
Avant de préparer les aliments	3%	-
Avant de manger	97%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	5%	-
Au retour des champs	3%	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Description	EM (%)	IC (%)
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%	-
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	3%	-
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible	95%	-



Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Type d'installation	EM (%)	IC (%)
Pas d'installation sanitaire	28%	Non consensus
Installation non-améliorée	66%	51-75%
Installation améliorée	6%	Non consensus

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

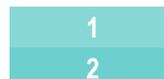
19% 51-75%
81% -

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Problème	EM (%)	IC (%)
Pas assez d'installations/surpeuplées	54%	6
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	44%	2
Ne sont pas propres/hygiéniques	20%	2
Ne sont pas privées	5%	1
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	3%	0
Sont trop éloignées.	2%	0
Sont difficiles d'accès	2%	0
Il est dangereux de s'y rendre	0%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	0%	0

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Description	EM (%)	IC (%)
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-



Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	13%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	53%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	28%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	3
Eau stagnante	4
Déchets solides domestiques	4
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

EHA

L'accès à l'eau potable n'est pas totalement garanti dans la zone avec l'augmentation de la population. Il y a donc insuffisance des points d'eau (robinets et sources aménagées). Selon les participants aux groupes de discussion, cette situation crée des tensions aux points d'eau. En outre, l'eau est payante (500FC par mois), une situation difficile pour la population.

Par ailleurs, une minorité a accès aux dispositifs de lavage des mains et au savon et en grande partie, la population se lave les mains uniquement avant le repas.

Aussi, seuls 6% possèdent des latrines améliorées ; 66% possèdent des latrines non améliorées alors que le reste n'en possède pas du tout. Ainsi, 81% des ménages partagent leur latrine avec au moins 4 ménages.

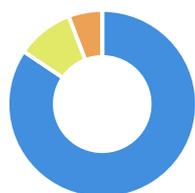
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	88%	4	
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	2	
Reste à la maison / se soigne soi-même	10%	1	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	6%	0
A la maison avec sage-femme	5%	0
A la maison avec infirmier	0%	2
Centre de santé/d'accueil	89%	5
Autre	0%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	84%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	10%	5
Entre 2 heures et une demi-journée	6%	2
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	5

Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	2
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	1%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	99%	-	
Structure de santé manque de médicaments	0%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	4
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	1
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	10%	Non défini	1
Fièvre	40%	-	
Toux	30%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	5%	-
Fièvre	30%	-
Toux	25%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	11%	51-75%
Non	89%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigue	0	0
Diarrhées aigue	0	0
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

IC

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Non consensus

Disponibilité de médicaments

Non consensus

Disponibilité d'équipements médicaux

Non consensus

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Non consensus

Analyse Santé

88% de la population accède aux soins de santé soit à l'hôpital général de Pinga, soit dans des centres de santé. Cependant, étant donné que les soins de santé sont payants, certains n'y accèdent pas. Ils recourent alors à l'automédication parfois traditionnelle. Les maladies courantes chez les enfants et chez les adultes sont le paludisme, la fièvre typhoïde, la malnutrition aigüe globale, les infections respiratoires aigües.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	27%	1	1	1	2
Mutilations/coups et blessures	6%	1	0	1	1
Violences intercommunautaires	4%	4	1	3	0
Violences sexuelles	0%	0	3	2	4
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	3	0	1	2
Blessés/morts dus aux mines	4%	3	0	3	0
Mariage précoce/forcé	0%	0	1	0	4
Violence conjugale	0%	2	0	3	1
Séparation des familles	6%	3	1	0	0
Pillages	24%	4	0	1	0
Vol, braquage, cambriolage	5%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	12%	4	0	1	0
Arrestations arbitraires	0%	4	0	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	4	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	2	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	2%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	3	0	1	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	0%	3	0	1	0
Autre	0%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	30%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,3	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	0%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	57,3

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	2%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	22%	-
Proportions de PSH étant des enfants	54%	-
Proportions de PSH étant des adultes	45%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	19%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	3%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	2%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	38%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	13%	2
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	28%	5
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	4%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	1%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	46%	7
Non	36%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	33%	0
Tensions modérées	45%	3
Tensions très graves	11%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	1
Accès à la terre pour les PDIs	3
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0

Aucun problème

0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



- Oui
- Non

39%
56%

3
4



Perception de risque d'incidents liés aux REG



■ Risque existe
■ Risque n'existe pas

EM
45%
32%

IC
2
3

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%

-

Ménages dirigés par une femme (EM)

54%

-

Analyse Protection

Les incidents de protection les plus cités sont les meurtres, le pillage des biens, la séparation des familles. 30% de la CH accueille au moins enfant non accompagné. Par ailleurs, l'on note la présence de personnes vulnérables vivant avec un handicap dans 22% des ménages.

Aussi, il s'observe des tensions modérées autour de l'accès à la terre pour les PDIs. Et selon les participants aux GDCs, malgré la présence d'un comité de médiation, les problèmes liés aux PDIs ne sont pas traités avec priorité.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM

IC

Sévérité

89%
11%

4
3

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école
Occupée par des déplacés
Occupée par des personnes armées
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre natur
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre
Fermée
Autre

46%
0%
0%
15%
15%
0%
23%
0%

0
0
0
0
0
0
0
1

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité
Il n'y a pas d'enseignant

-
-
-
-

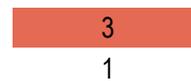
1
0
0
1

Ecole primaire fonctionnelle
endommagée



■ Oui
■ Non

35%
63%



Raison de l'endommagement de l'école primaire

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	9%	0	
Attaque par des personnes armées	64%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	26%	3	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Réponse	EM	IC
Oui	21%	-
Non	74%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	56%	-	1
Ecole fermée	3%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	8%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	3%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	5%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	2%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	20%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	2%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	31%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	42%	-	
Filles de 12 à 17 ans	43%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	30%	-	
Total	36%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	Non défini	Non défini
Avant la crise	-	Non défini	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	24%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	26%	-	
Filles de 12 à 17 ans	22%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	23%	-	
Total	24%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise

Non défini

Non défini

Avant la crise

Non défini

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	54%	-
Interruption suite à un déplacement	22%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	24%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	3	3
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	11%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	13%	-	
Filles de 12 à 17 ans	11%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	10%	-	
Total	11%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 0%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 0%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

8 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement Non défini Non défini

Elèves pour 1 enseignants avant la crise Non défini

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; > 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	21%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	79%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	48%	2	1
Espaces temporaires	10%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Actuellement, les écoles sont fermées pour éviter la propagation du Covid-19. Mais en situation normale, 70% des enfants vont à l'école bénéficiant de la gratuité scolaire promulguée par l'Etat congolais. Les participants aux GDCs ont, par contre, accusé un nombre insuffisant d'enseignants dont certains ont déjà quitté la zone à cause de la situation sécuritaire instable. Par ailleurs, les écoles primaires sont en état de délabrement notamment causé par des attaques armées.

Conclusions générales et commentaires

En conclusion des observations dans les villages de Katanga, Bushimoo, Nkasa dans la cité de Pinga, il ressort que les conditions de vie en sécurité alimentaire, AMEs, abris et santé sont précaires. Pour leur survie, les ménages recourent à de petits travaux journaliers et/ou à des stratégies d'adaptation comme la mendicité et le vol. Les récentes interventions humanitaires dans la zone (HEKS EPER, DCA, AIDES, etc.), après la crise de Juillet à Octobre 2020, avaient permis de répondre au besoin du moment. Mais avec ce nouveau mouvement de déplacés, le besoin sur le terrain requiert à nouveau l'attention de la coordination humanitaire pour apporter une réponse multisectorielle coordonnée.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

0,2

0,8