

ERM réalisée à Kalembe-Kalonge dans le territoire de Walikale (ZS de Mweso)

Date de publication : 18/02/2021

Contexte

Description de la crise

Plus de 983 ménages déplacés sont arrivés à Kalonge dans le groupement Kisimba, Zone de santé de Mweso à partir du 15 janvier 2021. Ces ménages, dont 351 vivent dans le site des déplacés de Kalonge sous le gestion de l'OIM et le reste dans des familles d'accueil, ont fui de nouveaux affrontements entre groupes armés dans les villages de Munsanga, Muteresi, Kisone, Kazuba.

Pour répondre à l'alerte ehtools 3767, HEKS EPER et RACON/Nord-Kivu ont mené une Evaluation Rapide Multisectorielle conjointe dans les villages et Nsuka-Kalonge et de Kalembe du 31/01 au 01/02/2021. Au vue des résultats des données récoltées tels que présentés dans ce rapport, les besoins prioritaires dans la région sont : nourriture, moyens de subsistance, abris et AMEs.



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	3767	3767	3767
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	2	2
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	17/01/2021	31/12/2020	20/12/2020
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours
Nombre total de ménages estimés dans la zone	3932	3932	3932
Taille moyenne ménages	6.3	-	
Accès physique	Voiture		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Non		
Couverture téléphonique	80%	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire, l'insuffisance d'AMEs, la pauvreté, la précarité des abris, la séparation des familles ainsi que des cas de meurtre.

Perspective d'évolution de la crise

Les participants aux groupes de discussion craignent l'intensification des affrontements et pense que la crise pourrait évoluer car les groupes armés sévissent encore dans les lieux de provenance des déplacés.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	0%	3%
20-64 ans	16%	14%
6-19 ans	17%	14%
0-5 ans	18%	17%
Total	52%	48%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	2	2
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0
Inondation	0%	0
Sècheresse	0%	0
Eruption volcanique/limnique	0%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	1%	0
Abris	1%	0
Articles Ménagers Essentiels	0%	0
EHA	10%	0
Santé	15%	0
Education	2%	0
Nourriture	4%	0
Moyens de subsistance	0%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	14%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	1%	0

Informations sur l'enquête

Methodologie

HEKS EPER / RACJ NK a mené des enquêtes ménages sur un échantillon aléatoire simple de 100 ménages déplacés dans les villages de Nsuka-Kalonge et de Kalembe et a animé 2 groupes de discussion à raison d'un par village. Enfin HEKS EPER / RACJ s'est entretenu avec 2 informateurs clés dont 1 à Kalembe et un autre à Nsuka-Kalonge. Les deux informateurs clés sont des autorités gouvernementales dans la zone.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	31/01/2021	31/01/2021	31/01/2021
Date de fin de l'enquête	02/02/2021	01/02/2021	01/02/2021
Organisation	HEKS EPER/RACJ	HEKS EPER/RACJ	HEKS EPER/RACJ
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
-------------------	--------------------	--------------------	---------------	--------------------

NSUKA	891	81	1	1
KALEMBE	3041	19	1	1

Total	-	3932	100	2	2
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	59%	28%	5%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	4%	32%	22%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	0%	11%	36%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	31%	15%	15%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	1%	13%
Santé	0%	0%	0%
Education	0%	0%	1%
Protection (y compris la sécurité)	1%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	4%	9%	6%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	1	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	3	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	2	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% de ménages par statut			
■ Déplacés	25%	6%	0.25
■ Retournés	0%	28%	
■ Communauté hôte / autochtones	75%	66%	0.75
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Selon les participants aux GDCs, les déplacés représentent 25% de la population dans les villages de Kalembe et de Nsuka-Kalonge. Les PDI viennent des villages de Munsanga, Muteresi, Kisone, Kazuba en territoire de Walikale. La taille moyenne du ménage pour les PDI est de 6. Dans le village de Kalembe, et selon les IC, des populations retournés sont également présentes et constituent 28% de la population.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	983	234	983
Retournés	0	1120	
Communauté hôte / autochtones	2949	2578	2949
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone 3932 3932 3932

Taille moyenne des ménages	6.3	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	33%	53%	
Proportion de familles d'accueil	75%	Non consensus	75%

Estimation du nombre de personnes dans la zone

Avant la crise	22186
Après la crise	23590

Estimation du nombre de ménages dans la zone

Avant la crise	3697
Après la crise	3932

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	5	69%	6	53%	11	60%
>125 mm	1	31%	2	47%	3	40%
MAG	5	69%	6	53%	11	60%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	1	33%	11	68%	12	57%
>125 mm	3	67%	3	32%	6	43%
MAG	1	33%	11	68%	12	57%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	6	51%	17	62%	23	57%
>125 mm	4	49%	5	38%	9	43%
MAG	6	51%	17	62%	23	57%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	13	68%
>230 mm	11	32%
MAG	13	68%

Analyse nutrition

Les cas de malnutrition aigüe modérée sont les plus reportés dans la zone. D'après les enquêtes ménages, 57 % des enfants de moins de 5 ans et 68% des femmes enceintes ou allaitantes sont malnutris, ce qui nécessite une intervention d'urgence en nutrition.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	25%	2	
Agriculture de subsistance	2%	2	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	0	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	1%	0	

Accès à la terre



Réponse	EM	IC
Oui	39%	> 75%
Non	61%	-

Pratique de l'agriculture



Réponse	EM	IC
Oui	94%	> 75%
Non	6%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	81%	0
manque de semences	65%	2
probleme fertilité sols	4%	0
maladies cultures/ravageurs	5%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	10%	2
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	10%	0
manque ecoulement production	0%	0
insuffisance des pluies	0%	0
abondance des pluies/inondation	0%	0
insecurite violence combats	4%	0
pillage de récoltes	4%	2
Autre	6%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

> 75%

Proportion des champs détruits (IC)

>75%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



Réponse	EM	IC
Oui	32%	4
Non	68%	0



Distance au marché

Distance	EM	IC
< 45 minutes	56%	-
46 minutes-2 heures	44%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-



Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	42%	0	
Plus de biens	3%	0	
Moins de biens	56%	4	

Fluctuation des prix sur le marché

Pas de variation	42%	0
Les prix ont augmenté	31%	4
Les prix ont un peu augmenté	27%	0
Les prix ont diminué	0%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	13%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	19%	-	3
Pas de marché accessible	68%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	49%	4
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	34%	0
Marché	7%	0
Travail pour de la nourriture	0%	2
Cueillette, chasse ou pêche	0%	0
Achat auprès d'un voisin	0%	0
Petit commerce/vente charbon	0%	0
Troc	48%	2
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	1%	0
Emprunt auprès d'étrangers	30%	0
Zakat/don charitable/offrande	0%	0
Autre	7%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	65%	-	5
1-2 semaines	28%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	6%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1.2	-
Pour les enfants	1.4	-
Pour les ménages en général		Non consensus

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4

La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès

- 0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	0%	-	1
Limite	5%	-	3
Pauvre	95%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

Peu de faim	7%	-	1
Faim modérée	92%	-	3
Faim sévère	1%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Acceptable	6%	-	1
Limite	40%	-	3
Pauvre	54%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSJ)

Normal	0%	-	1
Stress	4%	-	3
Crise	25%	-	4
Urgence	71%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	2
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	0
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	0
Envoyer les enfants manger avec les voisins	0
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	2
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les populations de Nsuka et de Kalembe vivent en insécurité alimentaire. 25% survivent grâce à des travaux journaliers. D'après les enquêtes ménages, 61% n'ont pas accès à la terre. Par ailleurs, l'on reporte l'indisponibilité de certains produits sur le marché et a fortiori une inflation des prix des produits restant. Par ailleurs, selon les participants aux GDCs, les populations ne sont pas en mesure de prévoir des stocks alimentaires.

Les principales sources d'acquisition de nourriture sont :

- la production personnelle ;
- les dons venant de la CH, des familiers ou des amis ;
- l'échange des biens contre la nourriture ;

Les stratégies d'adaptation les plus répandues dans la zone sont :

- l'emprunt de la nourriture ;
- l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté ;

-la vente du bétail à une fréquence beaucoup plus élevée qu'en situation normale.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	1%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	99%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	0%	-
Accueilli par une famille d'accueil	1%	-
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-
Louée (contre loyer)	0%	-
Autre	0%	-

Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	69%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	1%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	25%	-
Construit sur sa propre parcelle	1%	-
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	3%	-
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	1%	-
Autre	0%	-

Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	0%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	2
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	1%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	25%	-	3
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	1%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	3%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	1%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	

Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	16%	-
--	-----	---

Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	84%	-	+1
Nombre moyen m ² par personne (EM)	0.8	-	5
	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	Aucun	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Non consensus	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

Selon les enquêtes ménages, 99% de la population vit dans des abris d'urgence et 69% des PDIs sont accueillis dans des familles d'accueil. Par ailleurs, dans 84% des maisons, les ménages vivent en situation de promiscuité avec des membres du ménage qui dorment dans la même chambre. Les participants aux groupes de discussion ont renseigné que la population n'a pas assez de moyens pour la construction d'abris décentes.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages		Pas de destructions et pillages	11%	-
		Destructions/pillages importants	89%	-
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	Non consensus	
Déplacement préventif ou réactif		Déplacement préventif	0%	Non consensus
		Déplacement réactif	100%	-
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		11%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		0%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		88%	-	5

Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

Score card AME	EM	IC	Sévérité
4 – 5	0%	-	1
3 – 3.9	0%	-	2
2 – 2.9	0%	-	3
1 – 1.9	40%	-	4
< 1	60%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	4
Support de couchage	4
Bidons de stockage	0
Casseroles	4
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

89% des PDIs ont perdu leurs biens qui ont été soit détruits soit pillés. 60% des ménages sont classés prioritaires (score card >=4). La CH partage les AMEs avec les PDIs mais disent n'avoir pas de moyens pour s'en procurer. Selon les participants aux GDCs, les AMEs prioritaires sont les supports de couchage, les couvertures et les ustensiles de cuisine.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	13%	Non défini	1
<small><15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5</small>			

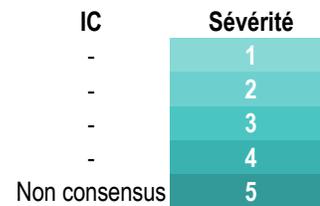
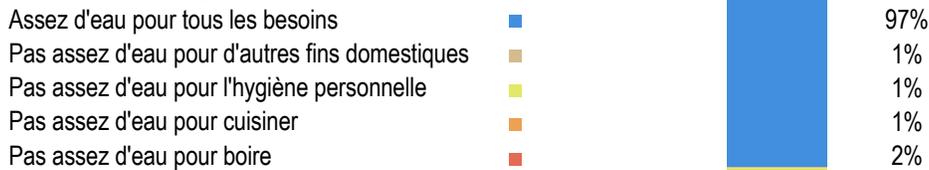
Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinet privés	4
Robinet public / bornes fontaines	10
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	3
Source naturelle non-aménagée	8
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	8
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	2

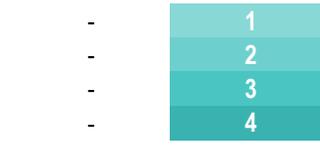
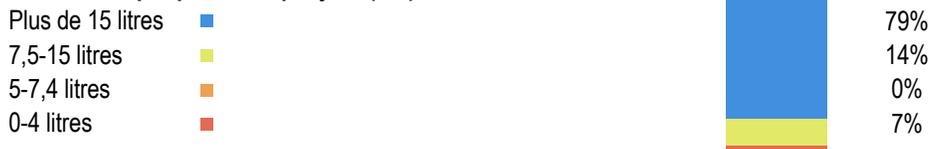
Type de source d'eau (EM) ⁶



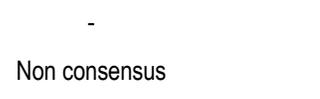
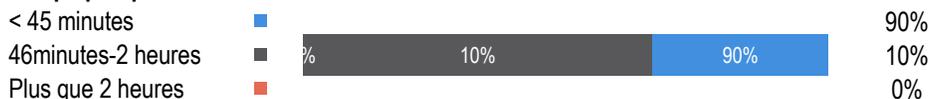
Quantité d'eau subjective (perception des répondants)



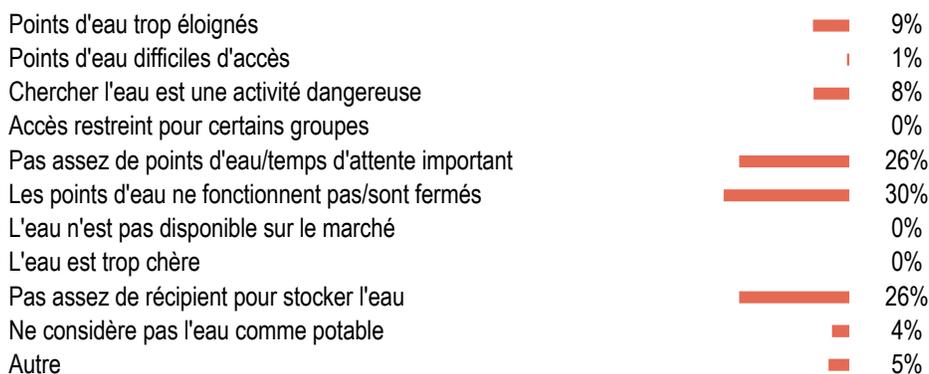
Litres d'eau par personne par jour (EM)



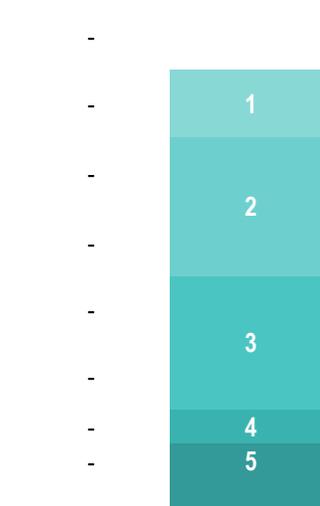
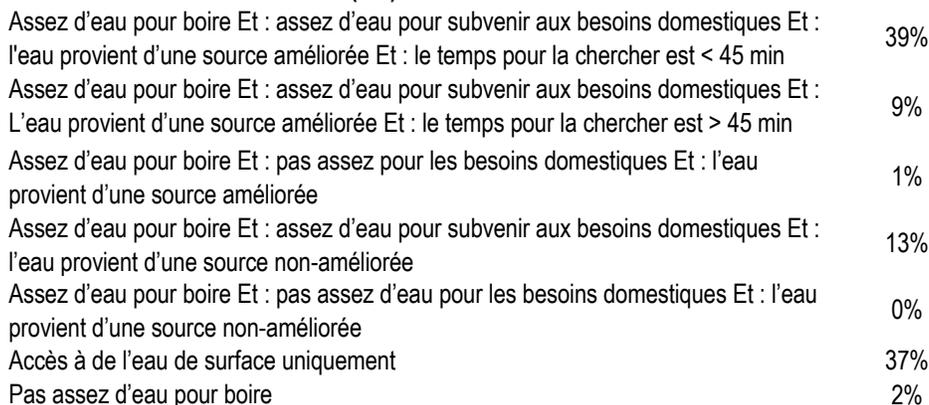
Temps pris pour aller chercher l'eau



Problèmes d'accès à l'eau



Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)



Disponibilité d'un système de lavage des mains		<ul style="list-style-type: none"> Oui Non 	0% 100%	Aucun -	
Eau pour le système de lavage des mains (EM)		<ul style="list-style-type: none"> Oui Non 	100% 0%	- -	
Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)		<ul style="list-style-type: none"> Oui Non 	EM 100% 0%	IC <25% -	Sévérité
Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)			-	Non consensus	
Pratiques de lavage des mains (EM)					
Après la toilette ou la latrine			67%	-	
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant			5%	-	
Avant de préparer les aliments			1%	-	
Avant de manger			99%	-	
Avant de donner le sein à l'enfant			9%	-	
Au retour des champs			0%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)					
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible			0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible			0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau			0%	-	
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible			100%	-	4
Disponibilité des installations sanitaires ⁷					
Pas d'installation sanitaire			42%	Non consensus	
Installation non-améliorée			30%	Non consensus	
Installation améliorée			27%	Non consensus	
Partage des installations sanitaires		<ul style="list-style-type: none"> < 4 ménages > 4 ménages 	25% 74%	Non consensus -	
Problèmes d'accès aux installations sanitaires					
Pas assez d'installations/surpeuplées			64%	4	
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes			35%	2	
Ne sont pas propres/hygiéniques			4%	2	
Ne sont pas privées			10%	0	
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes			1%	0	
Sont trop éloignées.			1%	0	
Sont difficiles d'accès			0%	0	
Il est dangereux de s'y rendre			0%	0	
Certains groupes n'y ont pas accès			0%	0	
Autre			0%	0	

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	8%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	22%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	42%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	4
Eau stagnante	4
Déchets solides domestiques	2
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	4
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Les participants aux GDCs ont décrié l'insuffisance des points d'eau. Ils accusent aussi la mauvaise qualité de l'eau. Par ailleurs, il s'observe des tensions aux points d'eau à cause de longues files d'attentes. L'on décrie aussi un manque de dispositif de lavage des mains et de savon. En outre, selon les participants aux GDCs, la population n'est pas encore sensibilisée sur les bonnes pratiques hygiéniques dont le lavage des mains et beaucoup ne se lavent les mains qu'avant le repas.

Quant aux installations sanitaires selon les EMs, seuls 28% des ménages possèdent des latrines améliorées ; 30% non améliorées et une grande partie, soit 42% n'ont pas d'installation sanitaire et défèquent à l'air libre. Ainsi, 74% des ménages partagent leur latrines avec au moins 4 ménages.

Santé

Source d'obtention des soins	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	100%	4	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	99%	4
Autre	1%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	82%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	18%	4
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	4
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	8%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	23%	-	
Structure de santé manque de médicaments	8%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	9%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	36%	-	
Autre (préciser)	16%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	13%	Non consensus	1
Fièvre	41%	-	
Toux	16%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	10%	-
Fièvre	42%	-
Toux	7%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	24%	Non consensus
Non	76%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigue	0	0
Diarrhées aigue	0	0
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0

Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC	
Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières	Non consensus
Disponibilité de médicaments	Non consensus
Disponibilité d'équipements médicaux	Non consensus
Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)	Non consensus

Analyse Santé

La population a accès au centre de santé mais accuse un manque de médicament et décrie la qualité des soins de santé. Selon, les enquêtes ménages, les problèmes les plus cités pour l'accès aux soins de santé sont la surcharge des structures de santé (trop de patients) et le manque de moyens pour payer les soins.

Les maladies les plus reportées dans la zone sont le paludisme, les infections respiratoires aiguës, la fièvre typhoïde, la MAG, la diarrhée.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	17%	4	4	2	4
Mutilations/coups et blessures	1%	4	4	2	2
Violences intercommunautaires	0%	2	2	0	0
Violences sexuelles	0%	0	2	2	2
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	4%	4	4	2	2
Blessés/morts dus aux mines	4%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	0%	0	0	2	2
Violence conjugale	0%	4	2	2	2
Séparation des familles	1%	4	4	0	0
Pillages	64%	4	4	2	4
Vol, braquage, cambriolage	25%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	1%	4	4	4	4
Arrestations arbitraires	1%	4	4	4	4
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	4	4	2	4
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	2	0	2	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	2	2	2	4
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	0%	4	4	4	4
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 enfant non-accompagné	23%	-
Nombre moyen d'enfants non-accompagnés recueillis	1.7	-
Ménages être en mesure de s'occuper convenablement des enfants recueillis	98%	-
Nombre estimé d'enfants non-accompagné dans la zone (IC)	-	0.0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	10%	-
Proportions de PSH étant des enfants	351%	-
Proportions de PSH étant des adultes	20%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	0%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	5%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	19%	2
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	63%	2
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	9%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	25%	4
Non	55%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	74%	4
Tensions modérées	17%	0
Tensions très graves	8%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	2
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	2
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	4
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0

Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	13%	0
Non	87%	4

Perception de risque d'incidents liées aux REG



Risque existe	21%	EM	IC
Risque n'existe pas	79%	2	0

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0% -

Ménages dirigés par une femme (EM)

45% -

Analyse Protection

Les cas de protection les plus reportés selon les EMs sont le pillage, le vol, le braquage et le meurtre. Les participants aux GDCs ont aussi cité la destruction des cultures, les cas d'enlèvement et la séparation des familles. 23% des ménages ont accueilli un enfant non accompagné. Par ailleurs, la présence de PSH est également signalée dans 10% des ménages.

63% la CH se déclare prête à assister les PDIs mais pour une durée déterminée.

En outre, il existe des tensions autour de l'accès à la terre pour les déplacés. Selon les participants au GDCs, il existe un mécanisme de médiation dans la zone, mais selon les EMs, 55% ne sont pas au courant de ce mécanisme.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM	IC	Sévérité
95%	4	
5%	0	

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école	89%	0
Occupée par des déplacés	0%	0
Occupée par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre nature	0%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	11%	0
Autre	0%	0

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
---	---	---

Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui	5%
Non	82%

2
2

Raison de l'endommagement de l'école primaire

	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	0%	0	
Attaque par des personnes armées	89%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	11%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	6%
Non	70%

-
-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	77%	-	1
Ecole fermée	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	1%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	5%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	4%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	46%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	52%	-	
Filles de 12 à 17 ans	34%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	45%	-	
Total	40%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	Non défini	1
Avant la crise	-	Non défini	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	33%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	15%	-	
Filles de 12 à 17 ans	17%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	15%	-	
Total	22%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	Non défini	1
Avant la crise	Non défini	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	81%	-
Interruption suite à un déplacement	19%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	4
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	4	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	2%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	3%	-	
Filles de 12 à 17 ans	2%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	2%	-	
Total	3%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC) - 0%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

7 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	Non défini	500%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	Non défini	

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	Non défini	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	Non défini	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	Non défini	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	Non défini	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	Non défini	2	1
Espaces temporaires	Non défini	0	3
Dehors/sous les arbres	Non défini	2	4
Autre(Spécifier)	Non défini	0	

Analyse Éducation

Les participants aux GDCs accusent une mauvaise qualité de l'enseignement malgré la présence des écoles primaires. D'après les EMS, 54% d'enfants sont inscrits à l'école primaire, mais seuls 20% fréquentent l'école. Actuellement, les cours sont suspendus à cause du Covid-19. Pour 81% d'enquêtés, la raison principale de la non-scolarisation est le manque de moyens pour payer l'école. 19% évoquent plutôt l'interruption de l'école suite à un déplacement.

Conclusions générales et commentaires

Les enquêtes ménages sur le terrain, les entretiens avec les informateurs clés et les groupes discussion ont relevé des conditions précaires en sécurité alimentaire, nutrition, abris, et AMEs. Pour survivre, les populations recourent à des travaux journaliers et à des stratégies d'adaptation parmi lesquelles: emprunter la nourriture et vendre du bétail à une fréquence plus élevée qu'en situation normale. Le besoin sur le terrain requiert ainsi l'attention de tous les acteurs humanitaires pour une réponse urgente.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) dans chaque secteur (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	43%	-	57%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitant	32%	-	68%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché	13%	-	19%	-	68%
	Disponibilité de ressources alimentaires	6%	-	28%	-	65%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	0%	-	0%
	Indice domestique de la faim (IDF /	7%	-	92%	-	1%
	Indice des stratégies de survie sim	6%	-	40%	-	54%
	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCS)	0%	4%	-	25%	71%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation	0%	1%	31%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers essentiels	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	11%	-	0%	29%	-
	Score card AME	0%	0%	0%	40%	60%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte	39%	9%	13%	37%	2%
	Litres d'eau par personne par jour	79%	14%	0%	7%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	0%	0%	8%	22%	42%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école	77%	-	1%	5%	4%
	Taux d'inscription (école primaire)			40%		
	Taux de fréquentation (école primaire)			22%		
	Ratio élèves / enseignants			Non défini		
	Lieu physique des classes primaire	Non défini	-	Non défini	Non défini	-

