

ERM réalisée à dans le village de Kamandi Lac en territoire de Lubero (Zone de santé de Kayna)

Date de publication : 08/09/2021

Contexte

Description de la crise

421 maisons ont été détruites suite aux inondations causées par une pluie diluvienne qui s'est abattue la nuit de samedi 07 à dimanche 08 août 2021 dans le village de Kamandi Lac au Sud-Est du territoire de Lubero. Cette situation a affecté 560 ménages de 11095 personnes qui sont en ce moment sans abris. Ces ménages se sont déplacés des quartiers sinistrés et vivent en grande partie dans des familles d'accueil.

En réponse à l'alerte ehtools 4014 (<http://ehtools.org/alert-view/4014>) déclenchée à la suite de cette crise, HEKS/EPER a mené, du 20 au 25 août, une Evaluation Rapide Multisectorielle dans le village de Kamandi. De cette évaluation, tels que présentés dans ce rapport, les besoins prioritaires constatés dans la zone sont : abris, articles ménagers essentiels, nourriture, hygiène et assainissement.

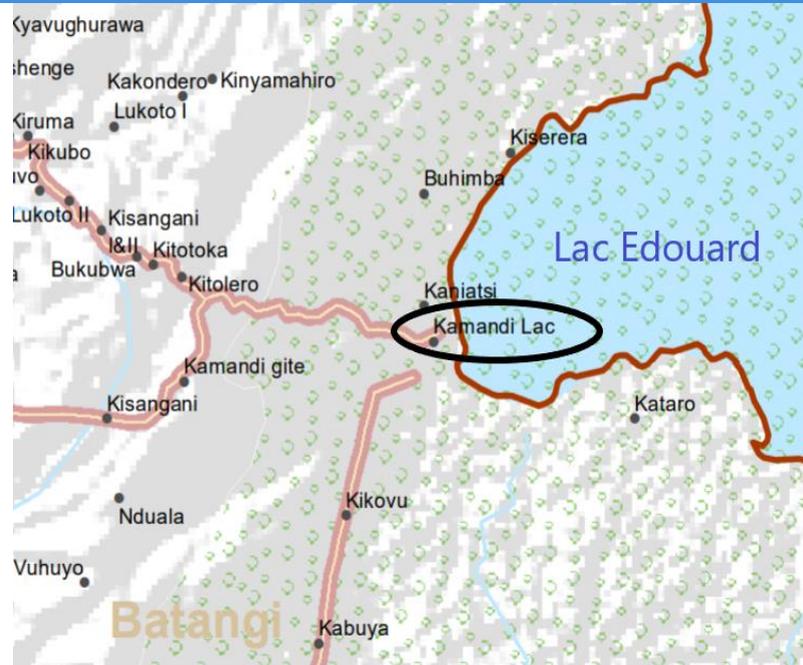
Equipe de l'ERM :

i. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Grevisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297) alpha.kalumendo@heks-eper.org

ii. Récolte des données :

- Brave DAUDI, Superviseur Equipe Veille
- BUSHISHI BALOLE Christian, Moniteur Veille
- HAMUBUGHISA Josué, Moniteur Veille
- Justin Bikoze, Opérateur de saisie
- Alice BIREGO Opératrice de saisie



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4014	4014	4014
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	0%	0	
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	100%	5	4
Autre	0%	0	
Date de début de crise	09/08/2021	08/08/2021	07/08/2021
Date de fin de crise	10/08/2021	09/08/2021	09/08/2021
Estimations nb total de ménages dans la zone	1585	1585	1585
Taille moyenne ménages	6,9	-	
Accès physique	Moto (Voiture à 14 km du village)		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Aucun		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun		
Couverture téléphonique	100% (estimation)		

Conséquences humanitaires

Selon les participants aux GDCs, les principales conséquences humanitaires rapportées sont la destruction des abris, des latrines et des champs, la promiscuité dans les abris, la perte d'AMEs et la famine. Le déversement dans les eaux stagnantes des matières fécales venant des latrines démolies constitue aussi un danger pour la population de Kamandi Lac.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
20-64 ans	16%	13%
6-19 ans	24%	20%
0-5 ans	13%	12%
Total	54%	46%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0	
Inondation	100%	5	4
Sècheresse	0%	0	
Eruption volcanique/limnique	0%	0	
Autre	0%	0	

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	4
Education	0%	0	
Nourriture	12%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussion, la crise pourrait reprendre. Ils craignent d'éventuelles nouvelles inondations. Selon eux, d'autres mouvements de populations pourraient avoir lieu car les familles vivant sur les montagnes périphériques ont tendance à regagner la partie non sinistrée du village.

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 129 ménages dans le village de Kamandi Lac. L'équipe de HEKS/EPER s'est aussi entretenue avec 5 informateurs clés parmi lesquels un professionnel de la santé, un professionnel de l'éducation et des leaders communautaires déplacés et hôtes. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe a animé 4 groupes de discussions communautaires stratifiés par le statut de déplacement des ménages. Enfin, l'équipe a procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Oui	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	20/08/2021	20/08/2021	20/08/2021
Date de fin de l'enquête	25/08/2021	23/08/2021	25/08/2021
Organisation	HEKS EPER	HEKS EPER	HEKS EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KAMANDI LAC	1585	129	5	4

Total	-	1585	129	5	4
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	Non consensus	-	Non consensus	-	Non consensus
	MAG femmes enceintes et allaitant	Non consensus	-	Non consensus	-	Non consensus
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	37%	-	63%
	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	-	5%	-	95%
	Score de consommation alimentaire	5%	-	31%	-	64%
	Indice domestique de la faim (IDF /	47%	-	47%	-	6%
	Indice des stratégies de survie simp	4,7%	-	46,5%	-	48,8%
	Indice des stratégies de survie	2%	7%	-	21%	70%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	10,9%	9,3%	79,1%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	4%	-	18%	69%	-
	Score card AME	0%	0%	21%	56%	23%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	94,5%	4,5%	1%	0,0%	0,0%
	Litres d'eau par personne par jour	95%	0%	0%	5%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	2%	98%	-
	Disponibilité des installations	7%	7%	12%	45%	29%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	6%	-	92%	0%	0%
	Taux d'inscription (école primaire)	61%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	38%				
	Ratio élèves / enseignants	4500%				
	Lieu physique des classes primaires:	92%	-	0%	8%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	18%	23%	27%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3%	5%	6%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	1%	0%
Abris	64%	15%	9%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	12%	40%	29%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	2%
Santé	0%	2%	1%
Education	1%	2%	7%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	2%	9%	19%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

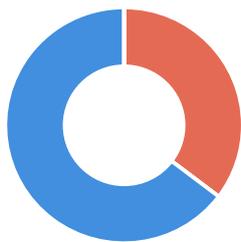
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	2	2	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	1	3
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	1
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	4	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	4	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	35%	35%	35%
■ Retournés	0%	0%	0%
■ Communauté hôte / autochtone	65%	65%	65%
■ Réfugiés	0%	0%	0%
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	0%

Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés à Kamandi sont estimés à 560 de 11095 personnes. Tous les sinistrés ont eu refuge à Kamandi Lac dans les quartiers qui n'ont pas été affectés par l'inondation. C'est ainsi que le nombre de ménages avant la crise est égale au nombre de ménages après la crise. Parmi les 560 ménages, 85 viennent du quartier Musitu, quartier le plus éloigné du village.

La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 55% et la taille moyenne des ménages est de 7.

Pour l'instant, les déplacés ne peuvent pas retourner à leurs résidences par manque ou précarité d'abris.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	560	560	560
Retournés	0	0	0
Communauté hôte / autochtone	1025	1025	1025
Réfugiés	0	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone 1585 1585 1585

Taille moyenne des ménages 6,9 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 55% 55%

Proportion de familles d'accueil 31% 25-49%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	11095
Après la crise	11095

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	1585
Après la crise	1585

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	2	100%	4	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	2	100%	4	100%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	2	100%	2	100%	4	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	2	100%	2	100%	4	100%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	4	100%	4	100%	8	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	4	100%	4	100%	8	100%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	0	0%
>230 mm	6	100%
MAG	0	0%

Analyse nutrition

D'après le professionnel de santé contacté, moins de cas de malnutrition ont été rapportés dans la zone. Au cours de 4 dernières semaines avant l'ERM, seuls 8 cas de malnutrition ont été signalés chez les enfants ; aucun cas n'a été signalé chez les femmes enceintes et allaitantes.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	45,5%	7	
Agriculture de subsistance	32%	8	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	6%	7	
Activités de chasse/Cueillette	1%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	1%	0	
Petit commerce/vente charbon	8,5%	0	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	3%	0	
Autre	3%	0	

Accès à la terre



	EM	IC
Oui	90%	25-50%
Non	10%	-

Pratique de l'agriculture



	EM	IC
Oui	87%	25-50%
Non	13%	-

Problèmes liés à l'agriculture

	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	16%	0
manque de semences	39%	5
probleme fertilité sols	16%	1
maladies cultures/ravageurs	2%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	2%	0
manque outils machines	14%	1
manque entrepots cultures	6%	4
manque main œuvre	2%	0
manque ecoulement production	5%	2
insuffisance des pluies	29%	1
abondance des pluies/inondation	50%	4
insecurite violence combats	9%	0
pillage de récoltes	4%	0
Autre	9%	4

Proportion des cultures endommagées (IC)

25-50%

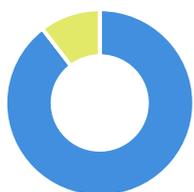
Proportion des champs détruits (IC)

<25%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



	EM	IC
Oui	37%	8
Non	63%	0



Distance au marché

	EM	IC
< 45 minutes	90%	-
46 minutes-2 heures	0%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	10%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	8%	0	
Plus de biens	13%	2	
Moins de biens	79%	6	

Fluctuation des prix sur le marché

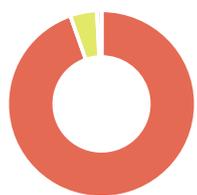
Pas de variation	2%	0	
Les prix ont augmenté	79%	2	
Les prix ont un peu augmenté	19%	6	
Les prix ont diminué	0%	0	

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	37%	-	3
Pas de marché accessible	63%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	32%	2	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	9%	0	
Marché	14%	0	
Travail pour de la nourriture	2%	7	
Cueillette, chasse ou pêche	26%	3	
Achat auprès d'un voisin	11%	0	
Petit commerce/vente charbon	30%	7	
Troc	78%	7	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	11%	0	
Emprunt auprès d'étrangers	0%	0	
Zakat/don charitable/offrande	9%	0	
Autre	3%	1	



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	94,6%	-	5
1-2 semaines	4,6%	-	3
3-4 semaines	0,8%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,7	-	
Pour les enfants	1,7	-	
Pour les ménages en général		2 repas	

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	6	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	2	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



EM

IC

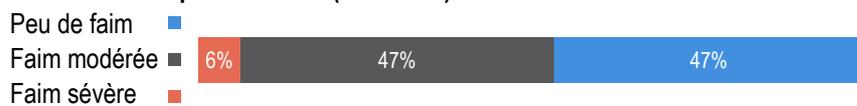
Sévérité

5%
31%
64%

-
-
-

1
3
5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



47%
47%
6%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵



4,5%
46,5%
49%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



2%
7%
21%
70%

-
-
-
-

1
3
4
5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	5
Emprunter/demander de la nourriture	0
Cueillir de la nourriture sauvage	6
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	3
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	1
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	3
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

La population de Kamandi Lac vit en grande partie des travaux journaliers et de l'agriculture de subsistance. Cependant, des problèmes liés à l'agriculture tels que l'inondation et le manque de semence sont rapportés. La population déclare avoir perdu une grande partie de ses semences dans les inondations.

Par ailleurs, les participants aux GDCs ont décrié l'indisponibilité des produits et l'augmentation des prix sur le marché. Les principales sources d'acquisition de nourriture sont l'échange des produits contre la nourriture, la production personnelle, la cueillette, la pêche et le petit commerce. Cependant 95% de ménages ne disposent pas de réserves alimentaires et 64% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égal à 28.

Pour survivre, 98% de ménages enquêtés recourent à des stratégies de survie et 49% ont un indice réduit de stratégies de survie (rCSI) supérieur ou égale à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont la cueillette, l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté, la pêche plus intense qu'avant la crise.

L'assistance alimentaire aux populations déplacées s'avèrent urgente et la distribution monétaire ou la création d'activités génératrices des revenus sont nécessaires pour aider les ménages à se prendre en charge.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	20%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	80%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	38%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	35%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	12%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	15%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	17%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	20%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	22%	-	
Construit sur sa propre parcelle	40%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	1%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	8%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	3%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	7%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	2%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	16%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	18%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	32%	-	
Abri d'urgence Et : accueilli par une famille d'accueil	13%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	41%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	58%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	2,4	-	3

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	25-50%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	4
Part de la population sans abri (IC)	-	25-50%	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		25-50%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Totale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		25-50%	

Analyse Abris

80% des ménages vivent dans des abris d'urgence et une grande partie de ces ménages ne sont pas propriétaires des maisons occupées.

Ils s'observent également, selon les enquêtes ménages, une situation de promiscuité avec 58% d'abris où les tous les membres du ménage dorment dans la même chambre. Selon les participants aux groupes de discussion, certains habitants préfèrent passer nuit sur des pirogues sur le lac Edouard.

Les déplacés en familles d'accueil ont exprimé leurs vœux de regagner leurs parcelles, un retour qui serait mieux conditionné par une assistance en abris étant donné que la population n'est pas encore pourvue de moyens pour reconstruire.

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	■ Pas de destructions et pillages	5%	-
	■ Destructions/pillages importants	95%	-
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	25-50%	
Déplacement préventif ou réactif	■ Déplacement préventif	1%	25-50%
	■ Déplacement réactif	99%	-
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	4%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	18%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	54%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	15%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	21%	-	3
3 – 3.9	56%	-	4
4 – 5	23%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	2
Support de couchage	7
Bidons de stockage	7
Casserolles	8
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

95% de ménages affectés par la catastrophe déclarent avoir subi la destruction de leurs articles ménagers essentiels. Certains AMEs ont été engloutis soit par le sable soit par la coulée des pierres. 79% de ménages ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. La communauté hôte partage ses AMEs avec les déplacés mais en décrie aussi l'insuffisance. Les AMEs prioritaires dans la zone sont les ustensiles de cuisine, les bidons de stockage et la literie.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	19%	1%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinet privés	0
Robinet public / bornes fontaines	10,2
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	6
Source naturelle non-aménagée	4
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	4
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	15
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	15
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	2

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	99%	Non consensus	1
Source non-améliorée	1%	Aucun	3
Eau de surface	0%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	95%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	5%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	3%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	1%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	95%	-	1
8-15 litres	0%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	5%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	100%	-
46 minutes-2 heures	0%	> 75%
Plus que 2 heures	0%	

Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	0%	0
Points d'eau difficiles d'accès	0%	0
Chercher l'eau est une activité dangereuse	0%	0
Accès restreint pour certains groupes	0%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	45%	1
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	0%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0
L'eau est trop chère	5%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	45%	10
Ne considère pas l'eau comme potable	1%	0
Autre	11%	3

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	95%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	5%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Réponse	EM	IC
Oui	2%	<25%
Non	98%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Réponse	EM	IC
Oui	33%	-
Non	67%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
0%
100%

IC
<25%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Pratique	EM (%)	IC (%)
Après la toilette ou la latrine	50%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	12%	-
Avant de préparer les aliments	5%	-
Avant de manger	99%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	3%	-
Au retour des champs	19%	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Description	EM (%)	IC (%)	Sévérité
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0,8%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	1,5%	-	4
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	97,7%	-	4

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Type d'installation	EM (%)	IC (%)	Sévérité
Pas d'installation sanitaire	29%	<25%	
Installation non-améliorée	57%	25-50%	
Installation améliorée	14%	Non consensus	

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

22% <25%
78% -

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Problème	EM (%)	Sévérité
Pas assez d'installations/surpeuplées	74%	4
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	34%	3
Ne sont pas propres/hygiéniques	33%	2
Ne sont pas privées	0%	0
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	3%	2
Sont trop éloignées.	0%	0
Sont difficiles d'accès	2%	0
Il est dangereux de s'y rendre	2%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	11%	0
Autre	0%	7

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Description	EM (%)	IC (%)	Sévérité
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	7%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	7%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	12%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	45%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	29%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	1
Eau stagnante	10
Déchets solides domestiques	7
Déchets organiques en décomposition	1
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

99% des ménages ont accès à l'eau des sources améliorées grâce au réseau d'eau en place, mais décrient l'insuffisance des points d'eau et le manque de récipients de stockage.

Par ailleurs, 98% des ménages ne disposent pas de dispositif de lavage des mains et 84% n'ont pas accès au savon. Moins de la moitié de la population se lave les mains plusieurs fois par jour surtout avant le repas et au sortir des latrines.

Quant aux latrines, seuls 14% de ménages disposent de latrines améliorées. 57% ont des latrines non améliorées alors que 29% défèquent à l'air libre. Aussi, 78% de ménages partagent leurs latrines avec plus de 4 ménages. Selon les participants aux GDC, les quartiers les plus affectés par le manque de latrines sont Mabanga, Kyasenda, Batangi et Kyaviboko. Selon le professionnel de santé contacté, des cas de diarrhée ont été rapportés chez 19% d'enfants de moins de 5 ans.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux rapportés sont la présence des eaux stagnantes et celle des déchets solides domestiques. D'ailleurs, à Mabanga et à Kyasenda, il a été signalé le déversement des matières fécales dans les eaux stagnantes à cause de l'éboulement de certaines latrines suite à l'inondation.

Au regard de ce qui précède, la situation en hygiène et assainissement reste préoccupante à Kamandi Lac et requiert une attention particulière axée sur la construction d'installations sanitaires, l'assainissement du milieu et la promotion de l'hygiène.

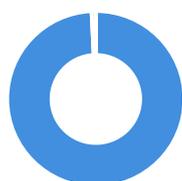
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	87,6%	10	
Guérisseur traditionnel / religieux	0,8%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	11,6%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

	EM	IC
A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	100%	10
Autre	0%	0



Disponibilité d'une structure de santé

	EM	IC
Moins de 45 minutes	99%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	1%	10
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

	IC
Hôpital	0
Centre de santé	8
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	2
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	0,8%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	31,8%	-	
Structure de santé manque de médicaments	2,3%	-	
Structure de santé manque d'équipements	3,1%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	39,5%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	4,7%	-	
Aucun problème	17,8%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	6	
Manque de médicaments	-	2	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	4	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0	
Autre	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	19%	1%	2
Fièvre	14%	-	
Toux	16%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	8%	-
Fièvre	7%	-
Toux	9%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	55%	<25%
Non	45%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	2	2
Infection Respiratoire Aigue	5	5
Diarrhées aigue	0	0
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Faible augmentation moins de 25%
Disponible en suffisance
Disponible en suffisance
Faible augmentation moins de 25%

Analyse Santé

La population de Kamandi-Lac a accès aux soins de santé au Centre de Santé de Kamandi à moins de 45 minutes. Depuis le début de la crise, les soins y sont pris en charge par MEDAIR. Cependant, d'après les informateurs clés contactés, il s'observe un manque en personnel soignant au centre de santé.

Par ailleurs, 45% de ménages ne dorment pas sous moustiquaire, d'où des cas de paludisme rapportés dans la zone.

D'autres maladies rapportées sont les infections respiratoires aiguës sévères chez les enfants, diarrhée, la toux et la gale.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	0%	1	0	1	0
Mutilations/coups et blessures	0%	1	2	1	1
Violences intercommunautaires	0%	1	1	1	1
Violences sexuelles	0%	0	1	0	1
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	1	1	1	1
Blessés/morts dus aux mines	0%	1	1	1	1
Mariage précoce/forcé	2%	0	0	1	1
Violence conjugale	1%	1	1	0	0
Séparation des familles	1%	1	1	0	0
Pillages	2%	1	1	1	1
Vol, braquage, cambriolage	9%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	5%	2	2	1	1
Arrestations arbitraires	4%	1	0	1	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	1	1	1	1
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	1	0	1	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	1	0	1	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	2%	1	0	1	0
Autre	30%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	32%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	3,0	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	34%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	-

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	16%	-
Proportions de PSH étant des enfants	65%	-
Proportions de PSH étant des adultes	30%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	5%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	4%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	3%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	2%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	78%	2
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	20%	7
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	0%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

34%	8
66%	1

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	71%	0
Tensions modérées	18%	5
Tensions très graves	12%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	2
Destruction des cultures ou des animaux	5
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	2
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

1%	0
99%	9

	EM	IC
Perception de risque d'incidents liés aux REG		
 <ul style="list-style-type: none"> ■ Risque existe ■ Risque n'existe pas 	0%	0
	100%	9
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)	0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)	52%	-

Analyse Protection

D'après les participants aux groupes de discussion, les victimes d'incidents de protection n'en parlent pas. Les incidents de protection ne sont pas signalés dans le village de KAMANDI LAC mais plutôt dans les champs aux environs.

Par ailleurs, 32% de ménages accueillent un enfant non accompagné, 13% hébergent des personnes vivant avec handicap et 52% sont dirigés par des femmes.

En outre, les relations entre la communauté hôte et les déplacés sont bonnes. La communauté hôte se dit prête à aider soit pour le temps nécessaire (78%), soit pour un temps limité (20%). Il est cependant signalé quelques tensions (2%) liées essentiellement à la terre, tensions souvent résolues par le mécanisme de médiation existant.

Éducation

	EM	IC	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle			
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	100%	10	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	0%	0	
Ecole primaire fonctionnelle endommagée			
Oui	92%	6	
Non	6%	4	
Raison de l'endommagement de l'école primaire			
Violences communautaires/désastre naturel	59%	4	
Attaque par des personnes armées	0%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	41%	2	
Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)			
Oui	5%	-	
Non	95%	-	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	6%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	38%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	54%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	62%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	65%	-	
Filles de 12 à 17 ans	51%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	69%	-	
Total	61%	-	2

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	50%	2
Avant la crise	-	50%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	34%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	47%	-	
Filles de 12 à 17 ans	33%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	39%	-	
Total	38%	-	3

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	55%	2
Avant la crise	45%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	86,6%	-
Interruption suite à un déplacement	0%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	6,7%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	6,7%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	5	5
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	2
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	5	5
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	3	3
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	2
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	5%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	8%	-	
Filles de 12 à 17 ans	7%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	13%	-	
Total	8%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 0%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 10%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

6 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	45	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	50	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	92%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	8%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	92%	10	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	8%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Selon les participants aux GDC, il y a existence d'écoles fonctionnelles dont deux écoles primaires, EP Kasezi et EP Kamandi Lac et une école secondaire, Institut Thama. L'EP Kamandi Lac a été touchée par la catastrophe (destruction d'une salle de classe et pupitres emportés).

Aussi, l'accès à l'éducation constitue un problème pour les déplacés et les retournés ayant perdu les fournitures scolaires des enfants et dépourvus de moyens financiers pour s'en procurer.

Par ailleurs, malgré la gratuité de l'enseignement décrété par l'Etat Congolais, les enseignants non mécanisés ne sont pas pris en charge par l'Etat dans la zone, ce qui pousse les écoles à exiger des parents le paiement de certains frais pour la prise en charge ces enseignants.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats de l'ERM réalisée par HEKS/EPER à Kamandi Lac, la situation est précaire en abris, articles ménagers essentiels, nourriture ainsi qu'en hygiène et assainissement. Pour survivre, les populations recourent à des stratégies de survie comme la cueillette et l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté. Aussi, l'absence des latrines et la présence des eaux stagnantes dans la zone constitue un risque des maladies hydriques pour la population.

A part MEDAIR qui s'est positionné en santé dans la zone, aucun autre acteur humanitaire n'y est présent alors que la situation des déplacés requiert une réponse d'urgence et coordonnée avec un accent sur les secteurs susdits.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISSS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	Date déplacement	Raison	Nombre
KAMANDI LAC	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	2021-08-08	Inondations dans	85
KAMANDI LAC	Déplacé interne	Nord-Kivu	Lubero	Kayna	2021-08-08	Inondations dans	475