

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

Axe Muyeye-Chaminyago-Luntukulu

Zone de Santé de Kaniola, Province du Sud-Kivu

Contexte

Description de la crise

L'axe Muyeye-Chaminyago-Luntukulu se situe dans le territoire de Walungu (Province du Sud-Kivu), dans la zone de santé (ZS) de Kaniola. Suite à une attaque par des groupes armés dans deux localités de la ZS de Kaniola, les habitants de ces localités se sont réfugiés dans les localités voisines afin d'échapper aux violences. Des cas d'incendies, de pillages de biens ainsi que de violence à l'encontre des civiles ont été rapporté. Les ménages déplacés ne peuvent retourner dans leur localité d'origine, en raison d'une recrudescence des activités des groupes armés et de la hausse des incidents de protection et atteintes à l'intégrité des personnes.

Le Bureau de la coordination des affaires humanitaires (BCAH ou OCHA - acronyme anglais pour Office for the Coordination of Humanitarian Affairs) a lancé une alerte suite à ces événements, dans le but -via une ERM-, d'améliorer la compréhension des besoins humanitaires des populations dans les localités de déplacement. De manière plus générale, le rapport de Plan opérationnel 2020 publié en juillet 2020 par OCHA indique qu'une stabilité relative est maintenue dans les principaux foyers de violence situés au sud de la province du Sud-Kivu (notamment au sein du territoire de Walungu). Néanmoins, cette situation est volatile, et dans la ZS de Kaniola le rapport indique une aggravation subite de la situation humanitaire entre juin 2019 et janvier 2020. Une ERM avait été conduite conjointement par REACH-ACTED entre le 25 février et le 2 mars, suite à des violences et des affrontements dans la chefferie de Nindja, dans la ZS de Walungu-Mubumbano.

Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	3607	3607	
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	20	
Date de début de crise	27/10/2020	26/10/2020	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone	2 963	7 019	
Taille moyenne ménages	8,9	6	

Conséquences humanitaires

Les premier, deuxième et troisième besoins prioritaires rapportés par les ménages interrogés dans le cadre de cette évaluation étaient respectivement : la nourriture (83%), suivi des articles ménagers essentiels (AME) (35%) et de la santé (29%). La nourriture est aussi le premier besoin prioritaire rapporté par les IC (14/20), cependant le deuxième et troisième besoin prioritaire le plus communément rapporté parmi les IC étaient l'Eau, Hygiène et Assainissement (EHA) (5/20 et 6/20 respectivement).

Selon le Plan Opérationnel publié par OCHA, la situation nutritionnelle était préoccupante dans le territoire de Walungu, rapportant un pourcentage de malnutrition aigüe globale (MAG) de 12,7% parmi les enfants de moins de 5 ans (données de 2019). L'insécurité alimentaire ainsi que la situation volatile entraînant d'importants mouvements de populations sont ainsi cités parmi les enjeux humanitaires affectant la ZS. Il est aussi rapporté que les populations de la ZS de Kaniola sont particulièrement affectées par les épidémies, notamment celles de choléra et de rougeole.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	4%	3%
20-64 ans	13%	13%
6-19 ans	21%	27%
0-5 ans	7%	14%
Total	45%	56%

Source des résultats: EM IC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	15
Conflit intercommunautaire	0%	0
Lutte de pouvoir coutumier	0%	4
Conflit foncier	0%	1
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	1%	0
Abris	0%	0
Articles Ménagers Essentiels	0%	1
EHA	0%	0
Santé	2%	0
Education	1%	0
Nourriture	3%	5
Moyens de subsistance	1%	0
Autre (préciser)	0%	1

Informations sur l'enquête

Méthodologie

En réponse à une alerte publiée par OCHA sur la plateforme Ehtools, et suite au constat d'un besoin important d'informations à jour sur la situation et le contexte, REACH et ACTED ont réalisé conjointement une évaluation rapide multisectorielle (ERM) couvrant l'axe Muyeye-Chaminyago-Luntukulu, dans la ZS de Kaniola. Des entretiens ont été réalisés auprès des ménages et d'informateurs clés (IC) dans les localités de l'axe Muyeye-Chaminyago-Luntukulu. Les localités suivantes ont été ciblées : Kashanyi, Kashebeye, Katungo, Luntukulu, Miduha, Mulambula, Muyeye, Nshanga ainsi que Nyampeho.

Les enquêtes ménages ont été réalisées auprès d'un échantillon total de 110 ménages déterminé sur une population estimée de 2 963 ménages pour un niveau de confiance de 95% et un intervalle de confiance de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune des 9 localités sur l'axe a été effectuée. Une marge de 10% a été ajoutée à l'échantillon initial de 90 ménages pour prendre en compte l'imprécision potentielle des estimations de population disponibles avant la collecte de données. A cela s'ajoute le fait qu'une localité (Miduha), a été ajoutée au dernier moment dans l'échantillon. Les ménages à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire simple ou systématique dans chacune des localités selon la disponibilité des informations dans les localités. Les résultats sont ainsi généralisables au niveau de l'ensemble de la population de l'axe, mais pas au niveau de localités ou groupes individuels.

20 entretiens avec des informateurs clés ont également été réalisés dans les 9 localités. Ces derniers ont été sélectionnés selon les critères suivants : en fonction de leur connaissance détaillée, approfondie et récente (de moins d'un mois) de la situation humanitaire dans la localité évaluée, ainsi qu'en se fondant sur leur fonction (chef de village, leader ...) et/ou sur leur emploi (administratif, organisation non-gouvernementale (ONG), marchand). Ces IC ont également fourni les contacts d'autres IC pertinents dans ces localités difficiles d'accès (méthode d'échantillonnage en « boule de neige »), qui ont aussi été contactés par téléphone.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Raisonné (choix)	0	Indicatif
GDC	Non		0	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	0	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC
Date de début de l'enquête	07/11/2020	07/11/2020
Date de fin de l'enquête	11/11/2020	11/11/2020
Organisation	ACTED/REACHACTED-REACH	
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
Luntukulu	542	18	3	
Kashebeye	331	12	1	
Katungo	212	3	2	
Nyampeho	184	4		
Muyeye	366	13	3	
Nshanga	485	21	3	
Mulambula	300	12	1	
Miduha	360	14	2	
Kashanyi	183	13	2	
Nzibira	NA		3	

Limites de la méthodologie

Il est également possible que l'échantillonnage aléatoire systématique ait introduit certains biais dans les résultats (p.ex. certaines zones d'une localité ont pu être moins prises en compte). Le principal biais dans les résultats pourrait provenir de l'échantillonnage aléatoire réalisé sur le terrain. Sur les 110 ménages qui ont été interrogés, 78% ont rapporté être déplacés et 22% ont mentionné faire partie de la communauté hôte. Or, ces données ne concordent pas avec ce qui a été rapporté par les 20 IC interrogés, dont les estimations démographiques pour l'ensemble des localités évaluées étaient de 22% de ménages déplacés, et 78% de ménages de la communauté hôte. Le statut de déplacement des ménages interrogés pourrait ainsi influencer les résultats. Par conséquent, les biais et les incohérences ont été soulignés tout au long du rapport en comparant, dans la mesure du possible, les résultats des enquêtes ménages et des entretiens IC, afin d'offrir la meilleure compréhension possible des besoins humanitaires dans les localités évaluées.

Total	-	2963	110	20	0
--------------	---	-------------	------------	-----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	76%	-	17%	-	7%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	91%	-	9%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	6%	-	94%
	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	-	2%	-	98%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	2%	-	98%
	Indice domestique de la faim (IDF /	1%	-	99%	-	0%
	Indice des stratégies de survie simplifié	0%	-	50%	-	50%
	Indice des stratégies de survie	10%	0%	-	15%	75%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupation	8%	25%	67%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	0%	-	59%	78%	-
	Score card AME	0%	0%	13%	66%	21%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	6%	1%	46%	39%	0%
	Litres d'eau par personne par jour	66%	14%	0%	21%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	0%	98%	-
	Disponibilité des installations	0%	0%	20%	64%	14%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	76%	-	3%	14%	0%
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

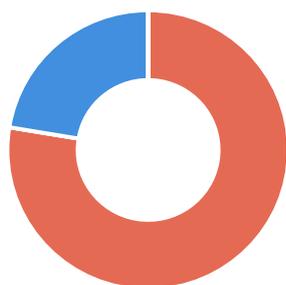
	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Nourriture	83%	12%	2%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	2%	1%
Abris	7%	5%	13%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	2%	35%	14%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1%	1%	9%
Santé	0%	0%	29%
Education	1%	23%	4%
Protection (y compris la sécurité)	0%	3%	8%
Moyens financiers (cash)	7%	18%	20%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Nourriture	14	4	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	1	1
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	2	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	5	6
Santé	3	4	0
Education	1	0	4
Moyens financiers (cash)	2	4	5

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC
% estimé de ménages par statut		
■ Déplacés	78%	22%
■ Retournés	0%	0%
■ Communauté hôte / autochtone	22%	78%
■ Réfugiés	0%	0%
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%

Analyse des mouvements de population

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	2299	723
Retournés	0	0
Communauté hôte / autochtone	664	2586
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

	2963	3309
--	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)

	8,9	-
--	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	78%	15%
--	-----	-----

Proportion de familles d'accueil

	15%	25-49%
--	-----	--------

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	1	3%	1	2%
115-125 mm	2	19%	0	0%	2	4%
>125 mm	7	81%	29	97%	36	93%
MAG	2	19%	1	3%	3	7%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	3	10%	3	7%
115-125 mm	5	46%	1	3%	6	17%
>125 mm	8	54%	20	87%	28	76%
MAG	5	46%	4	13%	9	24%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	4	6%	4	7%
115-125 mm	7	34%	1	2%	8	17%
>125 mm	15	66%	49	92%	64	76%
MAG	7	34%	5	8%	12	24%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	1	9%
>230 mm	16	91%
MAG	1	9%

Analyse nutrition

Au sein des localités évaluées, parmi les 76 enfants entre 6 et 59 mois dont le périmètre brachial a été mesuré, 7% des enfants étaient en situation de malnutrition aigüe sévère (MAS) avec un périmètre brachiale de moins de 115 mm (4 enfants sur 76), 17% étaient en situation de malnutrition aigüe modéré (MAM) (8 sur 64) avec un périmètre brachial entre 115 et 125 mm, et les autres enfants (76% soit 64/76 enfants) avaient un périmètre brachiale supérieur à 125 mm, signifiant que les enfants ne présentaient pas de symptôme de malnutrition. Au-delà des mesures qui ont été prises lors de la collecte de données, il est important de se tourner vers d'autres études et évaluations qui ont été réalisées. La dernière enquête nutritionnelle réalisée dans le territoire de Walungu a analysé les paramètres brachiaux sur un échantillon total de 710 enfants entre 6 et 59 mois. Cette enquête, réalisée et publiée en octobre 2019, a rapporté que 2.7% des enfants étaient en état de MAS, et que 9.9% des enfants étaient en situation de MAM. Ces pourcentages sont nettement moins élevés que les résultats obtenus durant la collecte de données, il est donc essentiel de mettre les résultats rapportés précédemment en perspective.

En ce qui concerne les femmes enceintes et allaitantes dont le périmètre brachial a été mesuré (17 femmes au total), l'une était en situation de MAM, avec un périmètre brachial situé entre 185 et 230 mm, tandis que les autres femmes (91% soit 16 femmes sur 17) avaient une mesure de périmètre brachiale au-dessus de 230 mm. Ces données MUAC signifient que ces femmes ne présentaient pas de symptôme de malnutrition.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	85%	12	
Agriculture de subsistance	14%	20	
Élevage	0%	1	
Exploitation minière artisanale	0%	4	
Petit commerce/vente charbon	0%	8	
Envois de fonds	1%	0	

Accès à la terre



■ Oui	47%	≈50%
■ Non	52%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui	22%	<25%
■ Non	78%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	33%	3
manque de semences	35%	2
probleme fertilite sols	15%	19
maladies cultures/ravageurs	9%	17
presence chenilles	5%	2
manque outils machines	24%	3
manque entrepots cultures	1%	0
manque main œuvre	2%	1
insuffisance des pluies	1%	0
abondance des pluies/inondation	3%	2
insecurite violence combats	2%	8
pillage de récoltes	2%	0
Autre	0%	1

Proportion des cultures endommagées (IC)

25-50%

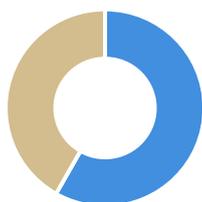
Proportion des champs détruits (IC)

25-50%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	6%	14
■ Non	94%	6



Distance au marché

< 45 minutes	58%	-
46 minutes-2 heures	42%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	3	
Plus de biens	0%	2	
Moins de biens	100%	8	

Fluctuation des prix sur le marché

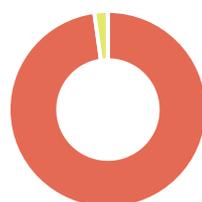
	EM	IC
Pas de variation	0%	1
Les prix ont augmenté	23%	8
Les prix ont un peu augmenté	77%	5
Les prix ont diminué	0%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	6%	-	3
Pas de marché accessible	94%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

	EM	IC
Production personnelle	13%	11
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	17%	7
Marché	0%	5
Travail pour de la nourriture	30%	17
Cueillette, chasse ou pêche	0%	1
Achat auprès d'un voisin	12%	1
Petit commerce/vente charbon	9%	6
Troc	94%	17
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	57%	0
Emprunt auprès d'étrangers	12%	0
Zakat/don charitable/offrande	17%	0
Autre	0%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	98%	-	5
1-2 semaines	2%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,0	-	
Pour les enfants	1,2	-	
Pour les ménages en général			1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	20
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	0%	-	1
Limite	2%	-	3
Pauvre	98%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

Peu de faim	1%	-	1
Faim modérée	99%	-	3
Faim sévère	0%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Acceptable	0%	-	1
Limite	50%	-	3
Pauvre	50%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)

Normal	10%	-	1
Stress	0%	-	3
Crise	15%	-	4
Urgence	75%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	6
Emprunter/demander de la nourriture	19
Cueillir de la nourriture sauvage	16
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	1
Envoyer les enfants manger avec les voisins	11
Vendre des biens immobiliers	1

Analyse Sécurité alimentaire

Un peu plus de la moitié des ménages (52%) ont rapporté avoir accès à la terre, ce qui concorde avec le fait que tous les IC ont rapporté qu'au moins la moitié de la population des localités évaluées avaient accès à la terre. Néanmoins, les résultats divergeaient en ce qui concerne les moyens de subsistance. Tandis que 85% des ménages rapportaient le travail journalier comme principal moyen de subsistance et 15% rapportaient l'agriculture, tous les IC ont rapporté l'agriculture de subsistance comme principal moyen de subsistance, et un peu plus de la moitié (12/20) ont rapporté le travail journalier.

Ces divergences se notent aussi dans les résultats sur les proportions de ménages pratiquant l'agriculture : tandis que seulement 22% des ménages interrogés ont rapporté pratiquer l'agriculture, les deux tiers IC (14/20) ont rapporté qu'à minima, un peu plus de la moitié des ménages pratiquaient l'agriculture. Ces différences pourraient être dû à la prévalence de ménages interrogés s'étant déplacés depuis peu et ne pouvant pratiquer l'agriculture dans leur localité d'accueil. En effet, les trois principales barrières à l'agriculture rapportées par les ménages étaient : le manque de semences (35%), le manque de terre ou superficie disponible (33%) et le manque outils et ou machine (24%). A contrario, les barrières à l'agriculture rapportées par les IC étaient liées à des problématiques bien différentes : problème de fertilité des sols (19/20 IC), maladies des cultures et autres ravageurs (17/20 IC) et enfin insécurité et violence des combats (8/20 IC). Les principales sources d'acquisition de nourriture rapportées lors des entretiens ménages et IC sont quelque peu similaires. En effet, l'échange de produits contre de la nourriture était la première source rapportée par 94% des ménages et 17/20 IC. Les deux autres principales sources d'acquisition de nourriture rapportées par les ménages étaient l'emprunt de nourriture auprès de relatifs ou hôtes (57%) ainsi que le travail pour de la nourriture (30%). Quant aux IC interrogés, les autres principales sources d'acquisition de nourriture rapportées étaient : le travail pour de la nourriture (17/20), la production personnelle (11/20) et la nourriture reçue comme cadeau d'amis ou de relatifs (7/20).

Le nombre de repas moyen par jour pour les adultes était en moyenne d'un seul repas par jour pour les ménages et de 1.2 repas par jour pour les enfants, ce qui concorde avec le fait qu'une grande majorité des IC (16/20) ont rapporté que la plupart des habitants de l'axe mangeaient un seul repas par jour. Le Score de Consommation Alimentaire (SCA) calculé pour les ménages était préoccupant, avec 98% des ménages rapportant un score en deçà de 28. L'indice de stratégies de survie liées au revenu indiquait que 75% des ménages interrogés avaient recours à des stratégies d'urgence et 15% à des stratégies de crise. Cela concorde avec les résultats obtenus auprès des IC interrogés : la quasi-totalité des IC (19/20) ont rapporté comme stratégie de survie l'emprunt ou la demande de la nourriture auprès de relatifs ou hôtes, une majorité (16/20) ont rapporté la cueillette de nourriture sauvage et enfin, un peu plus de la moitié des IC (11/20) ont rapporté que les ménages envoyaient les enfants manger avec les voisins.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	33%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	67%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	13%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	74%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	6%	-	
Louée (contre loyer)	5%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	54%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	24%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	5%	-	
Construit sur sa propre parcelle	16%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	4%	-	<div style="background-color: #f08080; padding: 5px; text-align: center;">1</div> <div style="background-color: #d62728; padding: 5px; text-align: center;">2</div> <div style="background-color: #c51162; padding: 5px; text-align: center;">3</div>
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	2%	-	
Maison Et : louée	2%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	25%	-	
Abris d'urgence Et : Accueilli par une famille d'accueil	36%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	16%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	3%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	11%	-	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	83%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	17%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	2,1	-	3
	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	> 75%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		25-50%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

Le type d'abris le plus communément utilisé par les ménages étaient le logement d'urgence (67%), contre 33% rapportant vivre dans des logements durables. 74% des ménages vivant dans des logements durables ont rapporté avoir été accueillis par une famille d'accueil, tandis que 13% ont rapporté être propriétaires de leur logement. Parmi les ménages résidants dans des logements d'urgence, 54% ont rapporté avoir été accueillis par une famille d'accueil, et 24% ont rapporté avoir construit un abri d'urgence gratuitement sur la parcelle d'une famille d'accueil. Ces résultats contrastent avec les résultats des IC. En effet, une grande majorité des IC (16/20) ont rapporté qu'une minorité des ménages des localités évaluées vivaient dans des logements d'urgence, et une majorité (15/20) ont rapporté qu'une grande majorité des ménages vivaient dans des logements durables. Cette divergence dans les données rapportées peut s'expliquer par le fait qu'une grande majorité des ménages interrogés étaient des ménages déplacés, ayant des conditions de vie plus précaires qu'une partie de la communauté hôte.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	 <ul style="list-style-type: none"> ■ Pas de destructions et pillages ■ Destructions/pillages importants 	0%	-	
		100%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	Aucun	
Déplacement préventif ou réactif	 <ul style="list-style-type: none"> ■ Déplacement préventif ■ Déplacement réactif 	0%	Aucun	
		100%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		59%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		78%	-	4
Score card AME				
< 1		0%	-	1
1 – 1.9		0%	-	2
2 – 2.9		13%	-	3
3 – 3.9		66%	-	4
4 – 5		21%	-	5
Besoins prioritaires en AME (IC)				
Couverture et draps			16	
Support de couchage			6	
Bidons de stockage			13	
Casseroles			10	
Moustiquaire			0	
Seau			8	
Savon			7	
Aucun			0	
Autre			0	

Analyse Articles ménages essentiels

Un peu moins de la moitié des IC (8/20) ont rapporté qu'aucun ménage n'avait subi de perte d'AME suite à la crise. La plupart des autres IC (11/20) ont rapporté qu'entre une minorité et un peu moins de la moitié des ménages avaient subi des pertes d'AME. Ces données divergent avec le fait que tous les ménages interrogés ont rapportés avoir subi des destructions et des pertes importantes. Ces différences peuvent s'expliquer par le fait qu'une grande proportion de ménages interrogés sont des ménages déplacés, entraînant des biais dans les résultats. Il est également important de rappeler que les résultats obtenus auprès d'IC doivent être considérés indicatifs seulement. En ce qui concerne les besoins prioritaires en AME, les IC ont le plus communément rapportés les articles suivants : les couverture et draps (16/20), les bidons de stockage (13/20) et enfin les casseroles (10/20). Concernant les ménages interrogés, le score card AME était de 3 pour 13% des ménages interrogés, de 4 pour 66% des ménages interrogés, et de 5 pour 21% des ménages interrogés, indiquant une importante vulnérabilité et un manque d'AME parmi les ménages interrogés.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	#VALUE!	19%	
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinetts privés		2	
Robinetts public / bornes fontaines		10	
Source naturelle aménagée		7	
Source naturelle non-aménagée		20	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)		17	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)		12	

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée		9%	Aucun	1
Source non-améliorée		53%	51-75%	3
Eau de surface		39%	25-50%	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins		-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques		-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle		-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner		-	4
Pas assez d'eau pour boire		Aucun	5

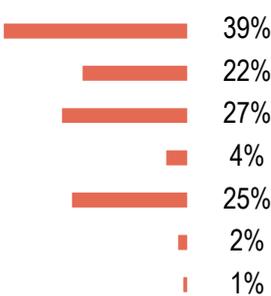
Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres		66%	-	1
8-15 litres		14%	-	2
5-7 litres		0%	-	3
0-4 litres		21%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes		67%	-	
46 minutes-2 heures		33%		
Plus que 2 heures		0%	Non consensus	

Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés		39%	10
Points d'eau difficiles d'accès		22%	6
Chercher l'eau est une activité dangereuse		27%	0
Accès restreint pour certains groupes		4%	1
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important		25%	18
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés		2%	2
L'eau n'est pas disponible sur le marché		1%	8

L'eau est trop chère		5%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau		25%	5
Ne considère pas l'eau comme potable		27%	0
Autre		0%	1

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	6%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	18%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	28%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	39%	-	4

Disponibilité d'un système de lavage des mains



■ Oui	0%	Aucun
■ Non	98%	-

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

-	Aucun
---	-------

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine		33%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant		3%	-
Avant de préparer les aliments		5%	-
Avant de manger		100%	-
Avant de donner le sein à l'enfant		2%	-
Au retour des champs		5%	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	98%	-	4
--	-----	---	---

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire		14%	25-50%
Installation non-améliorée		84%	25-50%
Installation améliorée		1%	Aucun

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages	22%	25-50%
■ > 4 ménages	77%	-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	80%	16
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	38%	5
Ne sont pas propres/hygiéniques	50%	7
Ne sont pas privées	4%	7
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	28%	11
Sont trop éloignées.	11%	0
Sont difficiles d'accès	7%	0
Il est dangereux de s'y rendre	9%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	1%	0
Autre	0%	5

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	20%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	64%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	14%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	19
Eau stagnante	13
Déchets solides domestiques	12
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Les types de sources d'eau fonctionnelles les plus communément rapportés par les ménages étaient les sources d'eau non-améliorées (53%), suivi des eaux de surfaces (39%), et enfin des sources d'eau améliorées (9%). Les types de sources d'eau fonctionnelles les plus communément rapportées par les IC étaient les suivantes : source d'eau naturelle non-aménagée (tous les IC), l'eau de pluie récoltée par les ménages (17/20) ainsi que l'eau de surface (12/20), ce qui nuance les résultats des enquêtes auprès des ménages.

Les problèmes d'accès à l'eau les plus communément rapportés par les ménages étaient l'éloignement des points d'eau (39%), la dangerosité pour aller accéder aux sources d'eau (27%) et que le fait que l'eau soit considéré impropre (mauvais goût ou eau non potable). Les principaux problèmes d'accès à l'eau rapportés par les IC divergeaient un peu, avec la quasi-totalité des IC rapportant un temps d'attente aux points d'eau trop long ou un manque de points d'eaux disponibles (18/20), suivi du fait que les points d'eau étaient trop éloignés (10/20) et que l'eau n'était pas disponible sur le marché (8/20). En ce qui concerne l'accès à l'eau pour différents usages auprès des ménages, un peu plus de la moitié (54%) ont rapporté disposer de suffisamment d'eau pour boire, cuisiner et pour l'hygiène personnelle. Environ un quart des ménages interrogés (23%) a rapporté ne pas disposer de suffisamment d'eau pour l'hygiène personnel, et un autre quart des ménages (25%) a rapporté ne pas disposer de suffisamment d'eau pour cuisiner

La quasi-totalité des ménages (98%) et des IC interrogés (19/20) ont rapporté le manque de disponibilité d'un système de lavage des mains. En ce qui concerne l'accès au savon, une grande majorité de ménages (93%) n'avait pas de savon disponible, concordant avec le fait que plus de la moitié des IC (14/20) ont rapporté qu'aucun ménage n'avait accès au savon pour se laver les mains.

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	48%	17	
Guérisseur traditionnel / religieux	40%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	12%	2	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	14%	0	
A la maison avec sage-femme	14%	1	
A la maison avec infirmier	0%	1	
Centre de sante/d'accueil	72%	17	
Autre	0%	1	



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	38%	0	
Entre 45 minutes et 2 heures	56%	13	
Entre 2 heures et une demi-journée	6%	7	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital		3	
Centre de santé		12	
Centre de santé de référence		1	
Poste de santé		1	

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	15%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	85%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	1	
Manque de médicaments	-	11	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	18	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	9	

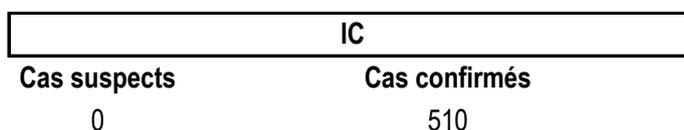
Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	4%	≈50%
Non	93%	-

Maladies rapportées (IC)

Paludisme	0	510
-----------	---	-----



Infection Respiratoire Aigue	0	433
Diarrhées aigüe	0	295
Typhoïde	0	111
Malnutrition aigüe globale	0	955
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	3
Fièvre hémorragique	0	2
Autre	0	12

IC

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

Disponibilité de médicaments

Manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux

Manque modéré

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Pas d'augmentation Ne sais pas

Analyse Santé

Un peu moins de la moitié des ménages (48%) ont indiqué une structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) comme principale source d'obtention des soins, suivi de guérisseur traditionnel ou religieux (40%) et enfin de rester à la maison et se soigner soi-même. Cela contraste avec le fait que la quasi-totalité des IC ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour les ménages était une structure de santé. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordaient, avec 72% des ménages rapportant que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé, contre une grande majorité des IC (17/20). Le reste des ménages ont rapporté que les femmes accouchaient à la maison avec une sage-femme (14%), ou avec la famille (14%). Cette divergence peut s'expliquer par le fait que les IC ne soient pas complètement au fait des réalités de la précarité de certains ménages en ce qui concerne l'accès aux structures de soins. Ou que les ménages déplacés aient plus difficilement accès aux structures de soins de santé suite à leur déplacement.

Les deux problèmes d'accès aux soins de santé les plus communément rapportés par les ménages étaient le manque de moyen pour payer les soins (85%), suivi de la distance à la structure de santé (15%). Les principaux problèmes d'accès aux soins de santé rapportés par les IC étaient relativement similaires à ceux des ménages : le manque de moyens pour payer les soins de santé (18/20), suivi du manque de médicament (11/20) et enfin les problèmes d'accès physiques, tel qu'une distance trop élevée à la structure de santé la plus proche (9/20). Un peu plus de la moitié des ménages et des IC ont rapporté que la structure de santé la plus proche se situait entre 45 minutes et deux heures de marche (56% des ménages et 13/20 IC).

Les maladies les plus communément rapportés par les IC affectant les adultes étaient les suivantes : le paludisme (tous les IC), la typhoïde (18/20) et enfin les cas de diarrhées aigüe (10/20). En ce qui concerne les maladies affectant les enfants, les plus communément rapportées par les IC étaient les cas de diarrhées aigüe (18/20), suivi du paludisme (17/20) et enfin des cas de malnutrition aigüe globale.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	8%	0	0	0	1
Mutilations/coups et blessures	13%	1	0	1	0
Violences intercommunautaires	0%	1	0	0	0
Violences sexuelles	7%	0	6	1	11
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	4%	5	1	2	0
Blessés/morts dus aux mines	4%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	1%	0	0	8	16
Violence conjugale	3%	3	13	1	6
Séparation des familles	36%	7	4	1	0
Pillages	54%	3	3	2	0
Vol, braquage, cambriolage	5%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	44%	3	3	2	0
Arrestations arbitraires	14%	13	2	9	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	0	0	1	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	2	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	3	0	7	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	8%	1	1	1	0
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	5%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,0	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	6,7

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	7%	-
Proportions de PSH étant des enfants	67%	-
Proportions de PSH étant des adultes	22%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	11%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	23%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	39%	7
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	17%	11
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	9%	1
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	48%	20
Non	35%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	49%	0
Tensions modérées	34%	4
Tensions très graves	1%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	1
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	1
Accès à la terre pour les PDIs	3
Augmentation du cout du loyer	1
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Problèmes de limites	2
Successions	1
Propriété	1

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	37%	1
Non	61%	18

Perception de risque d'incidents liées aux REG



	EM	IC
Risque existe	20%	1
Risque n'existe pas	72%	7

Ménages dirigés par une femme (EM)

27%	-
-----	---

Analyse Protection

Les trois principales préoccupations de protection les plus communément rapportées par les ménages étaient le pillage des biens (54%), suivi du pillage du bétail (44%), ainsi que la séparation des familles. Ces préoccupations de protection divergeaient avec celles rapportées par les IC. En effet, ces derniers ont principalement rapporté (toutes tranches d'âges et genre confondus) les préoccupations suivantes : le mariage précoce ou forcé (mentionnée 24 fois au total), suivi des arrestations arbitraires (24 mentions), les violences conjugales (23 mentions) et enfin les violences sexuelles (18 mentions).

Par tranche d'âge et de genre, la préoccupation de protection la plus communément rapportée par les IC pour les hommes de plus et de moins de 18 ans était les arrestations arbitraires (13/20 et 9/20 respectivement). En ce qui concerne les femmes de plus de 18 ans, la principale préoccupation de protection rapportée par les IC était les violences conjugales (13/20), et pour les femmes de moins de 18 ans la plus rapportée était le mariage précoce ou forcé (16/20).

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM

IC

Sévérité

86%
14%

18
2

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école

100%

1

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui
Non

4%
89%

6
12

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Violences communautaires/désastre naturel

0%

0

Attaque par des personnes armées

0%

0

Raisons non-liées à des violences/désastre

100%

6

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui
Non

1%
92%

-
-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible

76%

-

1

Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel

3%

-

Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)

14%

-

4

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise

-

68%

2

Avant la crise

-

64%

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise

-

60%

2

Avant la crise

-

58%

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école

89%

-

Interruption suite à un déplacement

0%

-

Ecole n'accepte pas enfants déplacés

0%

-

Enfant a peur d'aller à l'école

0%

-

Enfant est perturbé (stress, trauma)

3%

-

Enfant jamais allé à l'école

8%

-

Autre

0%

-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
Ils doivent travailler à la maison
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
L'école est trop loin
Autre

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	10	11
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	5	5
Ils doivent travailler à la maison	0	1
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	1	0
L'école est trop loin	1	0
Autre	0	1

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 20%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 10%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

2 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement

59

Elèves pour 1 enseignants avant la crise

57

Ratio \leq 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; $>$ 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise

0% -

Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise

61% -

La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise

39% -

Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise

0% -

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes

100%

17

1

Espaces temporaires

0%

0

3

Dehors/sous les arbres

0%

0

4

Autre(Spécifier)

0%

0

Analyse Éducation

La quasi-totalité des IC (18/20) ont rapporté la disponibilité d'une école fonctionnelle à moins d'une heure de marche, contre 86% des ménages. Parmi les IC rapportant la disponibilité d'une école fonctionnelle, 6/20 ont rapporté que l'école la plus proche était endommagée, tandis que seulement 4% des ménages ont rapporté que c'était le cas. Cependant, tous concordaient à dire que les raisons de l'endommagement de l'école primaire la plus proche étaient dû à des raisons non-liées à des violences ou à un désastre.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.