

### ERM réalisée dans le village de Lukweti en chefferie de Bashali dans le territoire de Masisi (Zone de santé de Masisi)

Date de publication : 26/10/2021

#### Contexte

##### Description de la crise

Plus de 1559 ménages déplacés d'environ 11225 personnes sont rapportées dans la localité de Lukweti dans la chefferie de Bashali en territoire de Masisi. Ces ménages sont repartis sur 3 vagues dont la dernière est arrivée entre le 19/08/2021 et le 15/09/2021 avec l'arrivée d'environ 472 ménages ayant fui des affrontements armés dans le groupement Buabo Bapfuna en territoire de Masisi. Ces ménages s'ajoutent aux 354 arrivés dans la zone du 1er au 18/07/2021 en provenance du territoire de Walikale et aux 733 arrivés dans la zone entre le 06 et 30/06/2021 qui avaient fui des affrontements armés dans les villages de Ndurumo, Buhato, Mashango, Bubo, Kinyana en territoire de Masisi. Par ailleurs, Lukweti accueille, depuis juillet 2021, 904 ménages retournés en provenance des zones de Nyabiondo, Masisi et Kitshanga. Il s'agit des ménages qui avaient fui la zone entre janvier et février 2021 suite à des affrontements armés.

En réponse à l'alerte ehtool 4052 (<http://ehtools.org/alert-view/4052>), HEKS EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle dans le village de Lukweti du 06 au 13/10/2021. Tel que présenté dans ce rapport, lors de cette évaluation, les besoins prioritaires constatés dans la zone sont : nourriture, abris, articles ménagers essentiels et moyens financiers.

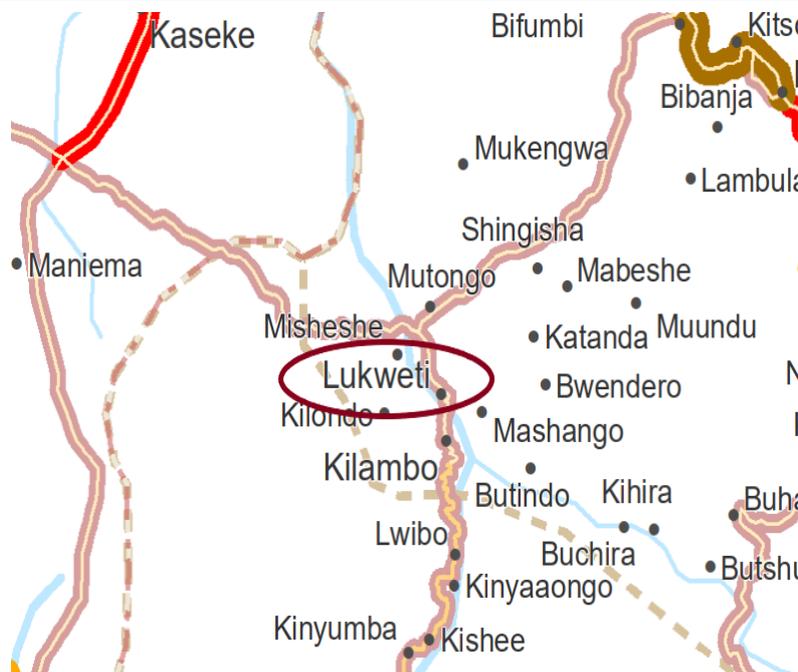
Equipe de l'ERM :

i. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Grevisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297)
- alpha.kalumendo@heks-eper.org

ii. Récolte des données :

- Brave DAUDI, Superviseur Equipe Veille Humanitaire
- BUSHISHI BALOLE Christian, Moniteur Veille Humanitaire
- HAMUBUGHISA Josué, Moniteur Veille Humanitaire
- JACKSON MFUTUMKIZA, Moniteur Veille Humanitaire



Source des résultats: <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

<b>Code de l'alerte</b>	4052	4052	4052
<b>Autres codes d'alerte</b>			

<b>Type de crise</b>			
Conflit	100%	4	4
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	

<b>Date de début de crise</b>	11/10/2021	10/06/2021	07/06/2021
<b>Date de fin de crise</b>	En cours	En cours	En cours

<b>Estimations nb total de ménages dans la zone</b>	4325	4325	4325
Taille moyenne ménages	7,2	-	

**Accès physique**  
**Accès sécuritaire**  
 Présence de la MONUSCO  
 Incidents au cours des 2 dernières semaines  
**Couverture téléphonique**

Source: équipe d'évaluation	
A pied depuis Pinga	
instabilité sur l'axe Nyabiondo-Lukweti	
Non (Départ de la zone depuis Octobre 2021)	
Aucun	
90%	(estimation)

## Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire, le manque d'AMEs, la promiscuité dans les abris et l'accès difficile à l'eau.

## Perspective d'évolution de la crise

Les déplacés n'envisagent pas leur retour à cause de la situation sécuritaire instable qui prévaut encore dans les villages de provenance. Tout de même, d'après l'autorité locale de Lukweti, la situation pourrait s'améliorer au vu de l'accalmie qui règne actuellement dans la zone.

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
20-64 ans	14%	13%
6-19 ans	20%	20%
0-5 ans	17%	15%
Total	52%	48%

### Source des résultats:

	EM	IC	RDS/GDC
--	----	----	---------

### Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	98%	4	4
Conflit intercommunautaire	2%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

### Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	1	
EHA	0%	0	
Santé	7%	1	
Education	1%	0	
Nourriture	17%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 106 ménages dans le village de Lukweti. L'équipe de HEKS/EPER s'est aussi entretenue avec 4 informateurs clés parmi lesquelles un leader communautaire de la communauté hôte, un leader communautaire déplacé, un professionnel de l'éducation et un professionnel de la santé. Pour la collecte des données qualitatives, HEKS/EPER a animé 4 groupes de discussion communautaires.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
<b>RDS</b>	Non	-	-	Indicatif
<b>IC distance</b>	Non		0	Indicatif
<b>IC sur place</b>	Oui	Aléatoire stratifié	Profession	Indicatif
<b>GDC</b>	Oui	Raisonné (choisi)	Statut de déplacem	Indicatif
<b>EM</b>	Oui	Aléatoire simple	0	Représentatif
<b>(OL)</b>	Non	-	-	Indicatif

	<b>EM</b>	<b>IC</b>	<b>RDS/GDC</b>
<b>Date de début de l'enquête</b>	06/10/2021	10/10/2021	06/10/2021
<b>Date de fin de l'enquête</b>	13/10/2021	10/10/2021	10/10/2021
<b>Organisation</b>	HEKS EPER	HEKS EPER	HEKS EPER
<b>Mission inter-agence/inter-organisation?</b>	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
LUKWETI	4325	106	4	4

**Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
<b>Contexte</b>	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
<b>Nutrition</b>	MAG enfants < 5 ans	83%	-	12%	-	5%
	MAG femmes enceintes et allaitant	84%	-	10%	-	6%
<b>Sécurité alimentaire</b>	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	14%	-	86%
	Disponibilité de ressources aliment	0%	-	7%	-	93%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	20%	-	80%
	Indice domestique de la faim (IDF /	29,2%	-	62,3%	-	8,5%
	Indice des stratégies de survie simp	4%	-	53%	-	43%
	Indice des stratégies de survie	0%	3%	-	10%	87%
<b>Abris</b>	Type d'abris ET Situation d'occupa	0%	1%	82%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
<b>Articles ménagers</b>	Niveau de destruction / pillages	1%	-	39%	60%	-
	Score card AME	0%	1%	10%	52%	37%
<b>Eau, hygiène et assainissement</b>	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	26%	17%	55%	0%	1%
	Litres d'eau par personne par jour	98%	2%	0%	0%	-
	Disponibilité d'un système de	1%	-	5%	94%	-
	Disponibilité des installations	2%	1%	31%	39%	26%
<b>Santé</b>	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
<b>Protection</b>	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
<b>Éducation</b>	Disponibilité d'une école primaire	72%	-	20%	0%	8%
	Taux d'inscription (école primaire)	52%				
	Taux de fréquentation (école prima	41%				
	Ratio élèves / enseignants	6000%				
	Lieu physique des classes primaire	90%	-	10%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

## Besoins prioritaires

### Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	33%	23%	7%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	3%	2%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	41%	16%	9%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	11%	28%	36%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	3%	4%
Santé	0%	1%	2%
Education	1%	5%	4%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	10%	22%	34%
Autre	4%	0%	3%

### Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

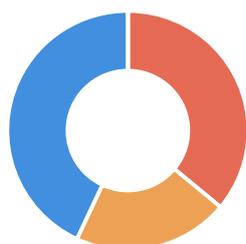
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	0	1
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	1	1	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	1	2	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	1
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	1	2
Autre	0	0	0

### Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	4	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	4	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	3	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



### % estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	36%	36%	
■ Retournés	21%	21%	
■ Communauté hôte / autochtones	43%	43%	
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

### Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés à Lukweti sont estimés à 1'559, représentant 11'225 personnes. Ces ménages sont repartis dans les différents sous-villages de Lukweti dont Lukweti Centre (320), Majengo (300), Ndurumo (250), Butsindo (190), Bubangi (180), Kilondo (165) et Karuli (154). Par ailleurs, depuis juillet 2021, la localité de Lukweti a aussi accueilli 904 ménages qui représentent 6'509 personnes. Ces retournés, qui avaient fui Lukweti suite à des affrontements armés entre janvier et février 2021, proviennent essentiellement des zones de Nyabiondo, Masisi et Kitshanga. Les ménages retournés sont aussi répartis dans les différents sous-villages : Lukweti Centre (225), Majengo (170), Ndurumo (100), Butsindo (115), Bubangi (100), Kilondo (95) et Karuli (99).

La pression démographique dans la zone est de 56%, d'où un impact important sur la population hôte parmi laquelle vivent certains ménages retournés.

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1559	1559
Retournés	904	904
Communauté hôte / autochtones	1862	1862
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

**Nombre total estimé de ménages dans la zone** 4325 4325

**Taille moyenne des ménages** 7,2 -

**Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)** 56% 56%

**Proportion de familles d'accueil** 32% 50%

### Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	13385
Après la crise	31091

### Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	1862
Après la crise	4325

## Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1	1%	1	1%	2	1%
115-125 mm	4	5%	5	7%	9	6%
>125 mm	75	94%	70	92%	145	93%
MAG	5	6%	6	8%	11	7%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	9	12%	3	5%	12	9%
115-125 mm	19	24%	7	12%	26	19%
>125 mm	50	64%	50	83%	100	72%
MAG	28	36%	10	17%	38	28%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	10	6%	4	3%	14	5%
115-125 mm	23	15%	12	9%	35	12%
>125 mm	125	79%	120	88%	245	83%
MAG	33	21%	16	12%	49	17%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	7	0
185-230 mm	12	10%
>230 mm	100	84%
MAG	19	16%

## Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, 17% des enfants sont en situation de malnutrition. Les plus concernées sont les filles de moins de 2 ans avec 36% d'enfants atteints. De même, des cas de malnutrition ont été rapportés chez les 16% de femmes enceintes et/ou allaitantes.

## Sécurité alimentaire

### Principales activités de subsistance <sup>2</sup>

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	64%	3	
Agriculture de subsistance	29%	4	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse/Cueillette	0%	1	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	2%	0	
Gagne un salaire	1%	0	
Envois de fonds	2%	0	
Autre	2%	0	

### Accès à la terre



■ Oui	56%	≈50%
■ Non	44%	-

### Pratique de l'agriculture



■ Oui	80%	> 75%
■ Non	20%	-

### Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	51%	0
manque de semences	45%	2
probleme fertilité sols	9%	1
maladies cultures/ravageurs	0%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	28%	1
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	0%	0
manque ecoulement production	9%	2
insuffisance des pluies	0%	0
abondance des pluies/inondation	3%	0
insecurite violence combats	34%	3
pillage de récoltes	36%	1
Autre	0%	0

### Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

### Proportion des champs détruits (IC)

51-75%

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	14%	3
■ Non	86%	1



### Distance au marché

■ < 45 minutes	53,3%	-
■ 46 minutes-2 heures	33,3%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	13,4%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

### Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	1	
Plus de biens	20%	1	
Moins de biens	80%	1	

### Fluctuation des prix sur le marché

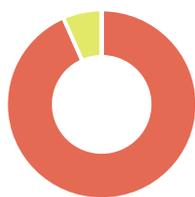
	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	0%	1	
Les prix ont augmenté	73%	2	
Les prix ont un peu augmenté	27%	0	
Les prix ont diminué	0%	0	

### Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	14%	-	3
Pas de marché accessible	86%	-	5

### Principales sources d'acquisition de nourriture

	EM	IC	Sévérité
Production personnelle	25%	1	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	20%	0	
Marché	13%	0	
Travail pour de la nourriture	0%	4	
Cueillette, chasse ou pêche	23%	2	
Achat auprès d'un voisin	1%	0	
Petit commerce/vente charbon	1%	1	
Troc	81%	4	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	2%	1	
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0	
Zakat/don charitable/offrande	8%	0	
Autre	0%	0	



### Disponibilité de ressources alimentaires

	EM	IC	Sévérité
Aucune réserves	93%	-	5
1-2 semaines	7%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

### Nombre moyen de repas par jour

	EM	IC	Sévérité
Pour les adultes	1,6	-	
Pour les enfants	1,6	-	
Pour les ménages en général		1 repas	

### Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

	EM	IC	Sévérité
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	

### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>



EM

0%  
20%  
80%

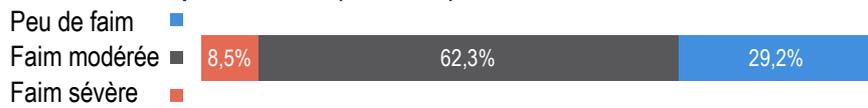
IC

-  
-  
-

Sévérité

1  
3  
5

### Indice domestique de la faim (IDF / HHS) <sup>4</sup>



29,2%  
62,3%  
8,5%

-  
-  
-

1  
3  
5

### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

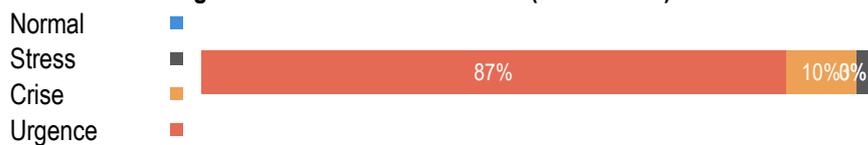


4%  
53%  
43%

-  
-  
-

1  
3  
5

### Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSR)



0%  
3%  
10%  
87%

-  
-  
-  
-

1  
3  
4  
5

### Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	0
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	3
Envoyer les enfants manger avec les voisins	1
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

### Analyse Sécurité alimentaire

Les populations affectées vivent essentiellement des travaux journaliers et de l'agriculture de subsistance. Cependant, les enquêtés ont décrié des problèmes liés à l'agriculture tels que le manque de terre et de semences d'outils aratoire et à l'insécurité. Par ailleurs, la population a décrié l'indisponibilité des produits et l'augmentation des prix sur le marché. D'ailleurs, l'accès au marché est difficile car la population doit parcourir environ 20 km à pieds pour s'y rendre dans la localité de Nyabiondo. Les principales sources d'acquisition de nourriture sont l'échange des produits contre la nourriture pour les déplacés et la production personnelle pour certains ménages autochtones. Cependant, 93% de ménages ne dispose pas de réserve alimentaire et 80% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égal à 28.

Pour survivre, tous les ménages recourent à des stratégies d'adaptation et 43 % ont un indice réduit de stratégie de survie (rCSI) supérieur ou égal à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont l'emprunt de la nourriture, la cueillette et la consommation des semences.

L'insécurité alimentaire observée dans la zone nécessite une réponse humanitaire urgente en matière de sécurité alimentaire (distribution alimentaire ou monétaire).

## Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	1%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	99%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	

### Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	0%	-
Accueilli par une famille d'accueil	100%	-
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-
Louée (contre loyer)	0%	-
Autre	0%	-

### Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	17,1%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	48,6%	-
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	8,6%	-
Construit sur sa propre parcelle	25,7%	-
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-
Autre	0%	-

### Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	0%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	48%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	8%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	25%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

### Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	51%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	49%	-	+1

<b>Nombre moyen m<sup>2</sup> par personne (EM)</b>	1,9	-	4
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Non consensus	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

## Analyse Abris

99% de ménages enquêtés vivent dans des abris d'urgence en familles d'accueil.

D'après les participants aux groupes de discussions, les déplacés occupaient les maisons des populations qui avaient fui la zone en janvier et février 2021. Ces populations sont retournées dans la zone entre Juillet et Septembre 2021 et vivent avec les déplacés dans leurs abris. Ces éléments expliquent la promiscuité observée dans plusieurs ménages avec près de la moitié de ménages où tous les membres dorment dans une même chambre.

La construction d'abris d'urgence pour le déplacé est indispensable afin de réduire la promiscuité observée dans la zone étant donné que même la plupart des abris des familles d'accueil sont en état de délabrement.

## Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
<b>Destructions et pillages</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Pas de destructions et pillages</li> <li>■ Destructions/pillages importants</li> </ul>	1%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	Non consensus	
<b>Déplacement préventif ou réactif</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Déplacement préventif</li> <li>■ Déplacement réactif</li> </ul>	39%	> 75%	
<b>Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)</b>			
Pas de destructions / pillages	1%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	23%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	16%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	33%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	26%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	10%	-	3
3 – 3.9	52%	-	4
4 – 5	37%	-	5

### Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	2
Support de couchage	3
Bidons de stockage	2
Casseroles	4
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	1

### Analyse Articles ménages essentiels

Pour la plupart des déplacés, les AMEs ont soit été pillés, soit détruits lorsqu'ils ont dû fuir leur villages. C'est ainsi que 89% de ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3. Les AMEs prioritaires dans la zone sont : casseroles, literie et bidon de stockage.

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	EM	IC	Sévérité
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	14%	40%	1

### Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	1
Robinets public / bornes fontaines	17
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	6
Source naturelle non-aménagée	10
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	50%
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	3

### Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup>

Source améliorée	44%	<25%	1
Source non-améliorée	56%	≈50%	3
Eau de surface	0%	<25%	4

### Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	46%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	50%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	25%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	<25%	5

### Litres d'eau par personne par jour (EM)

	EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres	98%	-	1
8-15 litres	2%	-	2
5-7 litres	0%	-	3
0-4 litres	0%	-	4

### Temps pris pour aller chercher l'eau

	EM	IC
< 45 minutes	98%	-
46 minutes-2 heures	2%	<25%
Plus que 2 heures	0%	

### Problèmes d'accès à l'eau

	EM	IC
Points d'eau trop éloignés	3%	1
Points d'eau difficiles d'accès	2%	0
Chercher l'eau est une activité dangereuse	1%	0
Accès restreint pour certains groupes	1%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	53%	6
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	16%	2
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0
L'eau est trop chère	0%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	53%	5
Ne considère pas l'eau comme potable	31%	0
Autre	6%	0

### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	26%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	16%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	19%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	36%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	5

### Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	6%	Non consensus
Non	94%	-

### Eau pour le système de lavage des mains (EM)



	EM	IC
Oui	67%	-
Non	33%	-

**Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)**



■ Oui  
■ Non

**EM**  
17%  
83%

**IC**  
Aucun  
-

**Sévérité**

**Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)**

- Non consensus

**Pratiques de lavage des mains (EM)**

Pratique	EM (%)	IC
Après la toilette ou la latrine	40%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	7%	-
Avant de préparer les aliments	4%	-
Avant de manger	83%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	2%	-
Au retour des champs	29%	-

**Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)**

Description	EM (%)	IC	Sévérité
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	3%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	2%	-	-
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	94%	-	4

**Disponibilité des installations sanitaires <sup>7</sup>**

Type d'installation	EM (%)	IC
Pas d'installation sanitaire	26%	≈50%
Installation non-améliorée	71%	51-75%
Installation améliorée	3%	<25%

**Partage des installations sanitaires**



■ < 4 ménages  
■ > 4 ménages

46% <25%  
54% -

**Problèmes d'accès aux installations sanitaires**

Problème	EM (%)	IC
Pas assez d'installations/surpeuplées	47%	6
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	77%	5
Ne sont pas propres/hygiéniques	33%	5
Ne sont pas privées	5%	0
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	2%	0
Sont trop éloignées.	2%	0
Sont difficiles d'accès	1%	0
Il est dangereux de s'y rendre	3%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	2%	0
Autre	1%	0

**Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)**

Description	EM (%)	IC	Sévérité
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	2%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	1%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	31%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	39%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	26%	-	5

### Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	2
Eau stagnante	6
Déchets solides domestiques	4
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

### Analyse Eau, hygiène et assainissement

Plus de la moitié de la population utilise des sources non améliorées pour s'approvisionner en eau. Les problèmes d'accès à l'eau les plus décriés dans la zone sont l'insuffisance des points d'eau (environ 1'811 personnes par point d'eau) et le manque de récipients.

Par ailleurs, 94% de ménages ne disposent pas de dispositif de lavage des mains et 83% n'ont pas accès au savon pour se laver les mains. De fait, moins de 25% des enquêtés se lavent les mains régulièrement. Ceux qui se lavent les mains le font principalement avant de manger, au retour des champs et au sortir des latrines.

Quant aux installations sanitaires, seuls 3% de ménages ont des latrines améliorées. 71% ont des latrines non améliorées alors que 26% défèquent à l'air libre.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux ont été rapportés dans la zone: la présence d'eaux stagnantes et de déchets solides et domestiques.

Au moment des enquêtes ménages, des cas de diarrhées ont été rapportés pour 14 % des enfants.

Il est recommandé que la réponse en EHA dans la zone porte une attention particulière à l'accès à l'eau, la promotion de l'hygiène et l'assainissement du milieu.

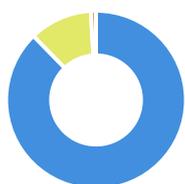
## Santé

### Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	100%	6	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	0	
Autre	0%	0	

### Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	100%	6
Autre	0%	0



### Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	88%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	11%	2
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	4
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

### Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	6
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	3,8%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	16,0%	-	
Structure de santé manque de médicaments	71,7%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2,8%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	2,8%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0,9%	-	
Autre (préciser)	1,9%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0,0%	-	

### Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	6	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0	
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès sécuritaire	-	1	
Autre	-	0	

### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	14%	40%	1
Fièvre	11%	-	
Toux	11%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	8%	-	
Fièvre	9%	-	
Toux	10%	-	

### Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	16%	<25%
Non	84%	-

### Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	431	131
Infection Respiratoire Aigue	66	34
Diarrhées aigue	0	26
Typhoïde	36	0
Malnutrition aigüe globale	32	22
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

### Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

#### Disponibilité de médicaments

#### Disponibilité d'équipements médicaux

#### Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)
Manque modéré
Manque grave
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

## Analyse Santé

La population de Lukweti a accès aux soins de santé avec la présence d'un centre de santé à Lukweti et des postes de santé dans les sous-villages. Cependant, le manque de médicaments demeure le principal problème lié à la santé dans la zone, notamment à cause de la quasi-absence d'accès terrestre.

Par ailleurs, 84% de ménages ne dorment pas sous moustiquaire, d'où un nombre important de cas de paludisme dans la zone. Les autres maladies les plus rapportées sont les infections respiratoires aiguës et la malnutrition.

## Protection

### Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	1%	2	1	0	0
Mutilations/coups et blessures	18%	0	1	0	0
Violences intercommunautaires	1%	1	1	1	0
Violences sexuelles	8%	0	3	1	2
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	1	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	0%	2	0	1	0
Mariage précoce/forcé	3%	0	1	1	3
Violence conjugale	2%	2	2	1	1
Séparation des familles	4%	2	4	0	0
Pillages	43%	4	4	3	3
Vol, braquage, cambriolage	4%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	6%	1	2	0	0
Arrestations arbitraires	5%	5	4	4	1
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	2	2
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	3	1	1	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	27%	5	1	4	1
Autre	3%	0	0	0	0

### Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	18%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1,8	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	32%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	15,0

### Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	1%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	25%	-
Proportions de PSH étant des enfants	50%	-
Proportions de PSH étant des adultes	46%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	4%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	9%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	0%	-

#### Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	0%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	5%	1
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	91%	4
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	4%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

#### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	37%
Non	63%

2
3

#### Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	69%	0
Tensions modérées	31%	2
Tensions très graves	0%	0

#### Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accapement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du cout du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	1
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	1
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

#### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



Oui	12%
Non	88%

3
2

		EM	IC	
<b>Perception de risque d'incidents liés aux REG</b>		Risque existe	10%	2
		Risque n'existe pas	90%	3
<b>Ménages dirigés par une personne mineure (EM)</b>		0%	-	
<b>Ménages dirigés par une femme (EM)</b>		56%	-	

### Analyse Protection

Les incidents de protection les plus rapportés par la population sont le pillage, les travaux forcés, les coups et blessures. Par ailleurs, 18% de ménages accueillent un enfant non accompagné, 25% hébergent de personnes vivant avec handicap et 56% sont dirigés par une femme.

Pour l'instant, les relations sont bonnes entre les déplacés et la communauté hôte et celle-ci se dit, de manière générale, prête à aider les déplacés mais pour un temps limité seulement.

## Éducation

<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle</b>		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		99%	6	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		1%	0	

### Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école	0%	0
Occupée par des déplacés	0%	0
Occupée par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée (% par rapport aux ménages dont l'école n'est pas disponible)	100%	0
Autre	0%	0

### Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

<b>Ecole primaire fonctionnelle endommagée</b>		EM	IC
	Oui	28%	5
	Non	72%	1

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	0%	0	
Attaque par des personnes armées	31%	2	
Raisons non-liées à des violences/désastre	69%	3	

### Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	9%	-
Non	91%	-

### Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	72%	-	1
Ecole fermée	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	19%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	8%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

### Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	59%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	54%	-	
Filles de 12 à 17 ans	46%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	40%	-	
Total	52%	-	2

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

### % total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	80%	1
Avant la crise	-	60%	

### Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	46%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	43%	-	
Filles de 12 à 17 ans	39%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	34%	-	
Total	41%	-	3

Taux total  $\geq 70\%$  = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4;  $\leq 15\%$  = Sévérité 5

### % d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	-	80%	1
Avant la crise	-	60%	

### Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	67%	-
Interruption suite à un déplacement	22%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

### Raison principale de la non-scolarisation (IC)

Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	1
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4	4
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	1
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	1	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	1
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4	4
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	1	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	1
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	1	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

### Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	10%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	8%	-	
Filles de 12 à 17 ans	11%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	16%	-	
Total	11%	-	

### Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 20%

### Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 20%

### Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

6 -

### Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	60	300%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	45	

Ratio  $\leq$  45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4;  $\geq$  86 = Sévérité 5

### Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	40%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	60%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

### Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	90%	5	1
Espaces temporaires	10%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	1	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

## Analyse Éducation

Les enfants de Lukweti ont accès à l'éducation de base avec 6 écoles primaires et 1 école secondaire dans la zone. Avec l'actuelle rentrée scolaire, 80% des enfants sont scolarisés, ce qui correspond à une augmentation de 20% par rapport à l'année précédente. Cependant, les parents ont essentiellement décrié le manque de moyen pour scolariser leurs enfants.

## Conclusions générales et commentaires

L'ERM menée par HEKS/EPER à Lukweti permet de constater que l'accès à la nourriture, à l'eau et aux abris décentes est encore difficile dans la zone. Les populations recourent à des stratégies d'adaptation pour survivre. Aussi, le manque de pratique d'hygiène et la présence des eaux stagnantes dans la zone constituent un risque significatif de transmission de maladies hydriques pour la population.

La situation humanitaire à Lukweti est préoccupante et nécessite l'attention de la communauté humanitaire pour une réponse coordonnée.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

## Tableau des mouvements de population

Localité Enquêté	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
LUKWETI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Masisi	Juin 2021	Déplacement préventif (peur/menace)	733
LUKWETI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	Juillet-Août 2021	Déplacement préventif (peur/menace)	354
LUKWETI	Réturné	Nord-Kivu	Masisi	Masisi	Juillet 2021	Amélioration de la situation	520
LUKWETI	Réturné	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	Septembre 2021	Amélioration de la situation	384
LUKWETI	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	Août-Sept 2021	Déplacement préventif (peur/menace)	472