

ERM réalisée à dans les villages de Kanaba et Mulimbi dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru (Zones de santé de Bambo et de Birambizo)

Date de publication : 01/12/2021

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte 4091 (<http://ehtools.org/alert-view/4091>), HEKS/EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle du 11 au 13 novembre 2021 dans les villages de Kanaba et de Mulimbi (localités de Bushuli et Kipfulo dans groupement de Tongo en chefferie de Bwito dans le territoire de Rutshuru) où plus de 1'376 ménages (8'933 personnes) retournés avaient été signalés. Ces ménages arrivés essentiellement en août et septembre 2021 proviennent des villages de Kiwanja, Rushege, Bugina, Kiseguru, Rushovu (zones de santé de Rutshuru et de Bambo). Par ailleurs, le village de Kanaba accueille depuis août 257 ménages déplacés hébergés en familles d'accueil et abrite un camp qui accueillent 320 autres ménages déplacés.

L'évaluation conduite par HEKS/EPER met en lumière des besoins prioritaires dans les secteurs suivants : sécurité alimentaire, abris, articles ménagers essentiels, eau hygiène et assainissement.

i. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Grevisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297)
alpha.kalumendo@heks-eper.org

ii. Récolte des données :

- David BAENI, Responsable Technique Distribution
- Christian BUSHISIHI BALOLE, Moniteur
- Josué HAMUBUGHISA, Moniteur
- Jackson MFITUMKIZA, Moniteur
- Ombeni FARADJA, Monitrice
- Elizabeth MUHUMALEWA, Monitrice
- Felix NDAYAMABAJE, Moniteur
- John KYAPFU, Moniteur
- Judith LUANDA, Monitrice
- Samuel BAONE, Moniteur



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte 4091 4091 4091
Autres codes d'alerte

Type de crise
Conflit 100% 8 4
Epidémie 0% 0
Catastrophes naturelles 0% 0
Autre 0% 1

Date de début de crise 08/11/2021 14/09/2021 sept-21
Date de fin de crise 25/10/2021 20/08/2021 Oct-21

Estimations nb total de ménages dans la zone 5811 5811 5811
Taille moyenne ménages 6,5 -

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines Aucun
Couverture téléphonique 70% (estimation)

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont l'insécurité alimentaire dans les ménages des populations retournées comme dans les ménages des communautés hôtes, le manque d'abris occasionnant la promiscuité dans les abris et le recours aux abris de fortune. Sont aussi rapportés la destruction/perte d'articles ménagers essentiels et le ralentissement de l'activité économique.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1,3%	0,8%
20-64 ans	16,1%	13,3%
6-19 ans	19,9%	20,4%
0-5 ans	13,9%	14,3%
Total	51%	49%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	93%	8
Conflit intercommunautaire	0%	0
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0
Conflit foncier	7%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	8%	0	
Abris	1%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	4%	0	
Education	1%	0	
Nourriture	5%	0	2
Moyens de subsistance	7%	0	2
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	1%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Perspective d'évolution de la crise

L'arrivée des retournés sur la zone est progressive au vu de l'accalmie qui règne actuellement dans les villages. Certains déplacés hésitent encore à revenir dans leurs villages à cause de quelques cas isolés d'exactions et de par la présence de groupes armés. Globalement, d'après les participants aux groupes de discussion, la situation tend à s'améliorer et encourage le retour des ménages qui sont encore en déplacement.

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 104 ménages dans les villages de Kanaba et Mulimbi. L'équipe de HEKS/EPER s'est aussi entretenue avec 9 informateurs clés parmi lesquels 3 leaders communautaires, 3 professionnels de la santé, 2 professionnels de l'éducation et 1 leader religieux. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 4 groupes de discussions stratifiés par le statut de déplacement des participants.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non			Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	11/11/2021	11/11/2021	11/11/2021
Date de fin de l'enquête	13/11/2021	12/11/2021	12/11/2021
Organisation	HEKS/EPER	HEKS/EPER	HEKS/EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
MULIMBI	3186	71	6	2
KANABA	2305	33	3	2

Total	-	5491	104	9	4
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	95%	-	2%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitant	89%	-	11%	-	0%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	8%	-	62%	-	30%
	Disponibilité de ressources aliment	1%	-	27%	-	69%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	11%	-	89%
	Indice domestique de la faim (IDF /	12%	-	86%	-	2%
	Indice des stratégies de survie simp	0%	-	25%	-	75%
	Indice des stratégies de survie	1%	1%	-	29%	69%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupa	31%	10%	43%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages	5%	-	16%	80%	-
	Score card AME	0%	1%	31%	53%	15%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	15%	22%	45%	3%	16%
	Litres d'eau par personne par jour	88%	4%	0%	8%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	0%	100%	-
	Disponibilité des installations	2%	1%	35%	21%	29%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	54%	-	18%	20%	2%
	Taux d'inscription (école primaire)	40%				
	Taux de fréquentation (école prima	21%				
	Ratio élèves / enseignants	4833%				

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	43%	31%	14%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	4%	8%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	9%	8%	7%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	14%	29%	36%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	2%	4%	7%
Santé	1%	4%	6%
Education	2%	5%	1%
Protection (y compris la sécurité)	1%	2%	4%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	27%	13%	15%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

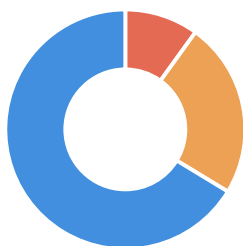
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1	1	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	1	1	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	2	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	2	2	2
Santé	0	0	0
Education	1	0	2
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	2	3
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	3	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	1	0	0
Santé	4	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	4	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	10%	10%	
■ Retournés	24%	24%	
■ Communauté hôte / autochtones	66%	66%	

Analyse des mouvements de population

Les ménages retournés à Mulimbi et Kanaba sont estimés, d'après les IC contactés, à 1'376 (826 à Kanaba et 550 à Mulimbi), représentant une population de 8'933 personnes. Ces retournés proviennent essentiellement des villages de Kiwanja, Rushege, Bugina, Kiseguru, Rushovu (ZS de Rutshuru et de Bambo). Les mouvements retours les plus récents datent d'octobre 2021 avec l'arrivée de 173 ménages en provenance de Bugina. Parmi les 826 ménages retournés à Kanaba, 12 sont des ménages rapatriés arrivés le 20/10/2021 en provenance d'Ouganda. Au vu de l'amélioration de la situation à Kanaba et Mulimbi, l'arrivée d'autres retournés se fait de manière progressive. Par ailleurs, suite aux récents affrontements armés dans les villages de Mashango, Bushuli, Kabingo, Maroba dans les groupements de Tongo et de Bukombo (août-septembre 2021), Kanaba accueille 257 ménages déplacés hébergés en famille d'accueil et un camp de déplacés regroupe également 320 ménages dans le même localité.

La pression démographique (ratio déplacés retournés/communauté hôte) dans la zone est de 51% et la taille moyenne des ménages est de 6,5 individus.

Pour l'instant, les déplacés accueillis à Kanaba n'ont pas encore exprimé leur intention de retour à cause de la situation sécuritaire volatile dans leurs villages.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	577	577
Retournés	1376	1376
Communauté hôte / autochtones	3846	3846
Réfugiés	0	0
Rapatriés/Expulsés	12	12

Nombre total estimé de ménages dans la zone 5811 5811

Taille moyenne des ménages 6,5 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 51% 51%

Proportion de familles d'accueil 17% 50%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	24890
Après la crise	37607

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3846
Après la crise	5811

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	4%	0	0%	3	2%
115-125 mm	1	1%	1	2%	2	2%
>125 mm	66	94%	51	98%	117	96%
MAG	4	6%	1	2%	5	4%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	5%	2	3%	5	4%
115-125 mm	2	3%	1	1%	3	2%
>125 mm	54	92%	77	96%	131	94%
MAG	5	8%	3	4%	8	6%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	6	5%	2	2%	8	3%
115-125 mm	3	2%	2	2%	5	2%
>125 mm	120	93%	128	97%	248	95%
MAG	9	7%	4	3%	13	5%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	0	0
185-230 mm	6	11%
>230 mm	48	89%
MAG	6	11%

Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, des cas de malnutrition ont été rapporté chez 5% des enfants de moins de 5 ans et chez 11% des femmes enceintes et/ou allaitantes. Cependant, au vu de la situation actuelle précaire en sécurité alimentaire, le taux de malnutrition dans les villages de Kanaba et de Mulimbi pourrait augmenter.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

		EM	IC	Sévérité
Travail journalier		73%	9	
Agriculture de subsistance		4%	9	
Agriculture de rente		1%	0	
Activités de pêche		0%	0	
Activités de chasse/Cueillette		1%	1	
Élevage		0%	0	
Exploitation minière artisanale		0%	0	
Petit commerce/vente charbon		1%	1	
Gagne un salaire		0%	0	
Envois de fonds		1%	0	
Autre		1%	0	

Accès à la terre



■ Oui	70%	51-75%
■ Non	30%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui	86%	51-75%
■ Non	14%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible		73%	1
manque de semences		52%	8
probleme fertilite sols		15%	0
maladies cultures/ravageurs		6%	0
presence chenilles		0%	0
Betes sauvages ravagent		1%	0
manque outils machines		28%	4
manque entrepots cultures		1%	0
manque main œuvre		5%	0
manque ecoulement production		4%	5
insuffisance des pluies		0%	0
abondance des pluies/inondation		8%	1
insecurite violence combats		10%	7
pillage de recoltes		8%	1
Autre		8%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

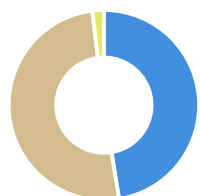
Proportion des champs détruits (IC)

<25%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	70%	5
■ Non	30%	5



Distance au marché

■ < 45 minutes	47%	-
■ 46 minutes-2 heures	51%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	2%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché

	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	50%	0	
Plus de biens	27%	2	
Moins de biens	21%	3	

Fluctuation des prix sur le marché

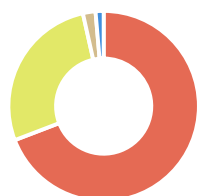
Pas de variation	11%	1
Les prix ont augmenté	72%	4
Les prix ont un peu augmenté	17%	0
Les prix ont diminué	0%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	8%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	62%	-	3
Pas de marché accessible	30%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	28%	8
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	10%	4
Marché	51%	2
Travail pour de la nourriture	1%	10
Cueillette, chasse ou pêche	27%	4
Achat auprès d'un voisin	10%	1
Petit commerce/vente charbon	2%	1
Troc	80%	10
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	6%	0
Emprunt auprès d'étrangers	1%	0
Zakat/don charitable/offrande	4%	0
Autre	0%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	69,2%	-	5
1-2 semaines	27,3%	-	3
3-4 semaines	2,1%	-	
Plus de 4 semaines	1,4%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,4	-
Pour les enfants	1,5	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	10
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



EM

0%
11%
89%

IC

-
-
-

Sévérité

1
3
5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

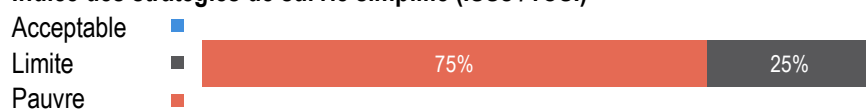


12%
86%
2%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

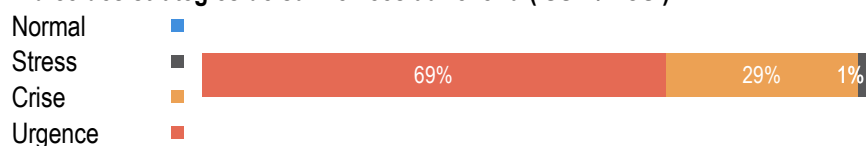


0%
25%
75%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



1%
1%
29%
69%

-
-
-
-

1
3
4
5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	7
Emprunter/demander de la nourriture	9
Cueillir de la nourriture sauvage	4
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	3
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les populations des Kanaba et de Mulimbi vivent en grande partie des travaux journaliers. 86% pratiquent l'agriculture mais décrivent l'absence d'accès à des terres arables et le manque de semences et d'outils aratoires.

Par ailleurs, les enquêtés décrivent l'augmentation du prix des produits sur les marchés. D'après les participants aux groupes de discussion, le marché est difficilement accessible et est organisé, comme à Mulimbi, une seule fois par semaine. Le mauvais état des routes d'approvisionnement implique une quantité insuffisante de produits.

Pour se procurer de la nourriture, les ménages ont principalement recours à l'échange de produits, se rendent au marché, produisent eux-mêmes, cueillent, chassent ou pêchent. D'après les enquêtes ménages, 71% de ménages n'ont pas de réserve alimentaire et 89% ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égal à 28. Par ailleurs, seul 1% de ménages enquêtés ne recourent pas à des stratégies d'adaptation et 75% ont un indice réduit de stratégie de survie (rCSI) supérieur ou égal à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont :

- emprunter/demander la nourriture ;
- acheter la nourriture avec de l'argent emprunté ;
- cueillir de la nourriture sauvage.

L'insécurité alimentaire observée dans la zone nécessite une réponse urgente et coordonnée (en assistance monétaire ou en vivres) des acteurs humanitaires.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	40,7%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	56,5%	-	
Centre collectif	0,0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0,0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0,0%	-	
Autre	2,7%	-	

Situation d'occupation des maisons (EM)

Propriétaire	46%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	22%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	17%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	2%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	13%	-	
Autre	0%	-	

Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)

Accueilli par une famille d'accueil	18%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	28%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	32%	-	
Construit sur sa propre parcelle	15%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	6%	-	

Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)

Maison Et : propriétaire	19%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	7%	-	1
Maison Et : louée	5%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	9%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	16%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	18%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	9%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5

Promiscuité dans les abris (EM)

Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	77%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	23%	-	+1

Nombre moyen m ² par personne (EM)	3,9	-	1
---	-----	---	---

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	25-50%	1
Centre collectif école (IC)	-	51-75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	51-75%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		25-50%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		<25%	

Analyse Abris

Près de la moitié des ménages enquêtés sont des déplacés et des retournés qui vivent dans des abris d'urgence. D'après les participants aux groupes de discussion, les maisons de la plupart des retournés avaient été détruites pendant les affrontements. Les retournés et les déplacés sont soit accueillis par des familles d'accueil ou vivent dans des abris prêtés.

Par ailleurs, HEKS/EPER a observé une situation de promiscuité dans les abris avec plus de la moitié des maisons où tous les membres du ménage dorment dans la même chambre.

Etant donné que des retournés continuent à arriver dans la zone, l'assistance en abris s'avère indispensable afin de réduire l'augmentation du taux de promiscuité dans la zone et le risque des maladies consécutives.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	 - Pas de destructions et pillages - Destructions/pillages importants	6%	-	
		94%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif	 - Déplacement préventif - Déplacement réactif	4%	51-75%	
		96%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		5%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		1%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		16%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		20%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		59%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	1%	-	2
2 – 2.9	31%	-	3
3 – 3.9	53%	-	4
4 – 5	15%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	6
Support de couchage	3
Bidons de stockage	9
Casseroles	9
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

94% de ménages déclarent avoir subi la destruction ou la perte de leurs AMEs suite à la crise. Les AMEs ont en effet été pillés par les assaillants suite aux déplacements forcés des populations. C'est ainsi que 68% de ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3. D'après les participants aux GDC, les quelques AMEs dont disposent les communautés hôtes sont partagés avec les déplacés et les retournés. Les AMEs prioritaires dans la zone sont les bidons de stockage, les casseroles et les articles de literie.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	16%	33%	2
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinets privés	0
Robinets public / bornes fontaines	2
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	6
Source naturelle non-aménagée	25
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	25
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	9

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	41%	Aucun	1
Source non-améliorée	55%	> 75%	3
Eau de surface	3%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

		EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins		60%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques		33%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle		29%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner		23%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		16%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

		EM	IC	Sévérité
Plus de 15 litres		88%	-	1
8-15 litres		4%	-	2
5-7 litres		0%	-	3
0-4 litres		8%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

		EM	IC
< 45 minutes		47%	-
46 minutes-2 heures		53%	51-75%
Plus que 2 heures		0%	

Problèmes d'accès à l'eau

		EM	IC
Points d'eau trop éloignés		61%	12
Points d'eau difficiles d'accès		32%	12
Chercher l'eau est une activité dangereuse		13%	0
Accès restreint pour certains groupes		7%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important		44%	9
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés		1%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché		0%	3
L'eau est trop chère		0%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau		44%	9
Ne considère pas l'eau comme potable		13%	0
Autre		2%	0

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

		EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45		15%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45		13%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée		10%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		32%	-	4
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		13%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement		3%	-	
Pas assez d'eau pour boire		16%	-	

Disponibilité d'un système de lavage des mains



	EM	IC
Oui	0%	<25%
Non	100%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)

	EM	IC
Oui	#DIV/0!	-
Non	#DIV/0!	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)		EM #DIV/0!	IC #DIV/0!	Sévérité
	■ Oui ■ Non		<25% -	

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC) - <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	27%	-
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	7%	-
Avant de préparer les aliments	23%	-
Avant de manger	96%	-
Avant de donner le sein à l'enfant	8%	-
Au retour des champs	26%	-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	0%	-	4
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	100%	-	

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	29,4%	Aucun
Installation non-améliorée	55,8%	51-75%
Installation améliorée	3,1%	<25%

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages	60%	25-50%
■ > 4 ménages	40%	-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	50%	15
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	27%	8
Ne sont pas propres/hygiéniques	40%	11
Ne sont pas privées	20%	1
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	15%	0
Sont trop éloignées.	6%	0
Sont difficiles d'accès	0%	0
Il est dangereux de s'y rendre	0%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	5%	3

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	2%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	1%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	35%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	21%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	29%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	12
Eau stagnante	15
Déchets solides domestiques	3
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	1
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Seuls 41% de ménages ont accès à l'eau issue de sources améliorées. La population décrit des problèmes d'accès à l'eau tels que le manque de points d'eau ou leur éloignement et le manque de récipients de stockage. Le village de Mulimbi est le plus affecté puisqu'on y dénombre peu de points d'eau et que ceux-ci sont difficile d'accès puisque situés sur des terrains accidentés.

Par ailleurs, aucun ménage enquêté ne dispose d'un système de lavage des mains et du savon est disponible que dans 22 % de ménages. En outre, seule une minorité de la population se lave les mains régulièrement, avant de manger principalement.

Quant aux installations sanitaires, seuls 3% de la population disposent des latrines améliorées ; 55% ont des latrines non améliorées et 30% défèquent à l'air libre (12% de non-réponse). 60% de ménages partagent leurs latrines avec au moins 4 ménages. D'après les enquêtes ménages, des cas de diarrhées ont été rapportés chez 16% des enfants de moins de 5 ans. Cependant, les professionnels de santé contactés parlent plutôt de 33% d'enfants.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux rapportés sont la présence de matières fécales et d'eaux stagnantes.

La situation en EHA dans les villages de Kanaba et de Mulimbi reste précaire et demande une attention particulière avec une réponse en accès à l'eau essentiellement à Mulimbi ainsi qu'en assainissement et en promotion de l'hygiène pour les deux villages.

Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	79%	13	
Guérisseur traditionnel / religieux	10%	2	
Reste à la maison / se soigne soi-même	11%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	4%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	96%	11
Autre	0%	4



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	46%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	53%	12
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	8
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	4
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	5%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	92%	-	
Structure de santé manque de médicaments	1%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	1%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	3
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	9
Manque de médicaments	-	15
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	15
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	16%	33%	2
Fièvre	24%	-	
Toux	23%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	6%	-
Fièvre	13%	-
Toux	13%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	9%	<25%
Non	91%	-

Maladies rapportées (IC)

	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	127	126
Infection Respiratoire Aigue	12	22
Diarrhées aigue	16	6
Typhoïde	5	5
Malnutrition aigüe globale	6	12
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	1
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Non consensus
Manque modéréManque grave
Manque modéré
Non consensus

Analyse Santé

La population de Mulimbi accède aux soins de santé dans un centre de santé et celle de Kanaba dans un poste de santé. Cependant, les enquêtés décrivent le manque de moyens pour payer les frais de santé. En plus, d'après les informateurs clés contactés, il s'observe un manque en médicaments et en personnel qualifié dans ces structures. C'est pourquoi, pour certains cas de maladie, les patients sont transférés dans des structures mieux équipées qui se situent à de longues distances à parcourir.

Par ailleurs, 91% de ménages enquêtés ne dorment pas sous moustiquaires alors que le paludisme est l'une de maladies les plus rapportées dans la zone, d'après les professionnels de santé contactés. Cette situation requiert une assistance en distribution des moustiquaires couplée d'une forte sensibilisation de la population sur leur utilisation.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	8%	5	0	0	0
Mutilations/coups et blessures	5%	13	10	3	2
Violences intercommunautaires	8%	0	0	0	0
Violences sexuelles	8%	0	1	0	1
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	2	1	3	1
Blessés/morts dus aux mines	1%	3	3	0	0
Mariage précoce/forcé	0%	0	0	7	10
Violence conjugale	5%	11	11	0	0
Séparation des familles	5%	11	11	0	0
Pillages	18%	1	2	1	1
Vol, braquage, cambriolage	8%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	6%	3	3	0	0
Arrestations arbitraires	9%	8	2	8	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	0	0	4	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	1%	0	2	6	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	2	7	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	20%	10	2	10	2
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	16%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2,1	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	14%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	1,3

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Ménages avec au moins une PSH	12%
Proportions de PSH étant des enfants	69%
Proportions de PSH étant des adultes	26%
Proportions de PSH étant des personnes âgées	17%
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	4%
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	2%

EM IC

12%	-
69%	-
26%	-
17%	-
4%	-
2%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	1%
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	33%
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	33%
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	13%
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%

0
2
9
2
0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

64%	3
31%	10

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	67%
Tensions modérées	15%
Tensions très graves	14%

1
9
0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques
Accès à la terre pour les PDIs
Augmentation du coût du loyer
Conflits entre agriculteurs et éleveurs
Exploitation des concessions/population riveraines
Destruction des cultures ou des animaux
Destruction des étangs piscicoles
Exploitation des ressources naturelles
Exploitation illégale des ressources naturelles
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris
Insécurité d'occupation
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété
Occupations secondaires des maisons et champs
Problèmes de limites
Rareté des terres
Remise en cause des transactions foncières
Répartition inégale des terres
Restitution des biens
Successions
Propriété
Aucun problème

4
0
0
0
1
0
0
0
0
2
0
3
0
0
2
2
0
1
0
0
0
0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

10%	0
89%	13

Perception de risque d'incidents liés aux REG



■ Risque existe
■ Risque n'existe pas

EM
29%
54%

IC
0
13

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%

-

Ménages dirigés par une femme (EM)

68%

-

Analyse Protection

Les incidents de protection les plus rapportés sont les pillages, la séparation des familles et les violences conjugales. Les participants aux GDC ont aussi évoqué des tracasseries et des arrestations arbitraires.

Par ailleurs, 17% de ménages enquêtés accueillent un enfant non accompagné, 12% accueillent une personne vivant avec handicap et 67% sont dirigés par des femmes.

Pour l'instant, les relations entre la communauté et les déplacés et retournés sont bonnes et la population hôte se déclare prête à assister les ménages accueillis.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM

IC

Sévérité

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école
Occupée par des déplacés
Occupée par des personnes armées
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre
Fermée
Autre

96%
0%
0%
0%
0%
0%
0%
0%

0
0
0
0
0
0
0
0

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité
Il n'y a pas d'enseignant

-
-
-
-

0
0
0
0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



■ Oui
■ Non
■ Ne se prononce pas

25%
68%
7%

2
11

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	0%	0	
Attaque par des personnes armées	8%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	92%	2	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	9%	-
Non	81%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	54%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	18%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	20%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	2%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	38%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	45%	-	
Filles de 12 à 17 ans	26%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	40%	-	
Total	40%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	72%	1
Avant la crise	-	57%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	23%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	24%	-	
Filles de 12 à 17 ans	8%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	23%	-	
Total	21%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	57%	2
Avant la crise	53%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	73%	-
Interruption suite à un déplacement	27%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	8
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc)	6	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	3	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	1
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	1	0
Problèmes liés aux menstruations	0	4
L'école est trop loin	0	0
Autre	1	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	0%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	1%	-	
Filles de 12 à 17 ans	9%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	5%	-	
Total	3%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 45%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 10%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

13 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement 48,33333333 200%

Elèves pour 1 enseignants avant la crise 36,66666667

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	13	1
Espaces temporaires	0	3
Dehors/sous les arbres	0	4
Autre(Spécifier)	0	

Analyse Éducation

Les enfants des villages de Kanaba et de Mulimbi ont accès à l'éducation à l'école primaire. Cependant, d'après les participants aux groupes de discussion, les écoles accusent un manque d'infrastructure et un défaut de prise en charge de certains enseignants. Le collectif ALPHA UJUJI est intervenu sur deux écoles l'une à Kanaba (EP Kanaba) et l'autre à Mulimbi (EP Bifura) en dotant chacune de 4 salles de classes.

Par ailleurs, avec le retour de la population, le taux de scolarité a évolué bien que les parents décrivent le manque des moyens pour assurer la scolarité de leurs enfants.

Conclusions générales et commentaires

De l'ERM réalisée par HEKS/EPER à Kanaba et à Mulimbi, il ressort que la population vit en insécurité alimentaire et que la situation est précaire en abris, articles ménagers essentiels et en EHA. En ce qui concerne le secteur de la sécurité alimentaire, il est important de souligner que les populations recourent à des stratégies de survie telles que l'emprunt de la nourriture et la cueillette des aliments sauvages. Une assistance en vivres complémentaire à celle du PAM et à celle de la CARITAS BUTEMBO en partenariat avec CEDERU est nécessaire pour permettre aux populations affectées de répondre à leurs besoins alimentaires de base. La situation précaire en abris, AMEs et EHA requiert également un regard de la communauté humanitaire pour une réponse multisectorielle correspondante.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage".
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total a répondu.

Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité Enquêté	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
MULIMBI	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Rutshuru	16/06/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	120
MULIMBI	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	08/09/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	302
MULIMBI	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	15/09/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	128
KANABA	Déplacés	Nord-Kivu	Rutshuru	Rutshuru	Juin-Août 21	conflits armés	320
KANABA	Déplacés	Nord-Kivu	Rutshuru	Kibirizi	Août-Sept 21	Conflits armés	257
KANABA	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	05/08/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	496
KANABA	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	15/09/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	318
KANABA	Rapatrié	Nord-Kivu	Rutshuru	Rwanguba	20/10/2021	Accès aux champs	12

