

ERM réalisée dans les villages dans les villages de Kashuga, (Territoire de Masisi, Chefferie de Bashali, Zone de santé de Mweso), Kalonge (Territoire de Walikale, Secteur de Wanyanga, Zone de santé de Mweso) et d' Ibuga (Territoire de Rutshuru, chefferie de Bwito, Zone de santé de Kibirizi)

Date de publication : 10/03/2022

Contexte

Description de la crise

En réponse à l'alerte ehtool 4211 (<https://ehtools.org/alert-view/4211>), HEKS EPER a mené une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) dans les villages d'Ibuga (chefferie de Bwito dans le territoire de Rutshuru), de Kashuga (territoire de Masisi dans la chefferie de Bashali), ainsi que dans le village de Kalonge (secteur de Wanyanga en territoire de Walikale). Ces villages proches ont accueilli 1761 ménages (12048 personnes) en provenance de plusieurs villages de la chefferie de Bwito et du territoire de Rutshuru et du secteur de Wanyanga en territoire de Walikale (Voir mouvement de population, p6). Une grande partie de ces déplacés vivent en famille d'accueil ont comme besoins prioritaires : nourriture, articles ménagers essentiels et moyens financiers.

Equipe de l'ERM :

i. Analyse et Rapportage :
 - Alpha Kalumendo, Responsable MEAL et Veille Humanitaire
 alpha.kalumendo@heks-eper.org

ii. Collecte des données :

- Josué Habugumisha
 - Christian Bushishi
 - Jackson Mfitumkiza



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	4211	4211	4211
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	100%	12	6
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	18/02/2022	25/01/2022	15/12/2021
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone	15667	15667	15667
Taille moyenne ménages	7	-	
Accès physique	Camion		
Accès sécuritaire	Non		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Affrontements entre acteurs armés : Meurtre d'une civile et de 2 miliciens		
Couverture téléphonique	70%	(estimation)	

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont : l'insécurité alimentaire, la malnutrition, l'insécurité dans la zone, la promiscuité dans les abris et l'insuffisance d'installations sanitaires dans la zone.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
20-64 ans	14%	12%
6-19 ans	21%	21%
0-5 ans	14%	16%
Total	51%	49%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	99%	12	6
Conflit intercommunautaire	1%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	50%	3	6
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	0%	0	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussion, la crise continue à cause la présence des groupes armés qui ne cessent de s'affronter ou de commettre des exactions contre des civils. Partant, les déplacés hésitent à rentrer dans leurs villages de provenance.

Intervention en cours

	KASHUGA	Ibuga	Kalonge
SécAL			
Santé	MSF/H	MSF/H	MSF/H
Nutrition	MSF/H CARITAS		MSF/H
Education		JRS	JRS
Abris		NRC	NRC
Protection	INTERSOS	INTERSOS	INTERSOS
EHA	NRC	NRC	NRC

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 101 ménages dans les villages de Kashuga, Ibuga et Kalonge. L'équipe de collecte de donnée s'est aussi entretenue avec 12 informateurs clés dont 6 leaders communautaires, 3 professionnels de la santé et 3 professionnels de l'éducation. Pour la collecte des données qualitatives, l'équipe de HEKS/EPER a animé 2 groupes de discussion stratifiés par le statut de déplacement et a procédé à l'observation libre de certaines infrastructures.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire stratifié	Statut de déplacement	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		21/02/2022	19/02/2022	19/02/2022
Date de fin de l'enquête		24/02/2022	24/02/2022	24/02/2022
Organisation		Non	Non	Non
Mission inter-agence/inter-organisation?		Non	Non	Non
Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KASHUGA	8426	36	4	2
IBUGA	3451	35	4	2
Total	-	15667	101	6

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	60%	-	23%	-	17%
	MAG femmes enceintes et allaitant	59%	-	21%	-	20%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	0%	-	26%	-	74%
	Disponibilité de ressources aliment	0%	-	1%	-	99%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	1%	-	99%
	Indice domestique de la faim (IDF)	3%	-	93%	-	4%
	Indice des stratégies de survie simplifié	0%	-	19%	-	81%
	Indice des stratégies de survie	2%	23%	-	8%	67%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	3%	28%	66%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	0%	-	53%	88%	-
	Score card AME	0%	0%	2%	38%	60%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	55%	33%	11%	1%	1%
	Litres d'eau par personne par jour	78%	1%	1%	20%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	5%	95%	-
	Disponibilité des installations	5%	13%	13%	31%	38%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	87%	-	3%	0%	10%
	Taux d'inscription (école primaire)			43%		
	Taux de fréquentation (école primai			16%		
	Ratio élèves / enseignants			6533%		
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	39%	32%	21%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	1%	0%	5%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	1%	2%	7%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	27%	39%	23%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	4%
Santé	0%	0%	4%
Education	0%	4%	5%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	33%	24%	32%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

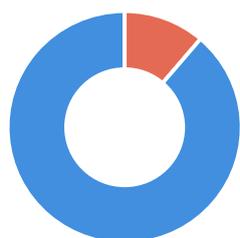
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	10	2	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	8	2
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	3
Santé	1	0	0
Education	1	0	1
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	1	5
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	4	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	5	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	5	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	1	0
Santé	0	0	0
Education	0	1	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	4	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut

	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	11%	11%	11%
Retournés	0%	0%	0%
Communauté hôte / autochtone	89%	89%	89%
Réfugiés	0%	0%	0%
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	0%

Analyse des mouvements de population

Les ménages déplacés dans les villages de Kashuga, Ibuga et Kalonge sont estimés à 1761 (12048 personnes) dont 477 à Kashuga, 509 à Ibuga et 775 à Kalonge. Ces ménages sont repartis sur 3 vagues d'arrivée. La vague la plus récente va du 01 au 05 Février 2022 avec l'arrivée de 127 à Kashuga, 372 à Kalonge et de 251 à Ibuga. Ces ménages se sont ajoutés aux 193 arrivés à Kashuga en date du 15/12/2021 ainsi qu'aux 818 arrivés dans les 3 villages entre le 20 et le 27 Janvier 2022. Les ménages déplacés fuyaient les affrontements armés dans plusieurs villages du secteur de Wanyanga en territoire de Walikale et de la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru (voir tableau des mouvements des populations, p24). Notons aussi que Kashuga et Ibuga abritent des camps de déplacés mais ces camps n'accueillent plus de nouveaux déplacés.

La pression démographique (ratio déplacés/communauté hôte) est de 6% à Kashuga, 26% à Kalonge et de 17% à Ibuga. Une grande partie des déplacés vivent en familles d'accueil.

Pour l'instant, ces déplacés n'ont exprimé aucune intention de retour à cause de la présence des groupes armés encore signalée dans leurs villages de provenance.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1761	1761	1761
Retournés	0	0	0
Communauté hôte / autochtone	13906	13906	13906
Réfugiés	0	0	0
Rapatriés/Expulsés	0	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone 15667 15667 15667

Taille moyenne des ménages 7 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 13% 13%

Proportion de familles d'accueil 0% 50%

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)
 Avant la crise 95139 12048
 Après la crise 107187

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)
 Avant la crise 13906
 Après la crise 15667

Tableau démographique de la zone enquêtée (Nombre de ménages)

Village	Autochtones	Déplacés	Retournés	Pression Dé
Kashuga	7949	477	0	6%
Ibuga	2942	509	0	17%
Kalonge	3015	775	0	26%

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	132	35%	80	13%	212	21%
115-125 mm	80	21%	150	24%	230	23%
>125 mm	170	45%	408	64%	578	57%
MAG	212	55%	230	36%	442	43%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	43	12%	78	13%	121	13%
115-125 mm	77	21%	140	24%	217	23%
>125 mm	240	67%	360	62%	600	64%
MAG	120	33%	218	38%	338	36%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	175	24%	158	13%	333	17%
115-125 mm	157	21%	290	24%	447	23%
>125 mm	410	55%	768	63%	1178	60%
MAG	332	45%	448	37%	780	40%

Femmes enceintes et allaitantes	Total	
	n	%
<185 mm	124	0
185-230 mm	132	21%
>230 mm	370	59%
MAG	256	41%

Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, la situation en nutrition est inquiétante dans la zone. Des cas de malnutrition ont été enregistrés chez 40% d'enfants de moins de 5 ans avec 17% d'enfants vivant avec la malnutrition aigüe sévère. Par ailleurs, des cas de malnutrition sont rapportés chez 40% de femmes enceintes ou allaitantes.

MSF/Hollande est présent dans les villages de Kashuga et Kalonge pour la prise en charge des cas de malnutrition aigüe sévère. CARITAS prend également en charge les cas de malnutrition aigüe modérée à Kashuga. Par contre, le centre de santé d'Ibuga manque d'appui pour la prise en charge de la malnutrition. Les malades sont transférés soit à Kashuga soit à Mweso.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	97%	12	
Agriculture de subsistance	0%	1	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	0	
Gagne un salaire	0%	1	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	2%	0	

Accès à la terre



Réponse	EM	IC
Oui	28%	Non consensus
Non	72%	-

Pratique de l'agriculture



Réponse	EM	IC
Oui	97%	> 75%
Non	3%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	72%	0
manque de semences	39%	0
probleme fertillite sols	6%	0
maladies cultures/ravageurs	0%	0
presence chenilles	0%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	32%	0
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	3%	0
manque ecoulement production	0%	0
insuffisance des pluies	5%	1
abondance des pluies/inondation	11%	1
insecurite violence combats	27%	0
pillage de récoltes	21%	1
Autre	0%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

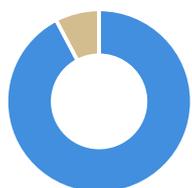
Proportion des champs détruits (IC)

51-75%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



Réponse	EM	IC
Oui	26%	10
Non	74%	2



Distance au marché

Distance	EM	IC
< 45 minutes	92%	-
46 minutes-2 heures	8%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	4%	0	
Plus de biens	31%	9	
Moins de biens	65%	1	

Fluctuation des prix sur le marché

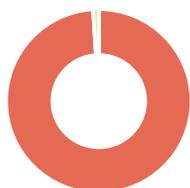
Pas de variation	4%	0
Les prix ont augmenté	65%	5
Les prix ont un peu augmenté	27%	5
Les prix ont diminué	4%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	0%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	26%	-	3
Pas de marché accessible	74%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle	4%	1
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	35%	0
Marché	3%	0
Travail pour de la nourriture	0%	12
Cueillette, chasse ou pêche	34%	0
Achat auprès d'un voisin	1%	0
Petit commerce/vente charbon	0%	1
Troc	94%	12
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	28%	7
Emprunt auprès d'étrangers	0%	1
Zakat/don charitable/offrande	7%	0
Autre	0%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	99%	-	5
1-2 semaines	1%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,2	-
Pour les enfants	1,3	-
Pour les ménages en général		2 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³



EM

0%
1%
99%

IC

-
-
-

Sévérité

1
3
5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴



3%
93%
4%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

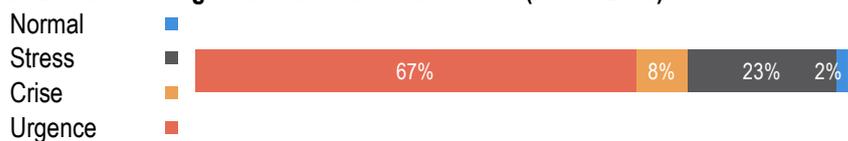


0%
19%
81%

-
-
-

1
3
5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)



2%
23%
8%
67%

-
-
-
-

1
3
4
5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	3
Emprunter/demander de la nourriture	12
Cueillir de la nourriture sauvage	1
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	1
Envoyer les enfants manger avec les voisins	1
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les déplacés vivent en grande partie des travaux journaliers. Une grande partie de la population pratique l'agriculture mais seuls 28% ont accès à la terre surtout à cause de l'insécurité rapportée dans les champs. D'autres problèmes liés à l'agriculture résident dans le manque de semences et d'outils aratoires.

Par ailleurs, d'après les participants aux groupes de discussion, les produits sont de moins en moins disponibles sur le marché et les prix ont augmenté. A Ibuga et Kalembe, il n'y a pas de marché disponible. La population s'approvisionne en nourriture à Kashuga, Kalembe ou à Mweso. Néanmoins, dans tous les villages, des marchés informels sont organisés aux heures vespérales pour la vente de quelques denrées alimentaires.

D'après les enquêtes ménages, la principale source d'acquisition de nourriture est l'échange de produits contre de la nourriture. 99% de ménages ne disposent pas de réserve alimentaire et ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur ou égal à 28.

En plus, seuls 2% de ménages ne recourent pas aux stratégies de survie et 81% ont un indice réduit des stratégies de survie (rCSI) supérieur ou égal à 19. La stratégie de survie la plus répandue dans la zone est l'emprunt de nourriture. Les participants aux groupes de discussion ont également cité la prostitution et la vente des biens.

Pour le moment, WHH/FARN intervient en sécurité alimentaire mais tous les besoins ne sont pas couverts.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	31%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	68%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	1%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	0%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	87%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	3%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	3%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	6%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	22%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	58%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	4%	-	
Construit sur sa propre parcelle	1%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	12%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	3%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	0%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	1%	-	1
Maison Et : louée	2%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	27%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	1%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	40%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	3%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	1%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	8%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	50%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	50%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	2,3	-	3

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	51-75%	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	<25%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		<25%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Totale	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		Non consensus	

Analyse Abris

Une grande partie de déplacés vivent dans des abris d'urgence prêtés ou loués par la communauté. Les déplacés déclarent que, pour la plupart, les maisons ont été détruites dans les villages de provenance.

Dans les villages d'accueil à Kashuga, Ibuga et Kalonge, la pression démographique étant élevée, il s'observe une situation de promiscuité dans les abris avec plus de 50% de ménages pour lesquels tous les membres dorment dans une même chambre.

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	■ Pas de destructions et pillages	0%	-
	■ Destructions/pillages importants	100%	-



Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	> 75%
---	---	-------

	EM	IC	Sévérité
Déplacement préventif ou réactif	■ Déplacement préventif	12%	≈50%
	■ Déplacement réactif	88%	-



Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)

Pas de destructions / pillages	0%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	12%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	42%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	88%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	2%	-	3
3 – 3.9	38%	-	4
4 – 5	60%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	3
Support de couchage	10
Bidons de stockage	11
Casseroles	11
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	1

Analyse Articles ménages essentiels

A cause du déplacement réactif pour la plupart des ménages, les déplacés déclarent avoir perdu ou abandonné leurs AMEs pendant les affrontements ou pendant la fuite. 98% des ménages ont ainsi un score card AME supérieur ou égal à 3. D'après les participants aux groupes de discussion, la communauté hôte partage ses AMEs avec les déplacés, voire les leur donne pour éviter des conflits et permettre aux déplacés de s'organiser de manière autonome.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	EM	IC	Sévérité
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	11%	34%	1

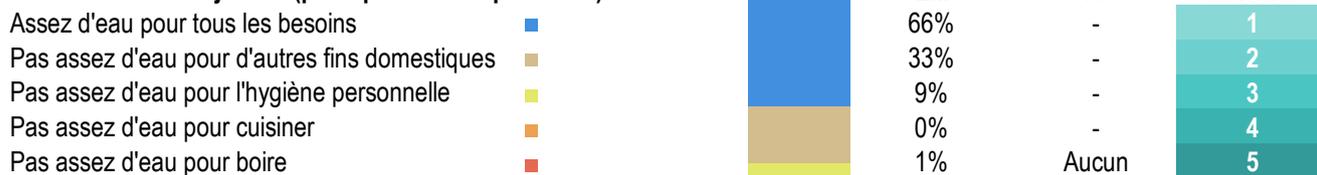
Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinet privés	9
Robinet public / bornes fontaines	153
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	5
Source naturelle non-aménagée	6
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	12,00

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	88%	51-75%	1
Source non-améliorée	11%	<25%	3
Eau de surface	1%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)



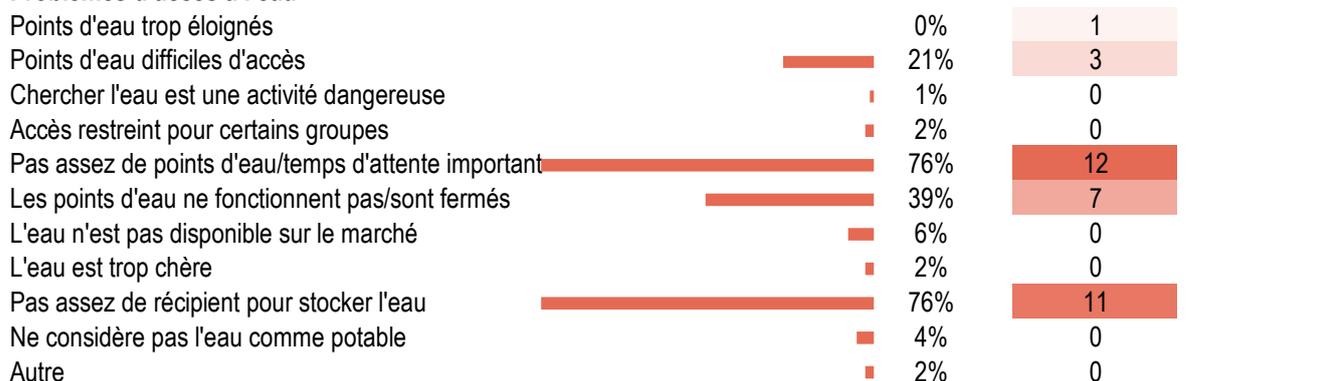
Litres d'eau par personne par jour (EM)



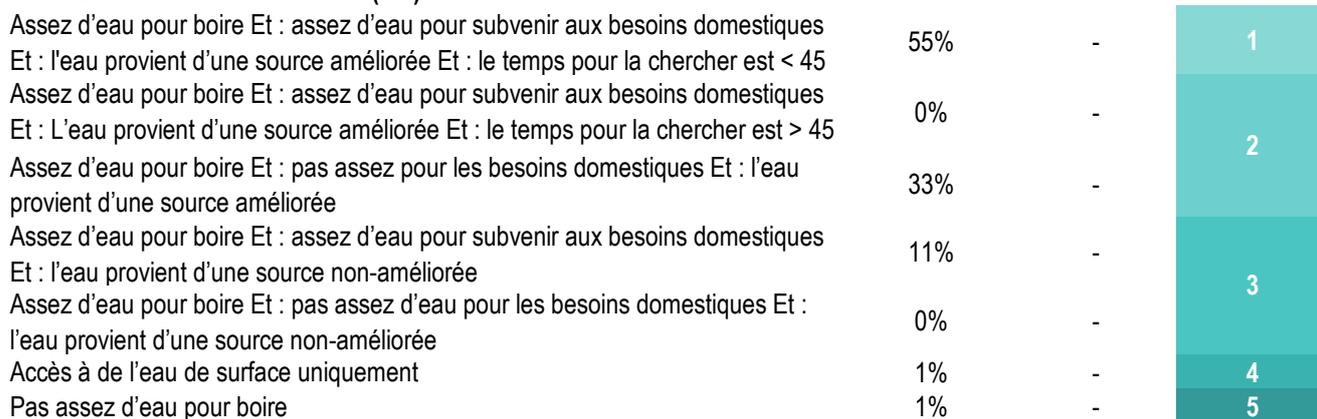
Temps pris pour aller chercher l'eau



Problèmes d'accès à l'eau



Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)



Disponibilité d'un système de lavage des mains



Réponse	EM	IC
Oui	5%	<25%
Non	95%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Réponse	EM	IC
Oui	0%	-
Non	100%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
0%
100%

IC
<25%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

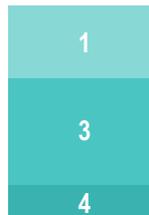
Après la toilette ou la latrine	39%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	2%
Avant de préparer les aliments	8%
Avant de manger	99%
Avant de donner le sein à l'enfant	5%
Au retour des champs	38%

-
-
-
-
-
-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	5%
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	95%

-
-
-
-



Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	38%
Installation non-améliorée	44%
Installation améliorée	18%

Non consensus
≈50%
≈50%

Partage des installations sanitaires



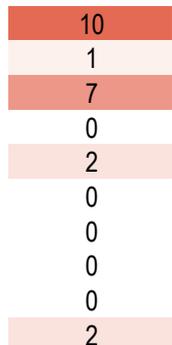
■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

29%
70%

≈50%
-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

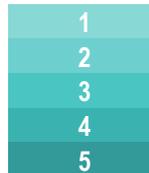
Pas assez d'installations/surpeuplées	64%
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	52%
Ne sont pas propres/hygiéniques	60%
Ne sont pas privées	7%
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	5%
Sont trop éloignées.	0%
Sont difficiles d'accès	1%
Il est dangereux de s'y rendre	0%
Certains groupes n'y ont pas accès	0%
Autre	0%



Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	5%
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	13%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	13%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	31%
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	38%

-
-
-
-
-



Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	2
Eau stagnante	12
Déchets solides domestiques	10
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	1
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

L'accès à l'eau est limité dans la zone à cause d'une grande partie de points d'eau non fonctionnels. A Kashuga, par exemple, de 134 robinets publics, seuls 47 sont fonctionnels. D'après les informateurs clés, la rareté de l'eau dans ce village serait due au faible débit du réservoir qui alimente l'entité. Dans les villages de Kalonge et d'Ibuga, les participants aux groupes de discussions décrivent l'insuffisance des points d'eau avec respectivement 10 et 9 robinets publics. Dans les trois villages, les enquêtés décrivent aussi l'insuffisance des récipients pour le puisage et le stockage de l'eau dans les ménages.

Par ailleurs, 95% des ménages ne disposent pas de système de lavage des mains et 93% n'avaient pas de savon au moment de l'enquête. Seule une minorité de la population se lave les mains régulièrement surtout avant les repas.

Quant aux installations sanitaires, seuls 18% de ménages disposent de latrines en bon état ; 44% ont des latrines en mauvais état alors que 38% défèquent à l'air libre. Le résultat des enquêtes ménages montre que 70% des ménages partagent une latrine avec plus de 4 ménages.

Le besoin en EHA dans la zone requiert une attention particulière sur les questions d'approvisionnement en eau, d'assainissement et de sensibilisation sur l'hygiène. Pour l'instant, NRC intervient actuellement dans la zone pour l'accès à l'eau dans les villages de Kashuga et Ibuga et l'assainissement (construction des latrines) et promotion de l'hygiène à Ibuga et Kalonge.

Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	100%	12	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

	EM	IC	Sévérité
A la maison avec famille	0%	0	
A la maison avec sage-femme	1%	0	
A la maison avec infirmier	0%	0	
Centre de santé/d'accueil	99%	12	
Autre	0%	0	



Disponibilité d'une structure de santé

	EM	IC	Sévérité
Moins de 45 minutes	87%	0	
Entre 45 minutes et 2 heures	13%	11	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	0	
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0	

Type de structure de santé disponible (IC)

	IC
Hôpital	0
Centre de santé	11
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	0%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	0%	-	
Structure de santé manque de médicaments	64%	-	
Structure de santé manque d'équipements	13%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	9%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	13%	-	
Autre (préciser)	1%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	5
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	5
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	1
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	7

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	11%	34%	1
Fièvre	14%	-	
Toux	6%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	6%	-
Fièvre	6%	-
Toux	3%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	14%	<25%
Non	86%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	1000	6470
Infection Respiratoire Aigüe	0	2017
Diarrhées aigüe	0	408
Typhoïde	0	7
Malnutrition aigüe globale	0	1510
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	153

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC
Non consensus
Manque modéré
Manque modéré
Forte augmentation (entre 51% et 69%)

Analyse Santé

Les villages de Kashuga, Ibuga et Kalonge disposent chacun d'un centre de santé où la population accède aux soins. La gratuité des soins de santé primaire est assurée par MSF Hollande essentiellement pour les cas de paludisme, diarrhée, infections respiratoires aiguës, accouchement et des blessures de guerre.

Par ailleurs, 86% des ménages ne dorment pas sous moustiquaires alors que les cas de paludisme sont très récurrents la zone. L'aire de santé d'Ibuga enregistre le plus grand nombre de cas avec plus de 300 cas de paludismes enregistrés par semaine. Cette situation requiert une réponse urgente en distribution des moustiquaires couplée d'une forte sensibilisation des populations de ces 3 villages.

D'autres maladies courantes dans les 3 villages sont les infections respiratoires aiguës, la diarrhée ainsi qu'une gale très contagieuse communément appelée "tokwero". Cette dernière devient de plus en plus inquiétante s'étant étendue sur les territoires de Lubero, Rutshuru, Walikale et Masisi, ce qui nécessite une forte sensibilisation de la population sur les mesures d'hygiène afin de limiter la contagion.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	21%	0	0	2	0
Mutilations/coups et blessures	3%	1	0	0	0
Violences intercommunautaires	0%	0	0	0	0
Violences sexuelles	22%	1	2	0	9
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	0%	0	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	2%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	28%	1	0	1	9
Violence conjugale	2%	2	1	0	1
Séparation des familles	6%	2	4	0	0
Pillages	7%	2	1	2	1
Vol, braquage, cambriolage	4%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	26%	5	1	5	2
Arrestations arbitraires	12%	7	1	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	1	0	N/A	N/A
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	0	0
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	0	0	N/A	N/A
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	0	0
Travaux forcés	3%	5	1	2	1
Autre	1%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	10%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	1,6	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	60%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	0,0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	21%	-
Proportions de PSH étant des enfants	54%	-
Proportions de PSH étant des adultes	32%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	14%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	10%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	2%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	2%	0
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	96%	12
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	0%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



Oui	61%	12
Non	39%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	68%	0
Tensions modérées	31%	4
Tensions très graves	1%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accapement des terres	1
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	0
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	1
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	2
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes

Explosifs de Guerre (REG)	2%	0
	98%	9



		EM	IC
Perception de risque d'incidents liés aux REG	Risque existe	0%	0
	Risque n'existe pas	100%	10
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)		0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)		60%	-

Analyse Protection

Les incidents de protections les plus courants dans la zone sont : violences sexuelles, meurtre, mariage précoce forcé, pillage du bétail et des récoltes ainsi que les arrestations arbitraires. D'après les participants aux groupes de discussions, la circulation régulière des éléments des milices armés dans la zone est à la base de la plupart des incidents. Le cas connu le plus récent est celui de la mort d'une fille en date du 13/02/2022 tué lors des affrontements pendant lesquels deux miliciens auraient aussi perdu la vie.

Par ailleurs, dans les 3 villages, 10% de ménages accueillent un enfant non accompagné, 21% de hébergent une personne vivant avec handicap et 60% de ménages enquêtés sont dirigés par des femmes.

Par ailleurs, les relations entre la communauté hôte et les déplacés sont bonnes, la communauté hôte étant prête à aider les PDIs pour un temps limité. Cependant, d'après les participants aux groupes de discussion, il s'observe des tensions modérées essentiellement liées à l'accès à la terre. Ces tensions sont gérées par un mécanisme de médiation local mais dont environ 40% de la population n'ont pas connaissance.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	■	100%	10	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	■	0%	1	

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée

		EM	IC	Sévérité
Oui	■	13%	5	
Non	■	87%	5	

Raison de l'endommagement de l'école primaire

		EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	■	15%	3	
Attaque par des personnes armées	■	77%	2	
Raisons non-liées à des violences/désastre	■	8%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)

		EM	IC	Sévérité
Oui	■	9%	-	
Non	■	91%	-	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	87%	-	1
Ecole fermée	0%	-	3
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	1%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	2%	-	4
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	0%	-	5
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	10%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	42%	-	3
Garçons de 6 à 11 ans	53%	-	
Filles de 12 à 17 ans	33%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	43%	-	
Total	43%	-	

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	72%	1
Avant la crise	-	65%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	13%	-	5
Garçons de 6 à 11 ans	27%	-	
Filles de 12 à 17 ans	6%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	12%	-	
Total	16%	-	

Taux total $\geq 70\%$ = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\%$ = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	-	75%	1
Avant la crise	-	52%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	73%	-
Interruption suite à un déplacement	18%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	8	8
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	1	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, e	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	1
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	7%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	7%	-	
Filles de 12 à 17 ans	10%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	10%	-	
Total	8%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- 20%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- 70%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

6 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	65	300%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	48	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	50%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	50%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	4	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Des écoles primaires et secondaires existent dans les trois villages. Malgré le manque de moyens pour payer la scolarité des enfants (essentiellement les fournitures scolaires), les écoles primaires accueillent actuellement, avec l'arrivée des déplacés, un plus grand nombre d'écoliers grâce à la gratuité de l'enseignement. Cependant, certaines écoles manquent d'infrastructures pour accueillir les écoliers. A Kalonge, l'école primaire Nsuka et l'école secondaire Matenge fonctionnent dans des hangars à cause d'infrastructures endommagés. A Kashuga, l'école primaire Mbuhi n'est plus fonctionnelle à cause de l'insécurité rapportée aux alentours de son site.

JRS construit des salles des classes à l'école primaire Baraka à Ibuga et à l'école primaire Matenge à Kalonge et a distribué des kits scolaire aux écoliers. Cependant, le besoin n'est pas couvert pour d'autres écoles.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des résultats de l'ERM conduite par HEKS/EPER dans les villages de Kashuga, Ibuga et Kalonge, les besoins prioritaires recensés sont des besoins alimentaires, d'articles ménagers essentiels et d'abris et des moyens financiers. De même, l'accès à l'eau reste difficile à cause de la présence de plusieurs robinets publics non fonctionnels. Par ailleurs, faute de revenu pour se procurer la nourriture, les ménages recourent à des stratégies de survie telles que l'emprunt de nourriture, la prostitution et la vente de biens de valeurs.

Au vu de la situation humanitaire préoccupante à Kashuga, Ibuga et Kalonge, une réponse urgente à la crise s'avère nécessaire. Pour l'instant, MSF Hollande est présent dans la zone pour la prise en charge des cas de malnutritions aigues sévère à Kashuga et Kalonge et pour les soins de santé primaire dans les 3 villages. D'autre part, CARITAS prend en charge les cas de malnutrition dans les villages de Kashuga et NRC intervient en abris pour les anciens déplacés et en EHA sur l'axe. JRS intervient aussi en éducation dans la zone. Cependant, les besoins sont encore importants et ne sont pas couverts dans d'autres secteurs et nécessitent une réponse de la part de la communauté humanitaire.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim important dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité d'accueil	Statut	Province de départ	Territoire de départ	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
KASHUGA	Déplacés	NORD-KIVU	RUTSHURU	KIBIRIZI	15/12/2021	Déplacement réactif	193
KASHUGA	Déplacés	NORD-KIVU	MASISI	MWESO	20/01/2022	Déplacement réactif	157
IBUGA	Déplacés	NORD-KIVU	RUTSHURU	KIBIRIZI	25/01/2022	Déplacement réactif	137
KALONGE	Déplacés	NORD-KIVU	RUTSHURU	KIBIRIZI	25/01/2022	Déplacement réactif	263
KALONGE	Déplacés	NORD-KIVU	WALIKALE	PINGA	27/01/2022	Déplacement réactif	261
IBUGA	Déplacés	NORD-KIVU	RUTSHURU	KIBIRIZI	01/02/2022	Déplacement réactif	372
KALONGE	Déplacés	NORD-KIVU	WALIKALE	PINGA	01/02/2022	Déplacement réactif	251
KASHUGA	Déplacés	NORD-KIVU	WALIKALE	PINGA	05/02/2022	Déplacement réactif	127

Photos de différentes infrastructures



24/02/2022 (Kalonge) : Point de puisage non fonctionnel



22/02/2022 (Ibuga) : Captage de source délabré



24/02/2022 (Kalonge) : Source naturelle endommagée



23/02/2022 (CS Kalonge) : Evaluation de la malnutrition



24/02/2022(Kalonge) :Des écoliers dans une salle des classes de l'EP Tujenge en manque d'infrastructure



24/02/2022 (Kalonge) : Ecoliers devant le hangar servant de bâtiment scolaire à l'EP Tujenge