

ERM réalisée à dans le groupement Bishusha (Aires de santé Bishusha et Ruya dans la Zone de Santé de Birambizo) en territoire de Rutshuru.

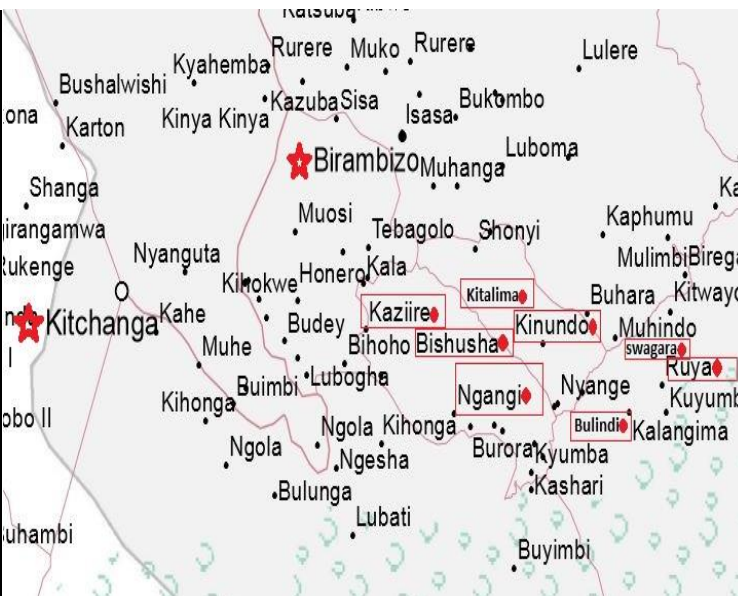
Date de publication : 26/03/2021

Contexte

Description de la crise

Dans la nuit du 29 janvier 2021, des affrontements armés ont été signalés dans la zone de santé de Birambizo en groupement Bukombo et Bishusha dans le territoire de Rutshuru en province du Nord-Kivu. Ces affrontements ont causé des déplacements des populations de villages Rusekera, Shonyi, Buchori, Katuayovu, Katuayovu. Selon les comités de déplacés, **2826** ménages déplacés sont rapportés essentiellement dans les villages de Bishusha, Kazihiro, Kitalima, Swagara, Ruya, Bulindi et Nkangi. Ces chiffres comprennent les 360 déplacés arrivés entre le 30/01 et le 23/02/2021, qui s'ajoutent à **2466** déplacés arrivés dans la zone entre le 29 décembre 2020 et le 27 janvier 2021. Ces déplacés vivent essentiellement dans des familles d'accueil. Par ailleurs, dans le village de Kinundu, 250 ménages retournés sont arrivés depuis mi-janvier 2021.

Pour répondre à l'alerte ehtools 3780 du 02/02/2021, HEKS EPER a mené, du 04 au 11 mars 2021, une Evaluation Rapide Multisectorielle dans les aires de santé de Ruya et de Bishusha, et plus précisément dans les villages de **Bishusha, Kazihiro, Nkangi, Kitalima, Swagara, Ruya, Kinundu et Bulindi**. Au vu des résultats des données récoltées tels que présentés dans ce rapport, les besoins prioritaires dans la zone sont : nourriture, moyens financiers, articles ménagers essentiels et moyens de subsistances.



Source des résultats: ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	3780	3780	3780
Autres codes d'alerte			

Type de crise			
Conflit	100%	6	6
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	

Date de début de crise	16/02/2021	19/02/2021	01/02/2021
Date de fin de crise	02/03/2021	En cours	En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone	6614	6735	6785
Taille moyenne ménages	7,3	-	

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO
Incidents au cours des 2 dernières semaines
Couverture téléphonique

Source: équipe d'évaluation	
Voiture	
Non	
Aucun	
70%	(estimation)

Conséquences humanitaires

Selon les participants aux groupes de discussion, les principales conséquences humanitaires rapportées sont le manque de nourriture, la perte des articles ménagers essentiels, la destruction des abris dans certains villages où les affrontement ont eu lieu (c'est le cas du village Kinundu), la réduction de la production agricole suite à l'inaccessibilité aux champs ainsi que plusieurs incidents de protection dont le vol et extorsion des biens, le pillage du bétail et des récoltes ainsi que les taxes illégales prélevées dans certains villages dont Kinundu, Swagara et Kitalima.

Perspective d'évolution de la crise

Les participants aux groupes de discussion craignent l'évolution de la crise à cause de l'activisme des groupes armés qui sévissent encore dans certains villages de provenances des PDIs.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	15%	13%
6-19 ans	20%	23%
0-5 ans	14%	13%
Total	49%	51%

Source des résultats:

EM

IC

RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	98%	6	6
Conflit intercommunautaire	1%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	1%	0	
Autre	0%	0	

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0%	0
Inondation	0%	0
Sècheresse	0%	0
Eruption volcanique/limnique	0%	0
Autre	0%	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	2%	0
Abris	2%	0
Articles Ménagers Essentiels	0%	0
EHA	0%	0
Santé	1%	0
Education	1%	0
Nourriture	0%	0
Moyens de subsistance	0%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	0%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	0%	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS EPER a mené des enquêtes ménages sur un échantillon aléatoire simple de 127 ménages dans 7 villages à forte concentration des PDIs (voir tableau ci-contre), ainsi que dans le village de Kinundu qui accueille des retournés. Par ailleurs, HEKS EPER a animé 6 groupes de discussions et s'est entretenu avec 6 informateurs clés dont deux professionnels de la santé, un professionnel de l'éducation et membre du comité des déplacés, une autorité gouvernementale et deux leaders communautaires. Des groupes de discussion non-mixtes (femmes-femmes / hommes-hommes) ont également été organisés pour libérer la parole, notamment celle des femmes, en vue d'appréhender certains incidents de protection non évoqués en cas de groupes mixtes.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacé	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	04/03/2021	04/03/2021	09/03/2021
Date de fin de l'enquête	11/03/2021	11/03/2021	11/03/2021
Organisation	HEKS EPER	HEKS EPER	HEKS EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
RUYA	880	21	1	
BISHUSHA	1405	18	5	2
KINUNDU	250	14		
KAZIHIRO	717	15		2
KITARIMA	865	14		
NKANGI	1185	15		
BULINDI	418	10		
SWAGARA	894	20		2

Total	-	6614	127	6	6
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	49%	-	51%
	MAG femmes enceintes et allaitant	18%	-	80%	-	2%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	4%	-	50%	-	46%
	Disponibilité de ressources aliment	0%	-	28%	-	71%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	5%	-	95%
	Indice domestique de la faim (IDF /	16%	-	64%	-	20%
	Indice des stratégies de survie simp	0%	-	21%	-	79%
	Indice des stratégies de survie	1%	1%	-	45%	53%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	37%	0%	47%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	2%	-	16%	41%	-
	Score card AME	0%	0%	28%	52%	21%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	43%	0%	28%	28%	2%
	Litres d'eau par personne par jour	62%	2%	0%	37%	-
	Disponibilité d'un système de	1%	-	0%	97%	-
	Disponibilité des installations	0%	0%	41%	22%	31%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	54%	-	32%	13%	1%
	Taux d'inscription (école primaire)	58%				
	Taux de fréquentation (école primai	47%				
	Ratio élèves / enseignants	3250%				
	Lieu physique des classes primaire:	75%	-	25%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	35%	28%	9%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	7%	10%	12%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	1%	0%	0%
Abris	4%	4%	4%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	15%	35%	33%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	4%
Santé	1%	2%	3%
Education	1%	1%	2%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	2%	4%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	35%	17%	24%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

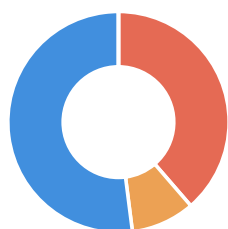
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	1	2
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	1	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	2	1	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	1	0	2
Education	0	1	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	2	1
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	1	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	3	1	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	3	1
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	4	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	39%	42%	42%
■ Retournés	9%	4%	1%
■ Communauté hôte / autochtone	52%	54%	57%
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Selon les informateurs clés contactés, les déplacés représentent 42% de la population. Les déplacés viennent des villages de Shonyi, Kavumu, Rusekera, Katuayovu, Lubwesud. Ils vivent essentiellement dans des familles hôtes et leur présence est signalée en grande partie dans les villages de Bishusha, Nkangi, Kazihoro, Kitalima, Bulindi et Swagara. Les derniers mouvements des déplacés datent de mi-février avec l'arrivée à Swagara de plus de 240 ménages déplacés en provenance des villages de Rusekera, Murimbi, Shonyi et Kituayovu. L'on reporte également la présence d'au moins 250 retournés dans le village de Kinundu depuis mi-janvier 2021.

La pression démographique (ratio déplacés / communauté hôte) est de 76% et la taille moyenne des ménages est de 7,3.

Pour l'instant, les PDIs n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages d'origine à cause des affrontements récurrents. Tout de même, selon les PDIs ayant participé aux GDCs, leur retour sera conditionné par la paix dans ces villages. Cependant, à cause de l'insécurité alimentaire, l'on observe des mouvements pendulaires des déplacés qui sont parfois obligés de rentrer, en plein jour, chercher de la nourriture dans leurs villages d'origine pour revenir passer nuit dans la zone d'accueil.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	2556	2826	2826
Retournés	617	250	50
Communauté hôte / autochtone	3441	3659	3909
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone

	6614	6735	6785
--	------	------	------

Taille moyenne des ménages

	7,3	-	
--	-----	---	--

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

	92%	76%	74%
--	-----	-----	-----

Proportion de familles d'accueil

	44%	63%	
--	-----	-----	--

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	23456
Après la crise	40412

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	3909
Après la crise	6735

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	28	100%	22	100%	50	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	28	100%	22	100%	50	100%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	38	28%	16	100%	54	36%
115-125 mm	98	72%	0	0%	98	64%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	136	100%	16	100%	152	100%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	66	40%	38	100%	104	51%
115-125 mm	98	60%	0	0%	98	49%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	164	100%	38	100%	202	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	8	0
185-230 mm	298	80%
>230 mm	65	18%
MAG	306	82%

Analyse nutrition

Les cas de malnutrition aigüe sévère sont les plus reportés dans la zone chez les enfants de moins de 5 ans. Aussi, d'après les informateurs clés contactés, l'on reporte également des cas de malnutrition aigüe modérée chez les enfants. Par ailleurs, des cas de malnutrition aigüe globale ont aussi été reportés chez 82% de femmes enceintes ou allaitantes.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

		EM	IC	Sévérité
Travail journalier		32%	7	
Agriculture de subsistance		28%	7	
Agriculture de rente		12%	2	
Activités de pêche		0%	0	
Activités de chasse/Cueillette		0%	0	
Élevage		0%	0	
Exploitation minière artisanale		0%	0	
Petit commerce/vente charbon		2%	5	
Gagne un salaire		1%	0	
Envois de fonds		3%	0	
Autre		2%	0	

Accès à la terre



■ Oui	61%	25-50%
■ Non	39%	-

Pratique de l'agriculture



■ Oui	87%	51-75%
■ Non	13%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible		55%	7
manque de semences		44%	2
probleme fertilité sols		13%	2
maladies cultures/ravageurs		0%	0
presence chenilles		0%	0
Betes sauvages ravagent		4%	2
manque outils machines		28%	0
manque entrepôts cultures		0%	1
manque main œuvre		4%	0
manque écoulement production		9%	2
insuffisance des pluies		2%	0
abondance des pluies/inondation		13%	0
insécurité violence combats		23%	4
pillage de récoltes		44%	2
Autre		6%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)

51-75%

Proportion des champs détruits (IC)

>75%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



■ Oui	54%	1
■ Non	46%	8



Distance au marché

■ < 45 minutes	41%	-
■ 46 minutes-2 heures	39%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	19%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché		EM	IC	Sévérité
Pas de variation		11%	0	
Plus de biens		13%	0	
Moins de biens		75%	1	

Fluctuation des prix sur le marché

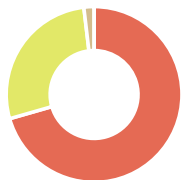
Pas de variation		8%	0
Les prix ont augmenté		51%	1
Les prix ont un peu augmenté		40%	0
Les prix ont diminué		1%	0

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché

Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	4%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	50%	-	3
Pas de marché accessible	46%	-	5

Principales sources d'acquisition de nourriture

Production personnelle		27%	4
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI		0%	0
Reçu - cadeau d'amis / relatifs		3%	0
Marché		40%	3
Travail pour de la nourriture		6%	6
Cueillette, chasse ou pêche		20%	3
Achat auprès d'un voisin		24%	2
Petit commerce/vente charbon		16%	0
Troc		68%	6
Emprunt auprès de relatifs/hôtes		13%	0
Emprunt auprès d'étrangers		2%	0
Zakat/don charitable/offrande		7%	0
Autre		1%	0



Disponibilité de ressources alimentaires

Aucune réserves	71%	-	5
1-2 semaines	28%	-	3
3-4 semaines	2%	-	1
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	

Nombre moyen de repas par jour

Pour les adultes	1,3	-
Pour les enfants	1,4	-
Pour les ménages en général		1 repas

Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	9
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

	EM	IC	Sévérité
Acceptable	0%	-	1
Limite	5%	-	3
Pauvre	95%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴

Peu de faim	16%	-	1
Faim modérée	64%	-	3
Faim sévère	20%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Acceptable	0%	-	1
Limite	21%	-	3
Pauvre	79%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)

Normal	1%	-	1
Stress	1%	-	3
Crise	45%	-	4
Urgence	53%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	1
Emprunter/demander de la nourriture	7
Cueillir de la nourriture sauvage	3
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	4
Envoyer les enfants manger avec les voisins	3
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	2
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	2
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	1
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

Les populations des aires de santé de Ruya et de Bishusha vivent en insécurité alimentaire. 32% ont pour activités de subsistance des travaux journaliers et 28% pratiquent une agriculture de subsistance alors que d'autres recourent essentiellement à des stratégies d'adaptation. 61% ont accès à la terre, mais soulèvent des problèmes dont le manque de terre, le manque de semences, le manque d'outils aratoires, le pillage des récoltes et l'insécurité au champ. Par ailleurs, les populations ont un accès limité au marché avec une faible disponibilité des produits sur le marché de Bishusha Centre. Les populations doivent alors parcourir des heures pour se rendre à Kitshanga. En outre, 71% des ménages ne sont pas en mesure de prévoir des stocks alimentaires.

Les principales sources d'acquisition de nourriture dans la zone sont l'échange des produits contre la nourriture et le marché.

Les stratégies d'adaptation les plus répandues dans la zone sont :

- l'emprunt de la nourriture ;
- la consommation des semences ;
- la cueillette;
- la prostitution.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	37%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	63%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	77%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	13%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	11%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	20%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	42%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	10%	-	
Construit sur sa propre parcelle	22%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	6%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	28%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	5%	-	
Maison Et : louée	4%	-	2
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	3
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	27%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	7%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	14%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	4
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	5
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris	0%	-	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	69%	-	+1
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	31%	-	
Nombre moyen m² par personne (EM)	2,4	-	3

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	25-50%	1
Centre collectif école (IC)	-	51-75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Non consensus	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	4
Part de la population sans abri (IC)	-	Aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		> 75%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		> 75%	

Analyse Abris

D'après le résultat des enquêtes ménages, 63% vivent dans des abris d'urgence. 20% des déplacés vivent dans des familles d'accueil alors que d'autres vivent soit dans des maisons de location soit dans des abris construits sur des parcelles prêtées. Par ailleurs, dans 31% des maisons, les ménages vivent en situation de promiscuité avec des personnes qui dorment toutes dans la même chambre. Les participants aux groupes de discussion ont également souligné que la plupart des maisons des déplacés ont été détruites dans leurs villages d'origine. C'est le cas des villages de Rusekera, Shonyi, Buchori, Mashango et Kinundu (ce dernier accueille des retournés).

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	 - Pas de destructions et pillages - Destructions/pillages importants	5%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif	 - Déplacement préventif - Déplacement réactif	12%	> 75%	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		2%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		5%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		11%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		32%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		9%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	4

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	28%	-	3
3 – 3.9	52%	-	4
4 – 5	21%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	4
Support de couchage	6
Bidons de stockage	8
Casseroles	9
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

95% des enquêtés déclarent leurs AMES soit pillés soit détruits par la crise. La communauté hôte partage ses AMEs avec les PDI mais ceux-ci ne sont pas suffisants et les populations n'ont pas de moyens pour s'en procurer. Les AMEs prioritaires sont les casseroles, les bidons de stockage, les supports de couchage, les couvertures et draps.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	20%	25%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinetts privés	5
Robinetts public / bornes fontaines	124
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	20
Source naturelle non-aménagée	39
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	39
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	12

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	45%	25-50%	1
Source non-améliorée	28%	<25%	3
Eau de surface	28%	Non consensus	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

Assez d'eau pour tous les besoins	■	96%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	■	1%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	■	3%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	■	1%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	■	2%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres	■	62%	-	1
8-15 litres	■	2%	-	2
5-7 litres	■	0%	-	3
0-4 litres	■	37%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes	■	87%	-
46 minutes-2 heures	■	13%	<25%
Plus que 2 heures	■	0%	

Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés	■	15%	0
Points d'eau difficiles d'accès	■	10%	7
Chercher l'eau est une activité dangereuse	■	1%	4
Accès restreint pour certains groupes	■	5%	0
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	■	46%	5
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	■	2%	1
L'eau n'est pas disponible sur le marché	■	0%	0
L'eau est trop chère	■	2%	2
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	■	46%	8
Ne considère pas l'eau comme potable	■	22%	3
Autre	■	5%	2

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	43%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	26%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	28%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	2%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains



Oui	3%	<25%
Non	97%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



Oui	28%	-
Non	72%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
72%
28%

IC
<25%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	56%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	12%
Avant de préparer les aliments	30%
Avant de manger	78%
Avant de donner le sein à l'enfant	12%
Au retour des champs	43%

-
-
-
-
-
-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	1%
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	2%
Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible	97%

-
-
-
-

1

3

4

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	31%
Installation non-améliorée	63%
Installation améliorée	6%

> 75%
> 75%
<25%

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

65%
35%

Non consensus
-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	18%
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	41%
Ne sont pas propres/hygiéniques	59%
Ne sont pas privées	28%
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	17%
Sont trop éloignées.	1%
Sont difficiles d'accès	4%
Il est dangereux de s'y rendre	4%
Certains groupes n'y ont pas accès	2%
Autre	3%

3
8
7
7
2
0
0
0
0
2

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	41%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	22%
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	31%

-
-
-
-
-

1

2

3

4

5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	13
Eau stagnante	3
Déchets solides domestiques	10
Déchets organiques en décomposition	1
Rongeurs/rats	7
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Dans certains villages, la population a accès à l'eau mais décrie l'insuffisance des points d'eau ainsi que la mauvaise qualité de l'eau. 56% des ménages utilisent de l'eau de sources non aménagées, soit de l'eau de surface. Il s'observe aussi un manque de récipient de stockage de l'eau, d'où un besoin urgent de distribution des récipients de stockage (bidons et seaux). Par ailleurs, la population n'a pas accès aux dispositifs de lavage de mains et savons et moins de la moitié de la population se lave les mains plusieurs fois par jour.

Quant aux installations sanitaires, selon les EMs, seuls 6% des ménages possèdent des latrines améliorées. 63% des ménages possèdent des latrines non améliorées et partagées et 31% défèquent à l'air libre. Selon les ICs contactés, des cas de diarrhée sont ainsi rapportés, entre 20 et 25% chez des enfants de moins de 5 ans. Une intervention en EHA s'avère nécessaire englobant la construction de latrines et la promotion de l'hygiène.

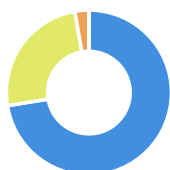
Enfin, d'autres problèmes environnementaux rapportés dans la zone sont : la présence de matière fécale, de déchets solides domestiques, de rongeurs/rats et d'eaux stagnantes.

Santé**Source d'obtention des soins**

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	100%	8	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	5	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de santé/d'accueil	100%	13
Autre	0%	0

**Disponibilité d'une structure de santé**

Moins de 45 minutes	72%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	25%	10
Entre 2 heures et une demi-journée	3%	3
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	7
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	6
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	3%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	92%	-	
Structure de santé manque de médicaments	2%	-	
Structure de santé manque d'équipements	1%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	1%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	1%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	7
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	8
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	12
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	3
Problèmes d'accès sécuritaire	-	3
Autre	-	2

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	20%	25%	2
Fièvre	23%	-	
Toux	15%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	10%	-
Fièvre	10%	-
Toux	12%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	24%	51-75%
Non	76%	-

Maladies rapportées (IC)

	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	174	232
Infection Respiratoire Aigue	74	118
Diarrhées aigue	79	107
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	60	170
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

Faible augmentation moins de 25%

Manque modéré

Manque modéré

Faible augmentation moins de 25%

Analyse Santé

La population des aires de santé de Bishusha et de Ruya a accès à deux centres des santé (Ruya et Bishusha) ainsi qu'à un poste de santé à Nkangi. Les structures de santé sont essentiellement situées à moins de 45 minutes de marche pour 72% de la population. Cependant, d'après les informateurs clés, les ménages n'ont pas les moyens de payer les soins médicaux et recourent ainsi à l'automédication à domicile. Les structures de santé accusent aussi un manque de médicaments et de matériels nécessaires, ce qui nécessite une assistance d'urgence, la dernière datant d'il y a un an (Medair au CS de Bishusha).

Par ailleurs, 76% ne dorment pas sous moustiquaire et selon les Informateurs clés, des cas de paludismes sont beaucoup rapportés dans la zone. D'autres maladies rapportées dans la zone sont : les infections respiratoires aiguës, la diarrhée aigue, la malnutrition aigüe globale et la gale appelée communément « shishkara ».

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	4%	11	2	2	4
Mutilations/coups et blessures	8%	9	4	4	4
Violences intercommunautaires	1%	5	5	3	3
Violences sexuelles	2%	0	6	0	9
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	10%	11	0	3	0
Blessés/morts dus aux mines	2%	4	0	3	0
Mariage précocé/forcé	6%	0	0	1	9
Violence conjugale	7%	1	6	0	0
Séparation des familles	7%	6	8	2	2
Pillages	60%	8	8	3	3
Vol, braquage, cambriolage	7%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	42%	11	8	2	2
Arrestations arbitraires	16%	9	0	3	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	7	2	3	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	4%	5	0	4	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	3	0	4	1
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	8%	10	2	8	2
Autre	16%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	33%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	4,7	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	17%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	12,8

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	1%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Ménages avec au moins une PSH	23%
Proportions de PSH étant des enfants	55%
Proportions de PSH étant des adultes	39%
Proportions de PSH étant des personnes âgées	7%
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	7%
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%

IC

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	10%	4
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	45%	4
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	35%	3
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	4%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	1%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

66%	4
31%	7

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	■	63%	2
Tensions modérées	■	22%	6
Tensions très graves	■	8%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	2
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	3
Accès à la terre pour les PDI	2
Augmentation du coût du loyer	2
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	5
Exploitation des concessions/population riveraines	6
Destruction des cultures ou des animaux	3
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	1
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

26%	0
72%	10

Perception de risque d'incidents liés aux REG



■ Risque existe
■ Risque n'existe pas

EM
32%
66%

IC
5
6

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%

-

Ménages dirigés par une femme (EM)

34%

-

Analyse Protection

Les incidents de protection les plus rapportés dans la zone sont le pillage des biens et du bétail, les arrestations arbitraires, les enlèvements et tentatives d'enlèvements, les coups et blessures, les travaux forcés et la séparation des familles. 33% des ménages ont accueilli un enfant non accompagné et 34% des ménages sont dirigés par une femme. Par ailleurs, la présence de personnes vivant avec handicap est signalée dans 23 % des ménages.

En outre, les relations entre la CH et les PDI sont bonnes. La CH se dit prête à aider les déplacés. Cependant, il s'observe des tensions sociales liées surtout à l'appropriation des terres. Ces tensions sont résolues par un mécanisme de médiation existant dans la zone.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM

IC

Sévérité

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école
Occupée par des déplacés
Occupée par des personnes armées
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre
Fermée
Autre

84%
0%
0%
5%
0%
10%
0%
0%

0
0
0
0
0
0
0
0

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité
Il n'y a pas d'enseignant

-
-
-
-

0
0
0
0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



■ Oui
■ Non

38%
62%

11
0

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	4%	0	
Attaque par des personnes armées	4%	2	
Raisons non-liées à des violences/désastre	92%	9	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Oui	6%	-
Non	94%	-

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Ecole fonctionnelle disponible	54%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	30%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	11%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	1%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	1%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	54%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	71%	-	
Filles de 12 à 17 ans	47%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	58%	-	
Total	58%	-	2

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Après la crise	-	49%	3
Avant la crise	-	53%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Filles de 6 à 11 ans	32%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	63%	-	
Filles de 12 à 17 ans	39%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	49%	-	
Total	47%	-	3

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Après la crise	73%	1
Avant la crise	75%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	100%	-
Interruption suite à un déplacement	0%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	3
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	2
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	1
Ils doivent travailler à la maison	5	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	2	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	4
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	4%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	4%	-	
Filles de 12 à 17 ans	9%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	4%	-	
Total	5%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- -7%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- -5%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

21 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	32,5	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	34	

Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	75%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	25%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	75%	11	1
Espaces temporaires	25%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

Pour 87% des ménages, l'école primaire se trouve à moins d'une heure de marche. Cependant, seulement 49% des enfants sont inscrits à l'école et 27% de ceux-ci ne la fréquentent pas. Les parents accusent le manque de moyens nécessaires pour scolariser les enfants. Dans les groupes de discussion, les participants ont aussi décrit le manque de matériels didactiques, qui ont été pillés pour la plupart. Par ailleurs, les écoles sont endommagées et dans certains villages comme à Kinundu, les salles de classes sont insuffisantes. Certains cours sont donc dispensés dans des églises.

Le besoin en éducation requiert donc une assistance en matériel didactique, en infrastructures scolaires ainsi qu'en promotion de la scolarisation.

Conclusions générales et commentaires

L'ERM conduite par HEKS EPER sur le terrain dans les aires de santé de Ruya et Bishusha en groupement Bishusha a relevé des conditions précaires en sécurité alimentaire, en nutrition, en articles ménagers essentiels, et hygiène et assainissement, en santé et en abris. Pour survivre, les populations recourent à des stratégies d'adaptation parmi lesquelles l'emprunt de la nourriture, la consommation des semences et la cueillette. De plus, l'axe routier entre Bishusha et Swagara est très compliqué et a besoin d'être réhabilité pour permettre aux ONG d'aller assister plus aisément cette zone.

HEKS EPER s'est positionné dans la zone pour une intervention en distribution d'intrants alimentaires et de première nécessité via une foire pour les ménages les plus vulnérables, mais le besoin reste conséquent et requière l'attention de différents acteurs humanitaires.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage".

5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSS/CSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)

8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité d'accueil	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	Date déplacement	Raison	Nombre
BISHUSHA CENTRE	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	27/12/2020	Déplacement pré	942
NKANGI	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	29/12/2020	Déplacement pré	538
KAZIHIRO	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	04/01/2021	Déplacement pré	317
RUYA	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	08/01/2021	Déplacement pré	162
BULINDI	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	16/01/2021	Déplacement pré	119
KITALIMA	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	23/01/2021	Déplacement pré	373
KASHALI	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	27/01/2021	Déplacement pré	15
MUGOSI	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	30/01/2021	Déplacement pré	11
NYAKAMANGA	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	07/02/2021	Déplacement pré	35
BISHUSHA CENTRE	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	07/02/2021	Déplacement pré	28
SWAGARA	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	15/02/2021	Déplacement pré	240
BUTENGO	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	19/02/2021	Déplacement pré	13
KORANGIMA	Déplacé interne	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	21/02/2021	Déplacement pré	33
KINUNDU	Retourné	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	10/01/2021	Famine	180
KINUNDU	Retourné	Nord/Kivu	Rutshuru	Bishusha	15/02/2021	Famine	70

