Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte ehtool 3999)

Protection civile et aide humanitaire de l'Union européenne

ERM réalisée à dans les villages de Kasovu, Muliki et Bwalihywa dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru (Zone de santé de Kibirizi)

Date de publication : 02/09/2021

Contexte

Description de la crise

330 ménages retournés représentant une population d'environ 2310 personnes sont rapportés dans les villages de Bwalihya, Muliki et Kasovu sur l'axe Singa-Kashalira dans le groupement Mutanda de la chefferie de Bwito en territoire de Bwito. Ces ménages arrivés depuis le second semestre de l'année 2021 proviennent essentiellement des localités de Kibirizi, Bambo, Kiwanja, Tongo, Bukombo, Nyanzale et Bugina. Ces ménages avaient quitté leurs villages depuis janvier 2019 fuyant des affrontements armés associées à la violence communautaire depuis janvier 2016. Avec le retour au calme sur l'axe, d'autres ménages continuent à arriver.

En réponse à l'alerte 3999 et en complément de l'évaluation faite par l'ONG Synergie des retournés et rapatriés pour le développement intégral (SRDI), HEKS EPER a mené du 09/ au 18/08/2021 une évaluation dans les villages de Bwalihya, Kasovu et Muliki. Au vu des résultats des données récoltées tels que présentés dans ce rapport, les besoins prioritaires dans la zone sont : articles ménagers essentiels, nourriture, abris, santé et moyens financiers. Cependant, ces retournés n'ont jusqu'à présent reçu aucune assistance.

Equipe de l'ERM :

i. Récolte des données :

- Brave DAUDI, Superviseur Equipe Veille
- BUSHISIHI BALOLE Christian, Moniteur Veille
- HAMUBUGHISA Josué, Moniteur Veille
- Justin Bikoze, Opérateur de saisie
- Alice BIREGO Opératrice de saisie

ii. Analyse et rapportage :

- ALPHA KALUMENDO Grevisse, RT MEAL et Veille Humanitaire (0819 365 297)

Source des résultats: [1]	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	3999	3999	3999
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	98%	7	5
Epidémie	-	-	-
Catastrophes naturelles	-	-	-
Autre	2%	-	-
Date de début de crise	27/12/2020	31/01/2019	2019
Date de fin de crise	28/07/2021	25/06/2021	2021
Estimations nb total de ménages dans la zone	405	405 405	405
Taille moyenne ménages	7,0	-	

	Source: équipe d'évaluation	
Accès physique	Camion	
Accès sécuritaire		
Présence de la MONUSCO	Non	MONUSCO à Gihondo à 30 km
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun	
Couverture téléphonique	80%	(estimation)

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont : la perte d'articles ménagers essentiels, le manque d'abris décents, le manque d'intrants agricoles, l'insécurité alimentaire, l'accès difficile à l'eau et aux soins de santé ainsi que le manque d'activités génératrices de revenu.

Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux groupes de discussions, une accalmie règne déjà dans la zone, d'où un retour progressif de la population. La population espère le retour de la paix avec la fin des affrontements entre acteurs armés et à la cohabitation entre les différentes communautés ethniques.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	1%
20-64 ans	15%	11%
6-19 ans	21%	22%
0-5 ans	13%	16%
Total	49%	51%

Source des résultats:	EM	IC	RDS/GDC
Type spécifique de crise si conflit			
Activisme d'acteurs armés	34%	4	3
Conflit intercommunautaire	66%	3	2
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	
Type spécifique de crise si catastrophe naturelle			
Tremblement de terre		0	
Inondation		0	
Sècheresse		0	
Eruption volcanique/limnique		0	
Autre		0	
Assistance humanitaire depuis la crise			
Nutrition	4%	0	
Abris	2%	0	
Articles Ménagers Essentiels	0%	0	
EHA	1%	1	
Santé	2%	0	
Education	5%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	9%	1	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Informations sur l'enquête

Méthodologie

HEKS/EPER a mené des enquêtés ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 100 ménages et a animé 5 groupes de discussion communautaire. Aussi, HEKS/EPER s'est entretenu avec 7 informateurs clés dont 2 leaders communautaires, 3 personnels de l'éducation et 2 personnels de la santé. Enfin, HEKS/EPER a procédé à une observation libre couplée de la visité de certaines infrastructures.

	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatif
IC distance	Non		0	Indicatif
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
GDC	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplac	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Non	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	09/08/2021	09/08/2021	09/08/2021
Date de fin de l'enquête	16/08/2021	13/08/2021	16/08/2021
Organisation	HEKS EPER	HEKS-EPER	HEKS EPER
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	Non

	Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
	BWALIHYA	200	46	4	1
	MULIKI	55	20	1	2
	KASOVU	150	34	2	2
Total	**-**	**405**	**100**	**7**	**5**

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)						
Secteur	**Critère**	**Sévérité**				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	0%	-	100%
	MAG femmes enceintes et allaitant	29%	-	21%	-	50%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins	2%	-	9%	-	89%
	Disponibilité de ressources alimenta	0%	-	11%	-	89%
	Score de consommation alimentaire	0%	-	2%	-	98%
	Indice domestique de la faim (IDF /	21%	-	65%	-	14%
	Indice des stratégies de survie simp	1%	-	26%	-	73%
	Indice des stratégies de survie	10%	4%	-	16%	71%
Abris	Type d'abris ET Situation d'occupat	0%	0%	100%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Niveau de destruction / pillages ET	0%	-	4%	82%	-
	Score card AME	0%	0%	6%	55%	40%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible	11%	3%	38%	33%	26%
	Litres d'eau par personne par jour	84%	4%	1%	11%	-
	Disponibilité d'un système de	0%	-	3%	97%	-
	Disponibilité des installations	4%	12%	1%	7%	75%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire	20%	-	27%	47%	4%
	Taux d'inscription (école primaire)			23%		
	Taux de fréquentation (école primai			17%		
	Ratio élèves / enseignants			3633%		
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	33%	15%	16%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0%	2%	4%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	1%	0%	0%
Abris	5%	12%	15%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	25%	36%	20%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	10%	11%	17%
Santé	1%	1%	3%
Education	2%	3%	2%
Protection (y compris la sécurité)	0%	0%	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	24%	20%	21%
Autre	0%	0%	0%

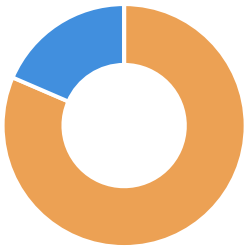
Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)			
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	2	1
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	1	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	3	1	2
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	3	1
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	2
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	1	0	1
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)			
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	1	0
Abris	2	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	1	0
Education	0	0	0

Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	2	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	0%	0%	
Retournés	81%	81%	81%
Communauté hôte / autochtones	19%	19%	19%
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

La pression démographique (ratio retournés/communauté hôte) est de 440% et la taille moyenne des ménages est de 7.

Pour l'instant, les retournés ont l'intention de s'installer en permanence dans leurs villages au vu de l'accalmie actuelle dans la zone.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	0	0	
Retournés	330	330	330
Communauté hôte / autochtones	75	75	75
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone	405	405	405
Taille moyenne des ménages	7,0	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	440%	440%	
Proportion de familles d'accueil	20%	Non consensus	

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	2625
Après la crise	2835

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	375
Après la crise	405

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement *(cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)*

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	24	100%	20	100%	44	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	24	100%	20	100%	44	100%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	16	100%	18	100%	34	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	16	100%	18	100%	34	100%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	40	100%	38	100%	78	100%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	0%
MAG	40	100%	38	100%	78	100%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	7	50%
185-230 mm	3	21%
>230 mm	4	29%
MAG	10	71%

Analyse nutrition

D'après les professionnels de santé contactés, les cas de malnutrition aigüe sévère sont les plus rapportés chez les enfants de moins de 5 ans. Par ailleurs, l'on observe aussi des cas de malnutrition chez les femmes enceintes ou allaitantes. Le besoin en nutrition requiert ainsi une attention particulière et une réponse adéquate permettant de réduire le taux de malnutrition dans la zone.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance [2]	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	74%	6	
Agriculture de subsistance	24%	3	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	1%	4	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	2	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	1%	0	
Autre	1%	0	

		EM	IC
Accès à la terre	Oui	96%	51-75%
	Non	4%	-
Pratique de l'agriculture	Oui	96%	> 75%
	Non	4%	-

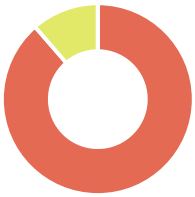
Problèmes liés à l'agriculture	EM	IC
manque de terre/petite superficie disponible	24%	0
manque de semences	83%	3
probleme fertilite sols	14%	0
maladies cultures/ravageurs	4%	1
presence chenilles	1%	1
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	70%	2
manque entrepots cultures	0%	0
manque main œuvre	9%	1
manque ecoulement production	0%	0
insuffisance des pluies	0%	1
abondance des pluies/inondation	4%	0
insecurite violence combats	0%	0
pillage de recoltes	8%	0
Autre	8%	0

Proportion des cultures endommagées (IC)	51-75%
Proportion des champs détruits (IC)	51-75%

		EM	IC
Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)	Oui	11%	4
	Non	89%	3

Distance au marché	EM	IC
< 45 minutes	0%	-
46 minutes-2 heures	60%	-
Plus que 2 heures - demi-journée	40%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché	EM	IC	Sévérité
Pas de variation	20%	0	
Plus de biens	30%	1	
Moins de biens	50%	3	
Fluctuation des prix sur le marché			
Pas de variation	20%	0	
Les prix ont augmenté	60%	3	
Les prix ont un peu augmenté	20%	1	
Les prix ont diminué	0%	0	
Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché			
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	9%	-	3
Pas de marché accessible	89%	-	5
Principales sources d'acquisition de nourriture			
Production personnelle	41%	3	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	0%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	9%	0	
Marché	8%	1	
Travail pour de la nourriture	3%	7	
Cueillette, chasse ou pêche	52%	5	
Achat auprès d'un voisin	22%	0	
Petit commerce/vente charbon	1%	1	
Troc	87%	7	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	16%	3	
Emprunt auprès d'étrangers	2%	0	
Zakat/don charitable/offrande	2%	0	
Autre	2%	0	



Disponibilité de ressources alimentaires			
Aucune réserves	89%	-	5
1-2 semaines	11%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	Aucun	1

Nombre moyen de repas par jour		
Pour les adultes	1,4	-
Pour les enfants	1,5	-
Pour les ménages en général		1 repas
Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)		
Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	1
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	6
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) [3]		EM	IC	Sévérité
Acceptable		0%	-	1
Limite	98% 0%	2%	-	3
Pauvre		98%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) [4]		EM	IC	Sévérité
Peu de faim		21%	-	1
Faim modérée	14% 65% 21%	65%	-	3
Faim sévère		14%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) [5]		EM	IC	Sévérité
Acceptable		1%	-	1
Limite	73% 26% 1%	26%	-	3
Pauvre		73%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSI)		EM	IC	Sévérité
Normal		10%	-	1
Stress	70% 16% 4% 10%	4%	-	3
Crise		16%	-	4
Urgence		70%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	0
Emprunter/demander de la nourriture	4
Cueillir de la nourriture sauvage	4
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	4
Envoyer les enfants manger avec les voisins	2
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	1
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	2
Aucune	0
Autre	2

Analyse Sécurité alimentaire

L'accès à la nourriture est limité pour la population retournée ou autochtone bien que 96% ont accès à la terre et pratiquent l'agriculture. La population a décrié des problèmes liés à l'agriculture dont le manque de semences et d'outils aratoires. Par ailleurs l'accès au marché est limité car la population doit parcourir plus de deux heures à pied pour accéder au marché soit à Nyanzale, soit à Bambo. Ainsi, les principales sources d'acquisition de nourriture sont l'échange des produits contre la nourriture et la cueillette.

89% de ménages ne disposent pas de réserves alimentaires et la plupart ne prennent qu'un repas par jour. Ainsi, 98% de ménages ont un score de consommation alimentaire (FCS) inférieur à 28 et 90% recourent à des stratégies d'adaptation avec 73% ayant un indice réduit de stratégies d'adaptation (rCSI) supérieur à 19. Les stratégies de survie les plus répandues dans la zone sont :

- l'emprunt de la nourriture ;
- la cueillette et le ramassage en brousse ;
- la consommation des semences ou des cultures non mûres.

D'autres ménages survivent grâce à des travaux journaliers.

Au vu de la situation, une intervention en sécurité alimentaire est requise dans la zone de part une distribution des vivres sur le court terme et celles des semences sur le long terme pour les populations retournées.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	0%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	100%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	4%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	28%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	1%	-	
Construit sur sa propre parcelle	65%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	1%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	1%	-	
Autre	0%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	0%	-	1
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	0%	-	2
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	28%	-	3
Abris d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	1%	-	
Abris d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	65%	-	
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	1%	-	
Abris d'urgence et : Accueilli par une famille d'accueil	4%		
Abris d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	1%	-	
Centre collectif (pas école)	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	41%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	59%	-	+1
Nombre moyen m^2 par personne (EM)	2,0	-	4

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	Non consensus	1
Centre collectif école (IC)	-	51-75%	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	> 75%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	51-75%	5

Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)	> 75%
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)	Totale
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)	51-75%

Analyse Abris

La plupart des retournés vivent dans des abris d'urgence construits sur leurs propres parcelles. Cependant dans ces abris, les ménages vivent en situation de promiscuité avec 59% dont tous les membres vivent dans une même chambre.
Une intervention en abris est requise dans la zone avec la construction d'abris durables ou semi-durables pour les retournés.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages	Pas de destructions et pillages	0%	-	
	Destructions/pillages importants	100%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	Non consensus	
Déplacement préventif ou réactif	Déplacement préventif		Aucun	
	Déplacement réactif		-	

Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	0%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	4%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	82%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	5,7%	-	3
3 – 3.9	54,7%	-	4
4 – 5	39,6%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)	
Couverture et draps	2
Support de couchage	5
Bidons de stockage	6
Casseroles	7
Moustiquaire	0
Seau	1
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

Plus de 96% d'enquêtés déclarent avoir subi la perte ou la destruction d'AMEs suite au déplacement. C'est ainsi que 95% de ménages ont un score card AME supérieur ou égal à 3. Selon les participants aux GDCs, la population autochtone partage quelques-uns de ses AMEs avec les retournés mais le besoin demeure.

Les AMEs prioritaires sont :

- les casseroles ;
- les bidons de stockage ;
- les supports de couchage.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	25%	21%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)	
Robinets privés	0
Robinets public / bornes fontaines	11
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	2
Source naturelle non-aménagée	12
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	12
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	1
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	4

Type de source d'eau (EM) [6]

Source améliorée	15%	Aucun	1
Source non-améliorée	52%	> 75%	3
Eau de surface	33%	<25%	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)	EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins	53%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques	46%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle	39%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner	24%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	26%	Aucun	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)			
Plus de 15 litres	84%	-	1
8-15 litres	4%	-	2
5-7 litres	1%	-	3
0-4 litres	11%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau			
< 45 minutes	89%	-	
46minutes-2 heures	10%	Aucun	
Plus que 2 heures	0%		

Problèmes d'accès à l'eau		
Points d'eau trop éloignés	28%	6
Points d'eau difficiles d'accès	17%	1
Chercher l'eau est une activité dangereuse	0%	0
Accès restreint pour certains groupes	1%	2
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important	35%	9
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés	2%	0
L'eau n'est pas disponible sur le marché	0%	0
L'eau est trop chère	0%	0
Pas assez de récipient pour stocker l'eau	35%	9
Ne considère pas l'eau comme potable	40%	0
Autre	3%	0

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)			
		-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45	11%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45	1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée	1%	-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	26%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée	12%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	33%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	26%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains			
Oui	3%	Aucun	
Non	97%	-	

Eau pour le système de lavage des mains (EM)			
Oui	33%	-	
Non	67%	-	

		EM	IC	Sévérité
Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)	Oui Non	0% 100%	Aucun -	
Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)		-	Aucun	
Pratiques de lavage des mains (EM)			-	
Après la toilette ou la latrine		43%	-	
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant		9%	-	
Avant de préparer les aliments		4%	-	
Avant de manger		94%	-	
Avant de donner le sein à l'enfant		10%	-	
Au retour des champs		24%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)				
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible		0%	-	1
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible		1%	-	3
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau		2%	-	
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible		97%	-	4
Disponibilité des installations sanitaires [7]				
Pas d'installation sanitaire		75%	> 75%	
Installation non-améliorée	15% 8% 75%	8%	Aucun	
Installation améliorée		15%	Aucun	
Partage des installations sanitaires	< 4 ménages > 4 ménages	40% 51%	Aucun -	
Problèmes d'accès aux installations sanitaires				
Pas assez d'installations/surpeuplées		65%	9	
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes		32%	8	
Ne sont pas propres/hygiéniques		29%	5	
Ne sont pas privées		2%	1	
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes		5%	2	
Sont trop éloignées.		1%	0	
Sont difficiles d'accès		0%	0	
Il est dangereux de s'y rendre		1%	0	
Certains groupes n'y ont pas accès		17%	0	
Autre		14%	0	
Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)				
Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus		4%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages		12%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus		1%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages		7%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre		75%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)	IC
Présence de matières fécales	10
Eau stagnante	3
Déchets solides domestiques	5
Déchets organiques en décomposition	3
Rongeurs/rats	1
Aucun	1

Analyse Eau, hygiène et assainissement

La situation en eau, hygiène et assainissement dans les villages de Kasovu, Bwalihya et Muliki reste préoccupante. A part à Muliki où HEKS EPER a aménagé une source, la population n'a pas accès à l'eau. Selon les enquêtes ménages, seuls 15% de la population ont accès à une source amélioré ; 52% utilisent des sources non améliorées alors que les 33% restants recourent à de l'eau de surface avec tous les risques de maladies hydriques. Il s'observe aussi un manque de récipients de stockage de l'eau, d'où un besoin urgent de distribution des récipients. Par ailleurs, la population n'a pas de dispositif de lavage des mains et a un accès difficile au savon et moins de la moitié se lave les mains plusieurs fois par jour surtout avant le repas, après les latrines ou au retour du champ.

Quant aux installations sanitaires, d'après les enquêtes ménages, 75% de la population défèquent à l'air libre, d'où la présence des matières fécales comme principal problème environnemental rapporté. Des cas de diarrhée ont ainsi été rapportés chez plus de 25% d'enfants de moins de 5 ans.

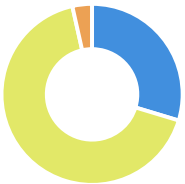
Enfin d'autres problèmes environnementaux rapportés dans la zone sont la présence des déchets solides et/ou organiques ainsi celle des eaux stagnantes.

Une intervention en EHA s'avère nécessaire pour éviter ou limiter le risque des maladies hydriques dans la zone.

Santé

Source d'obtention des soins	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	74%	7	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	25%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement		
A la maison avec famille	3%	0
A la maison avec sage-femme	2%	1
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de sante/d'accueil	95%	6
Autre	0%	0



Disponibilité d'une structure de santé		
Moins de 45 minutes	29,7%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	66,8%	5
Entre 2 heures et une demi-journée	3,5%	2
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0,0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)	
Hôpital	0
Centre de santé	6
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	1
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	11,4%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	81,4%	-	
Structure de santé manque de médicaments	3,9%	-	
Structure de santé manque d'équipements	2,2%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0,0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	1,1%	-	
Autre (préciser)	0,0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0,0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)	EM	IC
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	6
Manque de médicaments	-	5
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	11
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans			
Diarrhée	25%	21%	2
Fièvre	27%	-	
Toux	26%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)		
Diarrhée	9%	-
Fièvre	17%	-
Toux	16%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires	Oui	3%	Aucun
	Non	97%	-

	IC	
Maladies rapportées (IC)	**Cas suspects**	**Cas confirmés**
Paludisme	822	705
Infection Respiratoire Aigue	237	126
Diarrhées aigue	58	54
Typhoïde	0	2
Malnutrition aigüe globale	82	75
Rougeole	0	0
Choléra	0	2
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	25	22

	IC
Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières	Augmentation modérée (entre 25% et 50%)
Disponibilité de médicaments	Disponible en suffisanceManque modéré
Disponibilité d'équipements médicaux	Manque modéré
Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)	Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

Analyse Santé

La population des villages de Muliki, Kasovu et Bwalihya accèdent aux soins aux centres de Santé Muliki et Kashalira. D'après les enquêtes ménages et les groupes de discussions, le manque de moyens financiers reste le principal problème d'accès aux soins. C'est ainsi que 25% de la population pratiquent l'automédication à domicile. D'autres problèmes liés aux soins de santé sont le manque du personnel médical et des médicaments.

Par ailleurs, 97% des ménages ne dorment pas sous moustiquaire. Les cas de paludisme sont alors les plus rapportés dans la zone chez les adultes et chez les enfants. Une distribution des moustiquaires accompagnée d'une sensibilisation relative s'avère indispensable dans la zone.

D'autres maladies rapportées sont les infections respiratoires aigües et la diarrhée. Il s'observe aussi une sorte de gale extrêmement contagieuse appelée "shishkakara" qui requiert une attention particulière de la communauté humanitaire œuvrant dans le secteur de la santé.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	1%	3	3	0	0
Mutilations/coups et blessures	0%	2	0	0	1
Violences intercommunautaires	0%	2	2	2	2
Violences sexuelles	0%	0	2	0	3
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	2%	2	2	2	2
Blessés/morts dus aux mines	0%	0	0	2	0
Mariage précoce/forcé	2%	0	0	3	3
Violence conjugale	1%	3	3	0	0
Séparation des familles	0%	3	3	2	1
Pillages	3%	3	3	1	1
Vol, braquage, cambriolage	1%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	0%	4	4	3	3
Arrestations arbitraires	5%	2	0	2	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0%	2	2	2	2
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	0%	0	0	2	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	7%	6	1	0	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	4%	4	1	3	1
Autre	5%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	19%	-
Nombre moyen d'ENA recceuillis	3,3	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	6%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	3,4

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés		
Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	17%	-
Proportions de PSH étant des enfants	43%	-
Proportions de PSH étant des adultes	50%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	7%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	4%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés		
Tensions avec la communauté d'accueil	3%	4
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	53%	2
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	14%	1
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	5%	2
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0
Pas d'information	25%	

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation			
	Oui	56%	2
	Non	43%	7

Tensions sociales liées à la propriété et la terre			
Pas de tensions	84%	0	
Tensions modérées	14%	5	
Tensions très graves	2%	0	

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)	
Accaparement des terres	2
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDIs	3
Augmentation du cout du loyer	1
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	1
Exploitation des concessions/population riveraines	2
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	2
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	2
Rareté des terres	1
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)			
	Oui	10%	0
	Non	90%	9

			EM	IC
Perception de risque d'incidents liées aux REG		Risque existe	6%	0
		Risque n'existe pas	94%	9
Ménages dirigés par une personne mineure (EM)			0%	-
Ménages dirigés par une femme (EM)			45%	-

Analyse Protection

D'après les participants aux groupes de discussion, le taux d'incidents de protection a baissé avec l'accalmie qui règne actuellement dans la zone. Les participants ont tout de même décrié des tracasseries armées avec imposition d'une "taxe mensuelle de survie" de 1500 FC exigée à la population par un groupe armé.

Par ailleurs, 19% de ménages ont accueilli un enfant non accompagné et 45% sont dirigés par une femme. Aussi, la présence des personnes vivant avec handicap est signalée dans 17% de ménages.

En outre, les relations entre la communauté hôte et les retournés sont bonnes. La communauté hôte est prête à aider mais pour un temps limité.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle		EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)		50%	12	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)		50%	1	
Raison de l'indisponibilité d'une école				
Trop loin / Jamais eu d'école		94%	1	
Occupée par des déplacés		0%	0	
Occupée par des personnes armées		0%	0	
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre natu		2%	0	
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		4%	0	
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre		0%	0	
Fermée		0%	0	
Autre		0%	0	
Ecole primaire fonctionnelle endommagée	Oui	59%	11	
	Non	39%	1	

Raison de l'endommagement de l'école primaire	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	22%	4	
Attaque par des personnes armées	7%	7	
Raisons non-liées à des violences/désastre	71%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)			
Oui	8%	-	
Non	90%	-	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)			
Ecole fonctionnelle disponible	20%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	21%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	7%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	46%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	2%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	2%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)			
Filles de 6 à 11 ans	23%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	28%	-	
Filles de 12 à 17 ans	28%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	19%	-	
Total	23%	-	4

Taux total >/=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; </= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)			
Après la crise	-	48%	3
Avant la crise	-	32%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)			
Filles de 6 à 11 ans	16%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	19%	-	
Filles de 12 à 17 ans	20%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	14%	-	
Total	17%	-	4

Taux total >/=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; </= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)			
Après la crise		35%	4
Avant la crise		25%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	66,5%	-
Interruption suite à un déplacement	16,7%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0,0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0,0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0,0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0,0%	-
Autre	16,7%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	6	6
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	6	6
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, et	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)	**EM**	**IC**	**Sévérité**
Filles de 6 à 11 ans	2%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	4%	-	
Filles de 12 à 17 ans	7%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	5%	-	
Total	4%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	48%	
Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	30%	
Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	19	-	

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement		36	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise		25	

Ratio </= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >/= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	100%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	0%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	9	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	0	

Analyse Éducation

L'école primaire est disponible à moins d'heure de marche pour 50% de ménages seulement. Il s'agit de l'école primaire située à Muliki. Il n'y a pas d'école secondaire dans la zone. Aussi, le taux de fréquentation de l'école primaire est très bas : seuls 48% d'enfants sont inscrits à l'école et 35% la fréquentent régulièrement. Les parents accusent le manque de moyen financiers pour payer les frais de scolarité étant donné que certains enseignants de ladite école ne sont pas pris en charge par l'Etat congolais. D'après les participants aux groupes de discussions, les enfants des retournés ne fréquentent pas l'école parce qu'ils sont arrivés vers la fin de l'année scolaire.

Par ailleurs, l'école accuse un manque d'infrastructure et est sous équipée en matériel didactique.

La situation en éducation sur l'axe Singa-Kashalira est alarmante et demande une intervention en réhabilitation d'infrastructure et en dotation de matériels pour l'école existante ainsi qu'une implantation d'autres écoles primaires et secondaires dans la zone.

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS EPER dans les villages de Kasovu, Muliki et Bwalihya dans la chefferie de Bwito en territoire de Rutshuru a relevé des conditions précaires en abris, articles ménagers essentiels, sécurité alimentaire, eau hygiène et assainissement et en santé. Pour survivre, les populations essentiellement retournées recourent à des stratégies d'adaptation parmi lesquelles l'emprunt de la nourriture, le ramassage en brousse, la consommation des semences, etc. Alors que d'autres retournés continuent à regagner les villages, aucune assistance humanitaire n'a été livrée dans la zone. Au vu de la situation, le regard de la communauté humanitaire doit être tourné sur la zone pour une intervention urgente.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résulats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importantedans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé de départ	Date déplacement	Raison	Nombre
BWALIHYA	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Kibirizi	15/06/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	95
BWALIHYA	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Birambizo	30/07/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	105
MULIKI	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Birambizo	15/06/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	30
KASOVU	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	31/01/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	35
KASOVU	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	28/02/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	35
KASOVU	Retourné	Nord-Kivu	Rutshuru	Bambo	30/06/2021	Amélioration de la situation sécuritaire	30

Photos prises lors de la descente sur terrain

Bwalihya : Site des retournés de Kasovu

Bwalihya : Source naturelle non aménagée

Bwalihya : Salle des classes en état de délabrement à l'EP Linga

Kasovu (09/08/2021) : Equipe HEKS EPER visitant une source non aménagée