

ERM réalisée à Pinga en cheval des territoires de Walikale et de Masisi (ZS de Pinga)

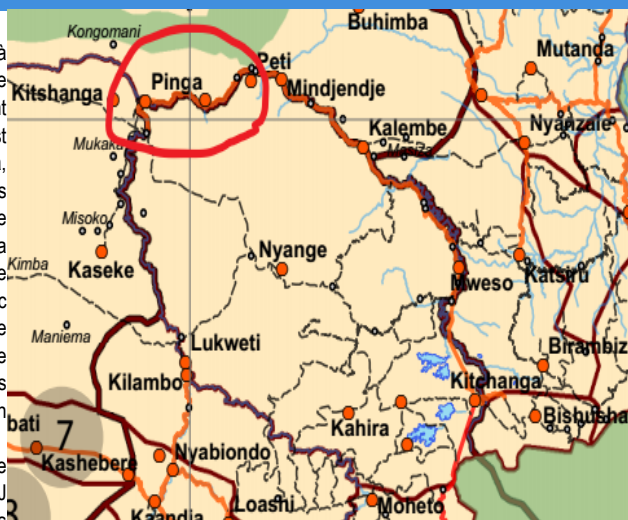
Date de publication : 26/04/2021

Contexte

Description de la crise

Plus 1913 nouveaux ménages déplacés sont arrivés à Pinga depuis le début du mois d'Avril dans le village de Pinga. Ces déplacés sont repartis sur deux vagues venant d'axes différents. La première vague de 1207 ménages est arrivée entre 02 et le 04 avril dans les villages de Nkasa, Katanga et de Bushimoo. Ces ménages fuyaient des affrontements armés dans plusieurs villages des localités de Banankoyo et Nsinga en territoire de Walikale ainsi que de la localité de Bulendu en territoire de Masisi. La deuxième vague des déplacés a été signalée le 21 avril 2021 avec l'arrivée de 706 ménages en provenance des villages de Mpety, Mera, Bihendu et Mpombo sur l'axe Mpety-Pinga suite aux affrontements entre groupes armés. D'autres déplacés continuent à arriver de l'axe à cause de la situation sécuritaire encore instable.

La première vague de déplacés avait déclenché l'alerte ehtools 3867 répondant à laquelle HEKS EPER et RACOJ ont mené une ERM conjointe du 14 au 15 Avril 2021 dans les villages de Nkasa et de Katanga dans la cité de Pinga. La deuxième vague a été signalée après l'ERM au moment du reporting. HEKS EPER/RACOJ a alors contacté, du 21 au 24 Avril 2021, des informateurs clés à distance, dont le président du comité des déplacés et d'autres leaders locaux, pour s'enquérir de la situation desdits déplacés. Tel que présenté dans ce rapport, les besoins prioritaires constatés dans la zone sont : articles ménagers essentiels, nourriture, abris, moyen de subsistance et santé.



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	3867	3867	3867
Type de crise			
Conflit	100%	4	2
Epidémie	0%	0	
Catastrophes naturelles	0%	0	
Autre	0%	0	
Date de début de crise	13-04-21	04-04-21	04-04-21
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone	7874	7874	7874
Taille moyenne ménages	5.6	-	
Accès physique	Source: équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Camion		

Présence de la MONUSCO	Non
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Aucun
Couverture téléphonique	80% (estimation)

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont la promiscuité dans les abris d'accueil, les cas des vols, la perte d'AMEs, les tensions entre PDIs et CH.

	Âge	Femmes	Hommes
Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	64+ ans	1%	1%
	20-64 ans	12%	12%
	6-19 ans	17%	24%
	0-5 ans	12%	19%
	Total	43%	57%

Source des résultats: EM IC RDS/GDC

Type spécifique de crise si conflit

Activisme d'acteurs armés	100%	4	2
Conflit intercommunautaire	0%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	0%	0	
Conflit foncier	0%	0	
Autre	0%	0	

Type spécifique de crise si catastrophe naturelle

Tremblement de terre	0
Inondation	0
Sécheresse	0
Eruption volcanique/limnique	0
Autre	0

Assistance humanitaire depuis la crise

Nutrition	22%	0
Abris	7%	0
Articles Ménagers Essentiels	2%	0
EHA	10%	0
Santé	12%	0
Education	8%	0
Nourriture	3%	0
Moyens de subsistance	5%	0
Protection	0%	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	1%	0
Communication	0%	0
Cash (inconditionnel)	6%	0
Autre (préciser)	0%	0
Pas d'aide reçue	0%	0

Perspective d'évolution de la crise

Selon les participants aux GDCs, la crise pourrait évoluer car les groupes armés contrôlent encore une grande partie des villages de départ et les affrontements pourraient se déclencher à tout moment.

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM utilisés	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
HEKS EPER/RACQJ a mené des enquêtes ménages sur un échantillon aléatoire simple de 100 ménages dont 23 à Katanga et 77 à Nkasa. Par ailleurs, pour la récolte des données plus qualitatives, HEKS EPER/RACQJ a animé 2	RDS	Non	-	-	Indicatif
	IC distance	Non		0	Indicatif
	IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif
	GDC	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Indicatif

groupes de discussions sont l'un à Nkasa et l'autre à Katanga. Enfin, 4 informateurs clés ont été contactés sur le terrain dont 2 dans le village de Katanga, 1 à Bushimoo et 1 autre à Nkasa. Parmi les ICs contactés sur le terrain, 2 sont des leaders communautaires et les autres sont respectivement un leader religieux et un membre du personnel du ministère de l'agriculture. Enfin, étant donné que d'autres mouvements de déplacés ont été signalés à Pinga après l'ERM, HEKS EPER a contacté des informateurs clés à distance pour récolter les données démographiques et les besoins de ces populations.

EM (OL)	Oui Non	Aléatoire simple -	Aucune -	Représentatif Indicatif
----------------	------------	-----------------------	-------------	----------------------------

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	14-04-21	14-04-21	14-04-21
Date de fin de l'enquête	15-04-21	24-04-21	14-04-21
Organisation	HEKS EPER/RACOJ		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	Oui

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
KATANGA		23	2	1
BUSHIMOO			1	
NKASA		77	1	1

Total	-	0	100	4	2
--------------	---	---	-----	---	---

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	Non consensus	-	Non consensus	-	Non consensus
	MAG femmes enceintes et allaitantes	Non consensus	-	Non consensus	-	Non consensus
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)	2%	-	30%	-	68%
	Disponibilité de ressources alimentaires	10%	-	26%	-	63%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	6%	-	15%	-	79%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	16%	-	71%	-	13%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / r	9%	-	39%	-	52%
Abris	Indice des stratégies de survie liées au revenu	7%	4%	-	15%	74%
	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	2%	1%	20%	0%	1%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
Articles ménagers	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
	Niveau de destruction / pillages ET Type de	2%	-	75%	93%	-
Eau, hygiène et assainissement	Score card AME	0%	0%	7%	45%	48%
	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité	32%	3%	21%	22%	31%
	Litres d'eau par personne par jour	56%	2%	3%	40%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	0%	94%	-
Santé	Disponibilité des installations sanitaires ET	0%	0%	14%	47%	25%
	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
Protection	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
Éducation	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	40%	-	28%	5%	21%
	Taux d'inscription (école primaire)	31%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	25%				
	Ratio élèves / enseignants	3500%				
	Lieu physique des classes primaires	100%	-	0%	0%	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	1%	0%
Nourriture	28%	44%	11%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	8%	9%	13%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	1%	2%
Abris	3%	11%	14%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	51%	16%	17%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	2%	5%	5%
Santé	2%	6%	20%
Education	1%	2%	5%
Protection (y compris la sécurité)	0%	1%	3%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	2%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	3%	4%	8%
Autre	0%	0%	0%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

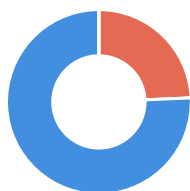
Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	1	1
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	3	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	2
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	4	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	1
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	2	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	3	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	0	0	0
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	0	0	0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	24%	24%	24%
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtone:	76%	76%	76%
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Plus de 1913 nouveaux ménages déplacés sont rapportés à Pinga. Ces déplacés représentent 24 % de la population. La première vague est arrivée du 02 au 04 avril 2021. Il s'agit de 1207 ménages déplacés qui fuyaient des affrontements armés dans plusieurs villages des localités de Banankoyo, Nsinga en territoire de Walikale et de la localité de Bulendu en territoire de Masisi. La deuxième vague a été signalée le 21 Avril 2021 avec l'arrivée de 706 ménages en provenance des villages de Mpety, Mera, Bihendu et Mpombi sur l'axe Mpety-Pinga suite aux affrontements en cours entre deux groupes armés. Pour l'instant, les déplacés continuent à arriver à Pinga étant donné que la situation sécuritaire reste instable sur l'axe.

La pression démographique (ratio déplacés /communauté hôte) dans la zone est de 32% et la taille moyenne des ménages est de 7,6.

Pour l'instant, les déplacés n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages par peur de l'insécurité à cause de la recrudescence des affrontements qui ne permettent même pas des mouvements pendulaires des PDI's pouvant rentrer chercher de la nourriture dans leurs villages d'origine

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	1913	1913	1913
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtone:	5961	5961	5961
Réfugiés	0	0	
Rapatriés/Expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone

Taille moyenne des ménages

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

Proportion de familles d'accueil

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	35766
Après la crise	47244

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	5961
Après la crise	7874

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

	EM	IC	Sévérité
Travail journalier	36%	11	
Agriculture de subsistance	7%	2	
Agriculture de rente	5%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse/Cueillette	1%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce/vente charbon	0%	0	
Gagne un salaire	0%	0	
Envois de fonds	0%	0	
Autre	4%	0	

Accès à la terre



Oui	24%	51-75%
Non	76%	-

Pratique de l'agriculture



Oui	76%	<25%
Non	21%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	71%	0
manque de semences	65%	2
probleme fertilité sols	9%	0
maladies cultures/ravageurs	6%	0
presence chenilles	3%	0
Betes sauvages ravagent	2%	0
manque outils machines	34%	0

manque entrepots cultures	■ 1%	0
manque main œuvre	■ 4%	0
manque écoulement production	■ 1%	0
insuffisance des pluies	■ 0%	0
abondance des pluies/inondation	■ 2%	0
insécurité violence combats	■ 9%	0
pillage de récoltes	■ 2%	0
Autre	■ 0%	0

Proportion des cultures endommagées (IC) > 75%
 Proportion des champs détruits (IC) >75%

Disponibilité d'un marché
 (moins de 2h à pied)



■ Oui	30%	11
■ Non	68%	0



Distance au marché

■ < 45 minutes	77%	-
■ 46 minutes-2 heures	23%	-
■ Plus que 2 heures - demi-journée	0%	-
■ Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

	EM	IC	Sévérité
Disponibilité des produits sur le marché			
Pas de variation	57%	2	
Plus de biens	17%	2	
Moins de biens	23%	7	
Fluctuation des prix sur le marché			
Pas de variation	7%	2	
Les prix ont augmenté	63%	9	
Les prix ont un peu augmenté	17%	0	
Les prix ont diminué	0%	0	
Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché			
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles	2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits	30%	-	3
Pas de marché accessible	68%	-	5
Principales sources d'acquisition de nourriture			
Production personnelle	36%	2	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI	27%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs	39%	7	
Marché	4%	0	
Travail pour de la nourriture	5%	9	
Cueillette, chasse ou pêche	3%	0	
Achat auprès d'un voisin	3%	0	
Petit commerce/vente charbon	1%	0	
Troc	51%	9	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes	5%	4	
Emprunt auprès d'étrangers	3%	0	
Zakat/don charitable/offrande	4%	4	
Autre	1%	0	
Disponibilité de ressources alimentaires			
Aucune réserves	63%	-	5
1-2 semaines	26%	-	3
3-4 semaines	1%	-	
Plus de 4 semaines	10%	Aucun	1
Nombre moyen de repas par jour			
Pour les adultes	1.1	-	
Pour les enfants	1.3	-	
Pour les ménages en général		1 repas	
Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	



Disponibilité de ressources alimentaires

- Aucune réserves
- 1-2 semaines
- 3-4 semaines
- Plus de 4 semaines

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³		EM	IC	Sévérité
Acceptable	6%	6%	-	1
Limite	79%	15%	-	3
Pauvre	15% 6%	79%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴		EM	IC	Sévérité
Peu de faim	16%	16%	-	1
Faim modérée	13% 71%	71%	-	3
Faim sévère	16%	13%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵		EM	IC	Sévérité
Acceptable	9%	9%	-	1
Limite	52%	39%	-	3
Pauvre	39% 9%	52%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)		EM	IC	Sévérité
Normal	7%	7%	-	1
Stress	4%	4%	-	3
Crise	15%	15%	-	4
Urgence	74%	74%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	4
Emprunter/demander de la nourriture	7
Cueillir de la nourriture sauvage	0
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	4
Envoyer les enfants manger avec les voisins	0
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	0

Analyse Sécurité alimentaire

L'accès à la nourriture est limitée pour les déplacés et pour une grande partie de la communauté hôte. 76% des ménages n'ont pas accès à la terre à cause de l'insécurité et les principaux problèmes liés à l'agriculture sont le manque de semences, le manque d'outils aratoires et le problème de fertilité du sol. Par ailleurs, les déplacés rapportent leurs cultures et leurs champs détruits dans les villages d'accueil.

En outre, la population a accès au marché mais décrie l'augmentation des prix des produits et le manque des moyens pour acheter la nourriture. 65% des ménages ne possèdent pas de stock de nourriture et la principale source d'acquisition de nourriture c'est l'échange des produits contre la nourriture. D'autres ménages rapportent aussi recevoir de la nourriture de la part des amis et des familles, de la production personnelle et d'autres encore déclarent en avoir reçu des acteurs humanitaires.

La plupart des ménages prennent un repas par jour et 80% ont un score de consommation alimentaire inférieur à 28 et 75% recourent à des stratégies de survie avec plus de la moitié qui ont un indice réduit de stratégie de survie supérieur à 19. Les stratégies de survie les plus répandues sont :

- l'emprunt de la nourriture ;
- l'achat de la nourriture avec de l'argent emprunté ;
- la consommation des semences ;
- la prostitution et le vol.

D'autres ménages survivent grâce à des travaux journaliers, à l'agriculture de subsistance et à l'agriculture de rente.

Abris

Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	3%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	93%	-	
Centre collectif	2%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	1%	-	
Autre	1%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	67%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	33%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	0%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	80%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	17%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	0%	-	
Construit sur sa propre parcelle	2%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	1%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	2%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	0%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	1%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	16%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	2%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	2%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	1%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	38%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	57%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	0.9	-	5

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	Aucun	1
Centre collectif école (IC)	-	Non consensus	3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	> 75%	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	5
Part de la population sans abri (IC)	-	<25%	
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		> 75%	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Forte	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		> 75%	

Analyse Abris

93% des déplacés vivent dans des abris d'urgence pour la plupart prêtés par des familles d'accueil. Parmi eux, 57% sont en situation de promiscuité dans les abris avec tous les membres du ménage qui dorment dans une même chambre. Les PDI's rapportent qu'une grande partie des maisons ont été détruites dans les villages de départ.

Articles ménages essentiels (AME)

	EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages			
	2%	-	
	96%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)	-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif			
	3%	Non consensus	
	97%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)			
Pas de destructions / pillages	2%	-	1
Destructions / pillages limités	-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées	3%	-	
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil	72%	-	3
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)	93%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine	0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)	0%	-	

Score card AME	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	0%	-	2
2 – 2.9	7%	-	3
3 – 3.9	45%	-	4
4 – 5	48%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	6
Support de couchage	8
Bidons de stockage	2
Casseroles	8
Moustiquaire	0
Seau	0
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

Suite au déplacement réactif, 96% des PDI ont subi la destruction ou le pillage des AMEs. 97% des ménages ont ainsi un score card AMEs supérieur ou égal à 3. Les AMEs dont le besoin est prioritaire sont :

- les supports de couchage ;
- les couvertures et les draps ;
- les casseroles et les bidons de stockage.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	EM	IC	Sévérité
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	9%	Non consensus	1

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

Robinet privés	1
Robinets public / bornes fontaines	4
Puits à pompe/forage	0
Puits creusé aménagé	0
Source naturelle aménagée	1
Source naturelle non-aménagée	0
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0
Camion-citerne	0
Charrette avec petite citerne	0
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	0

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	47%	51-75%	1
Source non-améliorée	31%	51-75%	3
Eau de surface	22%	Non consensus	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)		EM	IC	Sévérité
Assez d'eau pour tous les besoins		61%	-	1
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques		19%	-	2
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle		21%	-	3
Pas assez d'eau pour cuisiner		20%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		31%	≈ 50%	5
Litres d'eau par personne par jour (EM)				
Plus de 15 litres		56%	-	1
8-15 litres		2%	-	2
5-7 litres		3%	-	3
0-4 litres		40%	-	4
Temps pris pour aller chercher l'eau				
< 45 minutes		81%	-	
46minutes-2 heures		18%	Aucun	
Plus que 2 heures		0%		
Problèmes d'accès à l'eau				
Points d'eau trop éloignés		52%	0	
Points d'eau difficiles d'accès		24%	0	
Chercher l'eau est une activité dangereuse		8%	0	
Accès restreint pour certains groupes		6%	0	
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important		32%	2	
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés		10%	2	
L'eau n'est pas disponible sur le marché		1%	0	
L'eau est trop chère		0%	0	
Pas assez de récipient pour stocker l'eau		32%	6	
Ne considère pas l'eau comme potable		0%	0	
Autre		4%	0	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)				
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min		32%	-	1
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min		1%	-	2
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée		2%	-	
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		15%	-	3
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée		6%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement		22%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		31%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains				
		6% Oui 94% Non	<25%	
Eau pour le système de lavage des mains (EM)				
		0% Oui 100% Non	-	

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



■ Oui
■ Non

EM
0%
100%

IC
<25%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

- <25%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	71%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	35%
Avant de préparer les aliments	31%
Avant de manger	80%
Avant de donner le sein à l'enfant	2%
Au retour des champs	1%

-
-
-
-
-
-

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible	0%
Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau	6%
Il n'y pas de système de lavage des mains disponible	94%

-
-
-
-

1
3
4

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	12%	25%	51-75%
Installation non-améliorée	62%	62%	> 75%
Installation améliorée	25%	12%	25-50%

Partage des installations sanitaires



■ < 4 ménages
■ > 4 ménages

27%
72%

51-75%
-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	65%	4
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	52%	2
Ne sont pas propres/hygiéniques	28%	4
Ne sont pas privées	8%	0
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	6%	2
Sont trop éloignées.	3%	0
Sont difficiles d'accès	2%	0
Il est dangereux de s'y rendre	5%	0
Certains groupes n'y ont pas accès	3%	0
Autre	1%	0

4
2
4
0
2
0
0
0
0
0

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	14%
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	47%
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	25%

-
-
-
-
-

1
2
3
4
5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	6
Eau stagnante	2
Déchets solides domestiques	0
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	0
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Dans certains quartiers la population a accès à l'eau mais décrit l'insuffisance des points d'eau ainsi que la mauvaise qualité de l'eau. 51% des ménages utilisent soit de l'eau des sources non aménagées, soit de l'eau de surface. Il s'observe aussi un manque de récipient de stockage de l'eau, d'où un besoin urgent de distribution des récipients de stockage (bidons et seaux) aux déplacés. Par ailleurs, la population n'a pas accès aux dispositifs de lavage de mains et au savon et moins de la moitié de la population se lave les mains plusieurs fois par jour surtout avant de manger après la latrine.

Quant aux installations sanitaires, selon les EMs, seuls 13% des ménages possèdent des latrines améliorées. 62% des ménages possèdent des latrines non améliorées et partagées et 25% défèquent à l'air libre. Selon les ICs contactés, des cas de diarrhée sont ainsi rapportés chez 9% des enfants de moins de 5 ans. Une intervention en EHA s'avère nécessaire englobant la construction des latrines et la promotion de l'hygiène.

Enfin, d'autres problèmes environnementaux rapportés dans la zone sont : la présence des matières fécales et des eaux stagnantes.

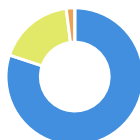
Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	90%	8	
Guérisseur traditionnel / religieux	3%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	7%	0	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	3%	0
A la maison avec sage-femme	6%	0
A la maison avec infirmier	7%	0
Centre de santé/d'accueil	84%	8
Autre	0%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	80%	0
Entre 45 minutes et 2 heures	18%	8
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	0
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	8
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	7%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	73%	-	
Structure de santé manque de médicaments	7%	-	
Structure de santé manque d'équipements	5%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	5%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	1%	-	
Autre (préciser)	2%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	2
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	2
Manque de médicaments	-	4
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	6
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	0
Autre	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	9%	Non consensus	1
Fièvre	28%	-	
Toux	15%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	10%	-
Fièvre	19%	-
Toux	11%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires



Oui	19%	≈50%
Non	81%	-

Maladies rapportées (IC)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	0
Infection Respiratoire Aigüe	0	0
Diarrhées aigüe	0	0
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	0
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières

Disponibilité de médicaments

Disponibilité d'équipements médicaux

Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)

IC

Non consensus

Non consensus

Non consensus

Non consensus

Analyse Santé

La population de Pinga a accès aux soins de santé à l'Hôpital Général de Pinga. La population de Pinga a accès aux soins de santé à l'Hôpital Général de Pinga. Cependant, elle décrit le manque de moyens pour payer les soins médicaux. Il est aussi rapporté le manque de médicaments et de matériel dans la structure sanitaire.

Par ailleurs, 81% des ménages ne dorment pas sous moustiquaire alors que le paludisme est la maladie la plus rapportée dans la zone. Cette situation nécessite une distribution urgente des moustiquaires.

Les autres maladies les plus rapportées à Pinga sont les infections respiratoires aiguës, la diarrhée et la fièvre typhoïde.

Cependant, elle décrit le manque de moyens pour payer les soins médicaux. Il est aussi rapporté le manque de médicaments et de matériel dans la structure sanitaire.

Par ailleurs, 81% des ménages ne dorment pas sous moustiquaire alors que le paludisme est la maladie la plus rapportée dans la zone. Cette situation nécessite une distribution urgente des moustiquaires.

Les autres maladies les plus rapportées à Pinga sont les infections respiratoires aiguës, la diarrhée et le fièvre typhoïde.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

	EM	IC - principales préoccupations par groupe			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Meurtre	42%	2	0	2	0
Mutilations/coups et blessures	10%	2	0	4	0
Violences intercommunautaires	7%	4	0	2	0
Violences sexuelles	2%	0	0	2	0
Enlèvements ou tentative d'enlèvement	1%	0	0	0	0
Blessés/morts dus aux mines	5%	0	0	0	0
Mariage précoce/forcé	7%	0	0	7	5
Violence conjugale	3%	6	2	4	2
Séparation des familles	4%	7	3	6	4
Pillages	18%	9	9	2	2
Vol, braquage, cambriolage	3%	N/A	N/A	N/A	N/A
Pillage du bétail	6%	9	9	0	0
Arrestations arbitraires	4%	7	3	4	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés	1%	0	0	0	0
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	9	0	9	0
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
Travaux forcés	11%	3	0	2	0
Autre	3%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

	EM	IC
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA	26%	-
Nombre moyen d'ENA recueillis	2.7	-
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA	27%	-
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)	-	29.0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés	0%	-
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé	0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)		EM	IC
Ménages avec au moins une PSH		21%	-
Proportions de PSH étant des enfants		71%	-
Proportions de PSH étant des adultes		29%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées		0%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH		3%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu		0%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés			
Tensions avec la communauté d'accueil		34%	3
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire		26%	4
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité		27%	2
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers		3%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité		0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation			
		46%	3
		35%	6

Tensions sociales liées à la propriété et la terre			
Pas de tensions		54%	2
Tensions modérées		23%	7
Tensions très graves		14%	0

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)		
Accaparement des terres		0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques		0
Accès à la terre pour les PDIs		9
Augmentation du cout du loyer		0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs		0
Exploitation des concessions/population riveraines		0
Destruction des cultures ou des animaux		0
Destruction des étangs piscicoles		0
Exploitation des ressources naturelles		0
Exploitation illégale des ressources naturelles		0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires		0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris		3
Insécurité d'occupation		0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété		0
Occupations secondaires des maisons et champs		0
Problèmes de limites		0
Rareté des terres		0
Remise en cause des transactions foncières		0
Répartition inégale des terres		0
Restitution des biens		0
Successions		0
Propriété		0
Aucun problème		0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)			
		17%	2
		80%	7

Perception de risque d'incidents liées aux REG



■ Risque existe
■ Risque n'existe pas

	EM	IC
Risque existe	23%	6
Risque n'existe pas	69%	3

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%	-
----	---

Ménages dirigés par une femme (EM)

59%	-
-----	---

Analyse Protection

Les incidents de protection les plus rapportés dans la zone sont le pillage des biens et du bétail, les arrestations arbitraires, les enlèvements et tentatives d'enlèvements, les coups et blessures, les travaux forcés et la séparation des familles. 33% des ménages ont accueilli un enfant non accompagné et 34% des ménages sont dirigés par une femme. Par ailleurs, la présence des personnes vivant avec handicap est signalée dans 23 % des ménages.

En outre, les relations entre la CH et les PDI sont bonnes. 53% de la CH se disent prêtes à aider soit pour le temps nécessaire, soit pour un temps limité. Cependant, selon les participants aux GDCs, il s'observe des tensions entre la CH et les PDI à cause de la recrudescence des cas de vol dont sont surtout accusés les PDI

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



	EM	IC	Sévérité
Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)	94%	8	
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)	6%	0	

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école	67%	0
Occupée par des déplacés	0%	0
Occupée par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	17%	0
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	0
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre	0%	0
Fermée	0%	0
Autre	0%	0

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)	-	0
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler	-	0
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité	-	0
Il n'y a pas d'enseignant	-	0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



■ Oui
■ Non

52%	0
43%	8

Raison de l'endommagement de l'école primaire

Raison de l'endommagement	EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel	31%	0	
Attaque par des personnes armées	43%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre	26%	0	

Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)



Réponse	EM	IC	Sévérité
Oui	36%	-	
Non	59%	-	

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)

Description	EM	IC	Sévérité
Ecole fonctionnelle disponible	40%	-	1
Ecole fermée	0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés	0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	13%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	15%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)	4%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel	0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel	1%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées	21%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées	0%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées	0%	-	

Taux d'inscription à l'école primaire (EM)

Catégorie	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	35%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	29%	-	
Filles de 12 à 17 ans	22%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	30%	-	
Total	31%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)

Période	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	55%	2
Avant la crise	-	90%	

Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)

Catégorie	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	24%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	22%	-	
Filles de 12 à 17 ans	31%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	25%	-	
Total	25%	-	4

Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5

% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)

Période	EM	IC	Sévérité
Après la crise	-	40%	3
Avant la crise	-	90%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	63%	-
Interruption suite à un déplacement	37%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	0%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	2
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	4	4
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	0
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	2
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	2	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	2	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	0	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	4%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	6%	-	
Filles de 12 à 17 ans	9%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	8%	-	
Total	6%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

- -35%

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

- -50%

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

4 -

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	35	100%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	70	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	25%	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	50%	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	0%	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	25%	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	100%	0	1
Espaces temporaires	0%	0	3
Dehors/sous les arbres	0%	0	4
Autre(Spécifier)	0%	2	

Analyse Éducation

Pour 94% des ménages enquêtés, l'école primaire est disponible à moins d'1 heure, mais les écoles ont été endommagées soit par des causes naturelles, soit à cause des violences. Par ailleurs, le taux d'inscription et de fréquentation des écoles est faible. Selon les EMs, cette situation est due au manque de moyens pour payer les frais scolaires ainsi qu'à la situation d'interruption de l'école à cause du déplacement.

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par HEKS EPER/RACQJ à Pinga a relevé une situation précaire en sécurité alimentaire, AMEs, EHA et en santé. Les populations ont recours à des stratégies d'adaptation telles que l'échange des biens contre la nourriture, l'emprunt de la nourriture, la prostitution et le vol. Au vu de la recrudescence des affrontements autour de Pinga, les déplacés ne sont pas près de retourner dans leurs villages d'origine. La situation est donc loin de s'améliorer et le besoin d'assistance au ménages affectés reste énorme et requiert l'attention de différents acteurs humanitaires pour une réponse multisectorielle urgente.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim important dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

Tableau des mouvements de population

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	Date déplacem	Raison	Nombre
PINGA (Nkasa, Katanga, Bushimoo)	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	02 au 04/04/2021	Déplacement préventif (peur/menace)	569
PINGA (Nkasa, Katanga, Bushimoo)	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	02-04-21	Déplacement préventif (peur/menace)	403
BUSHIMOO	Déplacé interne	Nord-Kivu	Masisi	Pinga	02-04-21	Déplacement préventif (peur/menace)	235
PINGA (Nkasa, Katanga, Bushimoo)	Déplacé interne	Nord-Kivu	Walikale	Pinga	21-04-21	Déplacement réactif	706

