

CONTEXTE

L'Est de la RDC connaît un contexte humanitaire complexe en raison de la situation sécuritaire très fragile due notamment à des conflits armés. Depuis Mars 2022, suite à la résurgence du M23, des dizaines de milliers de personnes ont été prises dans l'étau des violences armées dans les territoires de Rutshuru, Masisi et Nyiragongo dans la province du Nord-Kivu, les obligeant à fuir leurs domiciles. En raison de la persistance de la crise et de son extension sur la ville de Goma, les évaluations sectorielles sommaires ne suffisent pas à identifier toutes les personnes dans le besoin ainsi que la nature des besoins prioritaires qui sont fluctuant selon le contexte. Afin de pallier au manque d'informations sur les besoins des populations affectées par la crise qui sévit à l'Est de la RDC, Action Communautaire pour le Développement Durable (ACDD) a mis sur pieds une unité d'experts multisectoriels dédiés à la cartographie de la vulnérabilité et au suivi du mouvement des populations vers et entre les sites de déplacés à l'Est de la RDC. Grâce à une approche communautaire de collecte et de vérification d'informations, l'unité fournit des informations sur les besoins prioritaires des populations affectées en précisant : la cartographie ainsi que la dynamique des populations vers et entre les sites d'accueils, l'effectif des personnes dans le besoin, la nature des besoins prioritaires, les contacts des gestionnaires des sites ainsi que d'autres informations clés pour l'intervention sur les sites d'accueils des PDI. En ligne avec les objectifs définis pour l'ERM et afin de fournir aux acteurs humanitaires des données nécessaires pour leur positionnement, l'évaluation visait à identifier les principales dimensions humanitaires de la crise ainsi que les principaux besoins humanitaires des populations sur l'axe, pour lequel très peu d'informations sur les besoins existaient.

METHODOLOGIE

Cette ERM a été conduite par Action Communautaire pour le Développement Durable (ACDD) du 03 au 07 Février 2023 sur recommandation des partenaires humanitaires dans la province du Nord Kivu afin d'évaluer les besoins et l'ampleur du mouvement des populations déplacées cantonnées dans différents sites sur l'axe Goma-Sake suite à la désescalade de la situation sécuritaire dans les localités de Kitshanga, Kishishe et leurs environs dans la province du Nord-Kivu. La marche à suivre de la boîte à outils ERM produite par REACH dans le cadre du projet d'harmonisation des outils ERM a été utilisée pour cette évaluation. Ce rapport d'évaluation présente les résultats clés des enquêtes ménages auprès d'un échantillon total de 370 ménages déterminé sur une population estimée de 9482 ménages pour un niveau de confiance de 95% et un intervalle de confiance de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans les deux sites évalués a été effectuée (222 Enquêtes ménages sur le site de Rusayo contre 148 Enquêtes ménages sur le site de Bulengo). Une marge de 10% a été ajoutée à l'échantillon initial pour prendre en compte l'imprécision potentielle des estimations de populations disponibles au préalable. Un échantillonnage aléatoire a été appliqué sur les sites pour déterminer les ménages à enquêter dans les blocs. Les résultats sont ainsi généralisables au niveau de la zone et de la population entière, au vu de l'homogénéité de la population et des conditions sur l'axe.

Sites évalués: Rusayo dans le groupement de Rusayo en territoire de Nyiragongo et le site de Bulengo dans le quartier Lac Vert dans la ville de Goma.

Carte de la zone évaluée

Cartographie site des déplacés RUSAYO & BULENGO sur l'axe Goma-Sake



Dimensions humanitaires

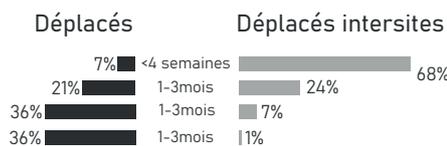
Type de crise Conflits armés 97%

Temporalité Novembre 2022 - Février 2023

Démographie 9,482 Nbr ménages estimés 6 Taille moyenne des ménages



% des ménages enquêtés par temps depuis le déplacement / retour:



% de ménages dirigés par un enfant 2%

% de ménages avec au moins une personne en situation de handicap 4%

% des ménages déplacés enquêtés par raison de déplacement:



% de ménages dirigés par une femme 43%

PRIORITÉS

Besoins par niveau de priorité rapportés par les ménages enquêtés eux-mêmes:

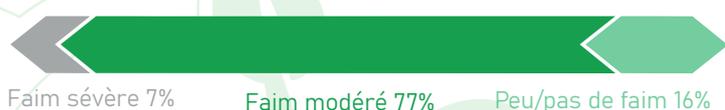
	1	2	3
Nutrition	4%	3%	6%
Sécurité alimentaire	43%	37%	16%
Abris	22%	22%	9%
Articles ménagers essentiels	6%	10%	19%
Eau, hygiène & assainissement	2%	4%	9%
Santé	3%	4%	11%
Protection	3%	1%	1%
Éducation	4%	1%	0%
Cash inconditionnel	13%	12%	26%

Principales contraintes rapportées inhérentes à la production agricole:

Insécurité/violences/combat	63%
Accès à la terre	29%
Manque de semences	16%
Autres	3%
Manque d'outils	1%
Manque de main d'œuvre	1%
Manque d'écoulement de production	1%
Pillage des récoltes	1%
Maladies des cultures	1%
Insuffisance des pluies	1%
Abondance des pluies	1%
Présence des chenilles	0,50%

SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de ménages par indice domestique de la faim (HSS)



% de ménages par score de consommation alimentaire (SCA)



% de ménages par indice des stratégies de survie simplifié (SSI)



Principales sources rapportées d'acquisition de nourriture au cours des 2 semaines précédant

Travail ou troc	76%
Reçus comme cadeau	12%
Emprunts	5%
Cueillette, chasse et pêche	3%
Marché	3%
Autres	1%

Principales sources rapportées d'acquisition de nourriture au cours des 2 semaines précédant

Dons et aides	83%
Travail journalier	8%
Petit commerce	5%
Autre	3%

% de ménages par nombre rapporté de semaines de couverture de nourriture avec les ressources



% de ménages ayant accès à un marché par variation rapportée du nombre de produits disponibles:



% ménages ayant accès à un marché rapportant une hausse des prix des produits: 91%

Eau, hygiène et assainissement



94% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour boire au cours des 7 derniers jours



78% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour cuisiner au cours des 7 derniers jours



89% % de ménages rapportant n'avoir pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle au cours des 7 derniers jours

% de ménages par type rapporté de source d'eau



Source non améliorée 3% Source améliorée 80% Eau de surface 17%

% ménages à > 30 minutes d'une source d'eau: **24%**

3 principaux problèmes rapportés d'accès à l'eau



98% % de ménages rapportant ne pas avoir de système de lavage des mains



91% % de ménages rapportant ne pas avoir accès à du savon

% de ménages par type rapporté d'installation sanitaire



83% Défécation à l'air libre (Pas d'installation)
17% Installation sanitaire non-améliorée
Pas Installation sanitaire améliorée



42% % de ménages rapportant un partage de latrines avec plus de 4 ménages

Abris

% de ménages par type d'abris rapporté:



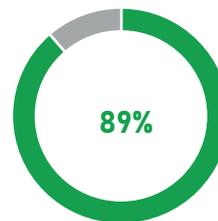
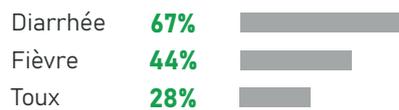
Articles ménagers essentiels (NFI)

Nombre moyen rapporté d'articles par ménage:

Capacité (L) bidons rigides	11,6	Casseroles > 5L	1,8
Bassines	1,2	Outils aratoires	0
Supports de couchage	0,7	Couvertures / draps	0,6
Habits complets femmes	1,5	Habits complets enfant	1,9

Santé

% d'enfants < 5 ans par symptôme rapporté au cours des 2 semaines précédant l'enquête:



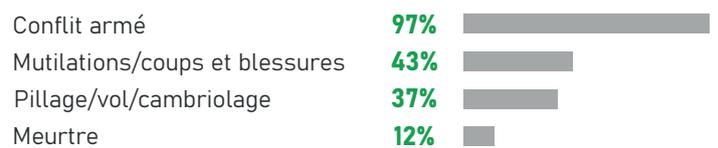
89% % ménages rapportant ne pas avoir accès à une structure de santé

Si accès, temps rapporté le plus courant pour s'y rendre:



Protection

% de ménages par type rapporté d'incidents les ayant affecté:



% de ménages par perception rapportée des déplacés par la communauté d'accueil:



Protection



% de ménages rapportant avoir été affecté par des problèmes/incidents de sécurité ou de sûreté au cours des derniers mois



% de ménages rapportant avoir accueilli au moins un enfant non-accompagné



% de ménages rapportant avoir été affecté par des tensions sociales liées à la terre et la propriété



% de ménages rapportant avoir été affecté par des incidents liés aux restes explosifs de guerre (REG)

Education

% rapporté d'enfants 6-17 ans (par sexe et âge) n'étant pas allé à l'école au moins 3 jours au cours des 7 derniers jours:

Sexe	Age	Garçons (40%)
Filles (51%)	6 - 11	27%
	12 - 17	23%



% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une école fonctionnelle

Si accès, % de ménages à > 30 minutes 23%



% rapporté d'enfants 6-11 ans déscolarisés (allaient à l'école mais n'y vont plus)

Moyenne de semaines déscolarisés : 2,6

Principales raisons rapportées du manque d'accès à une école fonctionnelle:

Enfants en déplacement	98%
Insécurité	90%
Enseignants en déplacement	74%
Pas d'école dans le camp	74%

Principales raisons rapportées de la déscolarisation des enfants:

Manque de moyens financiers	97%
Pas d'école disponible	79%
Matériels de classe insuffisants	56%
Autre	33%

Lieux rapportés où se tiennent les classes:

Non applicable	98%
A la maison	2%

Résumé des résultats

Sécurité alimentaire	Pénurie des vivres au sein des ménages déplacés. 98% des ménages évalués survivent grâce à la débrouillardise et sont dans le besoin. L'assistance distribuée par le Gouvernement n'a couvert qu'une frange de la population. PAM prévoit d'intervenir sur les sites de Rusayo et Bulengo à travers une DGV.
Abris & AME	97 % des ménages sont dans le besoin d'abris et 82 % des ménages pour les AME.
Education	98 % des ménages enquêtés ont déclaré que leurs enfants ont abandonné l'école en raison des conflits armés dans leurs localités d'origine et 99 % des enfants déplacés n'ont pas accès à l'école dans la zone d'accueil.
Santé et Nutrition	Plus des 89% des ménages n'ont pas accès aux soins de santé primaires et la majorité des enfants âgés de 6-59 mois souffrent de la fièvre, toux et diarrhée. Le centre de santé mobile installé sur le site de Bulengo reçoit en moyenne 50 personnes par jour. Le site de Rusayo dispose d'un poste de santé qui traite généralement les urgences, les déplacés déclarent n'y avoir pas accès à une maternité à Rusayo.
Protection	Une dizaine des cas des VBG ont été confirmés parmi lesquels 3 cas de viol référer au Centre de santé de BUHIM-BA. Sur le site de Bulengo deux décès par asphyxie suite à l'exposition aux gaz toxiques ont été rapporté.
EHA	82% des ménages ont un accès limité à l'eau potable et 87 % non pas accès aux latrines dans les sites

Notes techniques

1. Sur le site de Rusayo nous avons dénombré 78 blocs avec environ 3801 ménages alors que celui de Bulengo compte 68 blocs pour environ 5681 ménages. Le nombre des ménages a été déterminé sur les deux sites lors d'une évaluation porte à porte des tous les ménages en utilisant les liste communautaire comme moyen de vérification.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les assertions "Ne sait pas" et "Ne non applicable" ne sont pas présentées.
3. Sur les deux sites quelques ménages ont reçu l'assistance en bâches, cela a permis l'aménagement des quelques abris. Les ménages n'ayant pas bénéficié de cette assistance ont érigé des abris de fortune avec des morceaux de bâches, moustiquaires, sacs et consort. **Un grand nombre des ménages ne disposent toujours pas d'abris.** Les sites ne disposent pas de hangar pour héberger temporairement les nouveaux déplacés arrivants avant leur installation dans les blocs, en conséquence, ils passent la nuit en plein air ou sont sous logé dans les abris existants.

RUSAYO	Contacts Comités des déplacés	BULENGO
+243 992 408 742; 975 241 523		+243 994 91 6 542; 994 765 219